

# Technische vragen

## Politieke Avond d.d. 23 februari 2021:

**Agendapunt 17:** Bouw MFC Valburg en herinrichting buitenruimte MFC Valburg en Molenhoekplein

Technische vragen : BOB

### Toelichting:

Op de agenda van 23 februari staat het besluit aangaande de verhoging van het krediet ten bate van de bouw van het MFC Valburg en inrichting van het Molenhoekplein.

Tijdens de voorbereidende vergadering op 9 februari hebben wij enkele vragen gesteld die eigenlijk technisch van aard waren en die (nog) niet beantwoord konden worden.

Hierbij alsnog deze vragen volgens de juiste procedure.

Vraag:	Antwoord:
<p>In het raadsvoorstel geeft u bij “Bouwkosten” aan dat de initiële overschrijding werd gebudgetteerd op € 500.000,- Na een kritische herziening werd het tekort terug gebracht naar € 300.000,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Kunt u aangeven wat het aandeel is in het terugbrengen van het tekort met 200K van vervallen prognoses en reserveringen?</li><li>- Kunt u aangeven waar de optimalisaties werden doorgevoerd en of dit van invloed zou kunnen zijn op de exploitatie c.q. het gebruik?</li></ul>	<p>Het uitgangspunt bij de kritische herziening is om dit kwaliteitsneutraal te doen.</p> <p>Door met alle partijen samen de plannen kritisch door te nemen zijn er diverse optimalisaties doorgevoerd die geleid hebben tot de besparing, daarbij valt te denken aan:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Efficiënter NUTS tracé en vermogensberekingen waarmee een eigen trafo-aansluiting voorkomen kon worden;</li><li>- Slimmer detailleren en materialiseren waardoor arbeids- en/of materiaalkosten zijn bespaard;</li><li>- Beperken van ‘bijkomende kosten’ door opdrachten voor adviseurs slank te houden.</li></ul> <p>Omdat het project verder in de tijd gevorderd is en steeds meer detaillering en engineering gereed is kunnen een aantal prognoses bijgesteld worden. Het risico neemt immers af en de kans dat geraamde kosten alsnog gemaakt moeten worden dus ook. Daarbij valt te denken aan:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Aanvullend bouwkundig en installatietechnisch toezicht op de bouw;</li><li>- Aanvullende kosten voor architect en adviseurs;</li><li>- Grond- en bodemonderzoeken;</li><li>- Extra kosten voor adviseurs op het gebied van bouwkosten, brandveiligheid of akoestiek.</li></ul>

<p>In de paragraaf "Steengoed benutten" wordt vermeld dat de subsidieaanvraag "in eerste instantie als zeer kansrijk werd beoordeeld voor deze locatie", maar dat de subsidie niet van toepassing is 'omdat geen sprake is van een integrale gebiedsontwikkeling'. Verder is bij de tegenvallende SPUK bijdrage aangegeven dat (achteraf?) bleek dat een SPUK bijdrage niet kan worden aangevraagd voor sportvoorzieningen waar onderwijs gebruik van maakt. Beide factoren lijken vooraf verkeerd ingeschat, terwijl de betreffende regelingen op deze punten vooraf helder waren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wanneer is de conclusie getrokken dat de subsidieregeling 'Steengoed benutten' niet van toepassing is, wanneer is die conclusie getrokken bij de SPUK bijdrage (voor wat betreft de relatie met onderwijs)?</li> <li>- Kunt u toelichten welke lessen uit de gang van zaken worden getrokken richting toekomstige subsidieaanvragen?</li> </ul>	<p>In september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden met het intergemeentelijke subsidiebureau. Hieruit werd duidelijk dat het project niet in aanmerking komt voor de subsidieregeling Steengoed Benutten. In dezelfde periode is duidelijk geworden dat de SPUK-bijdrage verkeerd is ingeschat.</p> <p>Er zijn interne maatregelen genomen om dergelijke misvattingen in de toekomst te voorkomen. Zo is er gewerkt aan een eenduidige opzet voor de stichtingskostenraming van bouwkundige projecten waaraan onder andere de SPUK regeling, met de onderwijsbeperking, is toegevoegd. Deze opzet moet de basis worden voor nieuwe projecten en wordt zoveel mogelijk al toegepast bij bestaande projecten.</p> <p>Voor subsidieaanvragen maken we gebruik van de kennis van het subsidiebureau. Aanvragen worden in een zo vroeg mogelijk stadium getoetst en ingediend. Ook dit aandachtspunt is toegevoegd aan de eenduidige opzet voor de stichtingskostenraming, waardoor in een eerder stadium van het project duidelijk moet worden of er aanspraak gemaakt kan worden op een subsidieregeling.</p>
<p>In de paragraaf "Steengoed benutten" wordt aangegeven dat er onderzoek wordt gedaan naar andere subsidies</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wanneer wordt hieromtrent duidelijkheid verwacht?</li> </ul>	<p>Er wordt voortdurend naar mogelijkheden gezocht, maar op dit moment heeft dit nog niet geleid tot nieuwe kansen. In de eerste BERAP zullen we u hierover opnieuw informeren.</p>
<p>U geeft aan dat er onlangs een nieuwe subsidie regeling is aangekondigd die mogelijk van toepassing zou kunnen zijn</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke regeling betreft dit?</li> </ul>	<p>Dit ging om subsidieregeling COVID-19 Overbrugging gemeenschapsregelingen. Het lijkt erop dat het project niet binnen deze regeling valt.</p>