

Technische vragen

Politieke Avond d.d. 23 februari 2021:

Agendapunt 16: Actualiseren Wmo- jeugdverordening

Technische vragen: D66

Toelichting:

Vraag:	Antwoord:
1. Uit de antwoorden van de wethouder op 10 februari kunnen wij niet goed beoordelen op welke doelgroep de tekst van de verordening inzake 'eigen kracht' betrekking heeft: heeft deze uitsluitend betrekking op PGB of ook op reguliere trajecten? Zoals wij het nu lezen, constateren wij dat het ook op reguliere trajecten betrekking heeft. En als het alleen betrekking heeft op PGB, is dat dan niet in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur? Klopt het dat als het alleen van toepassing is op PGB dat dit zo'n 30 cliënten betreft? Hoeveel invloed zal dit hebben op de financiën?.	Eigen kracht heeft zowel betrekking op zorg in natura als op pgb. Beide zijn een verzilveringsvorm van een toekenning van een jeugdmaatwerkvoorziening. In januari 2021 ontvangen 39 jongeren een pgb voor samen 49 actieve voorzieningen. Per 1 januari 2021 ontvangen in totaal 1098 jongeren 1932 voorzieningen in het kader van de jeugdwet. Van dit totaal ontvangt 3,5% een pgb. De huidige pgb-houders vallen nog onder het oude regime. Vanaf het moment dat de regel 'eigen kracht' rechtsgeldig is, na besluit door de raad, dan zullen nieuwe aanvragen volgens dit afwegingskader beoordeeld worden. Herindicaties van bestaande pgb's vallen dan ook onder dit afwegingskader. Dus afgaande op het beperkte aandeel pgb's, zijn de effecten op de financiën ook beperkt.
2. Het lijkt uit de context dat de 'eigen kracht' regel alleen op eigen uren van toepassing lijkt en niet op ingehuurde uren. In het ene geval kan het zijn op grond van 'eigen kracht' als meer uren zelf inzetten niet een te hoge belasting is, maar op grond van inkomen kan het toch ook zijn dat er voldoende 'eigen kracht' is om zelf de zorg in te kopen? Hoe wordt daar mee omgegaan? Betekent dat in feite dat iedereen met een hoger inkomen (valt hieronder ook 'voldoende vermogen'?) alle zorg zelf moet gaan financieren? Hoe verhoudt zich dat tot de discussie rondom de eigen bijdrage bij de WMO, waar de minister niet wil dat er inkomenspolitiek wordt bedreven?	Jeugdigen tot 18 jaar hebben recht op jeugdhulp. Dit staat los van het inkomen dat ouders hebben. Voldoende financiële draagkracht gaat over de vraag of ouders voldoende financieel draagkrachtig zijn om de hulp en ondersteuning te bieden voor de (boven)gebruikelijke zorg die passend is voor hun kind(eren) en binnen hun mogelijkheden liggen. Deze hulp en ondersteuning zijn voorliggend aan de voorzieningen van de jeugdwet. Als dat zo is dan is er sprake van voldoende eigen kracht en hoeft voor dat deel van de zorg waarvoor de ouders verantwoordelijk zijn, geen zorg ingekocht te worden. Financiële draagkracht gaat dus niet over de vraag of ouders voldoende inkomen hebben om zelf jeugdzorg in te kopen als dit nodig is, want dit druist in tegen de zorgplicht die gemeenten hebben. En is ook niet in overeenstemming met het uitgangspunt van de jeugdwet dat ouders voor ontvangen jeugdzorg geen eigen bijdrage verschuldigd zijn. De Wmo verschilt in die zin van de jeugdzorg dat van gebruikers van een Wmo-voorziening wel een eigen bijdrage gevraagd wordt: het abonnementstarief met een maximum van €19,00/ maand.

3. Er wordt tav financiële draagkracht verwezen naar ‘de nibudnormen’, het nibud heeft vele normen, welke norm wordt hier precies bedoeld?	Het Nibud kent richtlijnen en een rekentool om inzicht te krijgen in de inkomsten en uitgaven: het persoonlijk budgetadvies. Dit middel is bij benadering het meest objectieve instrument om inzicht te krijgen in de persoonlijke uitgaven. Dit is ook in een recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep als voldoende deugdelijk gevonden (ECLI:NL:RBROT:2019:52).
4. De “eigen kracht” regel is een groot grijs gebied waar de consulenten (en andere verwijzers) een grote mate van vrijheid hebben om een oordeel te vellen, dat kan heel belastend zijn voor de betreffende medewerkers. Worden zij ondersteund en zo ja hoe om deze eigen kracht regel goed en consequent toe te passen?	De consulenten volgen jaarlijks meerdere trainingen, waar zij op de hoogte worden gebracht van de laatste ontwikkelingen in de jeugdzorg. Deze trainingen worden verzorgd door professionals uit het veld, waartoe ook juristen behoren. Daarnaast acteren jeugdconsulenten in het sociaal team Overbetuwe. Dit is een netwerk van hulpverleners waar de mogelijkheid bestaat aan de hand van casuïstiek elkaar te consulteren.
5. Volgens de brief van SGO wordt de ‘eigen kracht’ regel al toegepast voordat deze formeel is ingevoerd en zijn zij niet betrokken vooraf. Klopt die constatering? En in het geval deze regel al voor invoering wordt toegepast: waarom wordt deze al toegepast voordat de verordening waarin deze beleidsregel verankerd wordt is vastgesteld door de raad?	Een regel is van kracht op het moment dat daartoe wordt besloten. In dit geval nadat de raad akkoord is gegaan met de voorgestelde wijzigingen in de verordening. Het kan dus niet zo zijn dat de ‘eigen kracht’ zoals die wordt voorgesteld, al wordt gehanteerd, zonder dat daar een besluit aan ten grondslag ligt.. Mocht dit kloppen dan is de besluitvorming niet rechtsgeldig. Direct na ontvangst van deze klacht /opmerking van de SGO is er vanuit de organisatie handelend opgetreden en hebben we met de consulenten het gesprek hierover gevoerd.
6. Tot slot een taalkundige opmerking: in lid 2 staat in de derde regel het woord ‘worden’ dubbel.	Bedankt, dit wordt aangepast.