

Besluitenlijst raads werkgroep Omgevingswet

Datum	07-01-2021
Tijd	19:30 – 21:30
Locatie	Digitaal via Webex
Voorzitter	Dia Vennis
Deelnemers	Dia Vennis (voorzitter, BOB), Elsa Duijnstee (ambtelijk secretaris/projectleider Omgevingswet), Annemarie Raijmakers (griffie), Henk Mulder (CDA), Yvonne van Eldonk (CDA), Gerdien Maaijen (CU), Manon Wille (GL), Hanneke Bruinsma (GL), Hans van den Moosdijk (D66), Arie van Noordwijk (D66), Elbert Elbers (PvdA), Hans van der Heijden (GBO), Karel Grimm (VVD), Bas Overdevest (stagiair), Patricia Hoytink-Roubos (pfh. Omgevingswet) en Gert-Jan Willemsen (teammanager Omgeving)

1 **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en wenst iedereen een goed en gezond 2021.

Manon Wille meldt dat ze per 15 januari a.s. afscheid neemt als burgerlid. Het is nog niet bekend wie haar in deze werkgroep gaat opvolgen.

2 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Vaststellen besluitenlijst van 2 december 2020**

Tekstueel geen opmerkingen.

N.a.v. vraagt Hans vd M. of er nog contact is geweest met de wethouder en de burgemeester inzake hun rol bij het adviesrecht.

Elsa laat weten begin december de burgemeester en portefeuillehouder Wijnte Hol te hebben gesproken over de vraag of het wenselijk is om de portefeuillehouder aan te laten schuiven op 7 januari. Wijnte heeft ervoor gekozen om niet aan te schuiven, om zo het gesprek in de werkgroep weg te houden van elke vorm van politiek. De raads werkgroep is een voorbereidend gremium, waar inhoud centraal staat. Omdat er wel behoefte is om te kunnen sparren op inhoud, is Gert-Jan Willemsen (teammanager Omgeving) vandaag aangeschoven.

4 **Notitie Adviesrecht**

Elsa zegt dat de afgelopen vergadering kort hierbij is stilgestaan, maar dat een inhoudelijke bespreking voor vandaag geagendeerd staat. De notitie is

daarnaast al met de portefeuillehouder RO, Wijnte, besproken.

De vorige keer is ook uitgelegd dat de huidige Verklaring Van Geen Bedenkingen (vvgb) in de nieuwe OW vervalt. Hiervoor komt het adviesrecht in de plaats. Bij de opstelling van voorliggende notitie over het adviesrecht is aangesloten op de handreiking van de VNG en is aangepast aan onze eigen regelgeving.

Paginagewijs wordt de notitie langsgelopen.

Karel over Hoofdstuk 1: Zijn fractie vond het duidelijk beschreven en ziet het als een startpunt van waaruit je verder gaat werken/bouwen. Het zal een voortschrijdend proces zijn.

Hans vd H. zegt niet te kunnen beoordelen of de lijst van categorieën genoemd in Hoofdstuk 2 compleet is. Verder vraagt hij zich af wanneer iets als een gevoelig onderwerp wordt aangemerkt (pag. 5 punt 8).

Gert-Jan merkt op dat het inderdaad lastig is om te beoordelen of deze lijst compleet is. De lijst moet worden gezien als een dynamische lijst.

Henk vindt het belangrijk dat bij punt 3 (antenne-installatie) niet alleen gekeken wordt naar de hoogte maar ook naar gezondheidsaspecten.

Gert-Jan zegt dat masten < 40 meter onder de binnenplanse vrijstelling vallen.

De voorzitter vraagt hoe het zit bij reclamemasten.

Gert-Jan zegt dat reclamemasten niet vallen onder deze categorie.

Hanneke vraagt zich af of we dan reclamemasten vergeten in het voorliggende overzicht.

De burgemeester verwijst naar het reclamebeleid dat als kader dient voor reclamemasten.

Manon vraagt wat verstaan moet worden onder het woord 'grootschalige' genoemd onder 6.1 en 7.1?

Elsa zegt toe dit nog te zullen verduidelijken.

Hans vd M. vraagt hoe het Omgevingsplan (OP) zich verhoudt tot deze notitie?

Elsa zegt dat we de komende jaren gaan werken met een tijdelijk OP gebaseerd op de huidige bestemmingsplannen. Als het in het OP past is geen adviesrecht nodig.

Gert-Jan vult aan dat er in feite sprake is van een wisselwerking tussen het OP en de notitie adviesrecht. De huidige praktijk is dat er weinig vvgb-procedures worden opgestart, omdat meestal wordt gekozen voor een bestemmingsplan. Een uitzondering hierop zijn de zonneparken. Alles wat in de huidige lijst vvgb staat, is hierin overgenomen.

De aanwezigen zijn het erover eens dat de voorliggende notitie als een uitstekend startdocument kan worden gezien die naar de raad kan worden doorgestuurd.

5 Memo participatie bij buitenplanse OPA's

Elsa legt uit dat het aan de raad is om te beslissen of participatie voor

buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (opa's) verplicht is. Er is in feite sprake van een gat in de wetgeving waarin de raad moet voorzien. Landelijk zijn er twee sporen waar te nemen:

1. Juist terughoudend zijn in het opleggen van regels en dus ook de verplichting tot participatie
2. Participatie zoveel mogelijk verplicht stellen. Vaak wordt hierbij een koppeling gemaakt met het adviesrecht.

Gerdien vraagt of er bonuspunten kunnen worden toegewezen als participatie heeft plaatsgevonden door bijvoorbeeld de aanvraag met voorrang te behandelen.

Elsa zegt dat dit juridisch gezien niet mag.

Elbert laat weten dat de PvdA participatie zoveel mogelijk verplicht wil stellen door het aanwijzen van categorieën.

Hans vd H. sluit zich aan bij het voorstel van PvdA. Koppel de participatie voor buitenplanse opa's aan het adviesrecht.

Elsa concludeert dat het merendeel voorstander is om de notitie Adviesrecht te koppelen aan zo veel mogelijk participatie voor buitenplanse opa's. Ze merkt op dat het college altijd een achterdeur heeft, een zgn. back-up. Het college kan nl. de participatie overnemen als die onvoldoende is geweest.

Ze zegt toe de voorliggende memo om te bouwen tot een raadsvoorstel. Verder zegt ze toe te gaan puzzelen op categorie 8 genoemd in de notitie Adviesrecht over 'Gevoelige objecten' om te kijken hoe dit creatief kan worden opgelost.

6 Ambitiedocument

Manon zegt het jammer te vinden dat ze de verschillen tussen de 70% en 80% versie niet kon vinden.

Hanneke stelt voor om voortaan de versie met wijzigingen bij te voegen.

Elsa geeft aan dat het document qua inhoud niet is veranderd. Er zijn wat taal-technische aanpassingen gedaan en het is wat meer 'Overbetuws' gemaakt, door meer te spreken in termen als 'Wij in Overbetuwe'.

Het college heeft in tegenstelling tot de portefeuillehouder nog geen input op het document gegeven.

Yvonne vraagt zich af waarom toezicht en handhaving onder de nieuwe Omgevingswet belangrijker worden.

Elsa merkt op dat de het doel van de nieuwe wet is minder regels en dus ook minder vergunningen. Daarom zijn participatie aan de voorkant, en toezicht en handhaving aan de achterkant belangrijk. Ze zegt toe dit in de tekst te zullen verduidelijken.

Bas vult aan dat de Omgevingsvisie (OV) al door de raad is vastgesteld. Dit betekent dat je af en toe moet schipperen.

Elsa zegt toe het ambitiedocument nog meer concreet te maken door onder andere te verwijzen naar de OV.

Karel vraagt of we voor die tijd ook de financiële consequenties van e.e.a. in

beeld hebben?

Elsa zegt dat de financiën niet relevant zijn voor de vaststelling van het ambitiedocument. De resultaten uit het onderzoek 'Structurele Effectenmodel Omgevingswet' worden aan de raads werkgroep gepresenteerd.

De aanwezigen geven aan dat het ambitiedocument zo snel mogelijk kan worden vastgesteld samen met de twee andere documenten. Het document zal daarom voor agendering via het reguliere proces zonder rondetafelgesprek naar het presidium worden gestuurd.

7 Vast agendapunt: planning raadsbesluiten

Elsa stelt vast dat we tot dusver op schema liggen. De 1^e drie documenten worden binnenkort doorgeleid naar de raad.

8 Vast agendapunt: agendapunten volgende bijeenkomst op 25 februari 2021

De volgende bijeenkomst zal het participatiebeleid en de participatieverordening worden besproken. Vanuit de organisatie zal dan Esther Janssen aanschuiven.

Zodra er stukken zijn, stuurt ze deze door naar de leden van de raads werkgroep.

9 Wvttk en rondvraag

Bas laat weten dat hij vanavond voor het laatst aanwezig was.

De voorzitter bedankt hem voor zijn inzet.

10 Afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur en bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng.