

## Besluitenlijst Raadswerkgroep Sociaal Domein

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Datum</b>      | 15-04-2021                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Tijd</b>       | 20:00 – 21:30                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Locatie</b>    | Webex                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Voorzitter</b> | Gerdien Maaijen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Aanwezigen</b> | Gerdien Maaijen (voorzitter, CU), Mariël de Vries (D66), Elvira Patelias-Pieks (GBO), Anton Veraart (GBO), Peter de Waard (VVD), Cécile de Boer (PvdA), Mart van Baak (CDA), Jan Harm Roseboom (GL), Aad Noordermeer (BOB), Rob Engels (wethouder), Annemarie Raijmakers (griffie) en Elke Haanraads (strategisch beleidsadviseur sociaal domein) |

### 1      **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 20.10 uur en heet iedereen van harte welkom. Ze wijst erop dat bij agendapunt punt 4c een aantal 'ahaslides' zullen worden voorgelegd waarvoor een extra device nodig is.

### 2      **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3      **Vaststellen besluitenlijst 24 februari 2021**

Jan Harm laat weten dat zijn naam alleen met een spatie en zonder streepje wordt geschreven.

De besluitenlijst wordt met inachtneming van de gemaakte opmerking vastgesteld.

### 4      **Afspraken voorbereiding werkgroepvergaderingen (60 min.)**

#### **a. Procesafspraken algemeen**

De voorzitter licht toe dat er blijkbaar verschil van inzicht is hoe om te gaan met het uitnodigen van externe partijen. Welke afspraken willen we hierover met elkaar maken? Naast de gesprekspunten die op de agenda staan zegt ze er nog een punt aan toe te willen voegen over 'woordvoerders werkgroep'.

- Totstandkoming agenda
- Externe partijen
- Samenstelling voorbereidingswerkgroep
- Woordvoerders werkgroep

Elvira merkt op dat voor de totstandkoming van de agenda de motie leidend moet zijn als het gaat om doel en kaders. Ze vindt verder dat we voor de effectiviteit geen externe partijen moeten uitnodigen, tenzij die partijen ons helpen en dan met een maximum van één partij per keer om de diepte in te kunnen gaan. Het lijkt haar goed om plenair in de vergadering vast te leggen wie wanneer als externen worden uitgenodigd.

Stel dat we toch meerdere partijen willen uitnodigen, dan moeten we hiervoor een rondetafelgesprek organiseren. Verder zegt ze er niets voor te voelen om de Participatieraad uit te nodigen voor deze werkgroep, omdat de meerwaarde van de Participatieraad niet is bewezen.

Mart zegt er geen bezwaar tegen te hebben gehad als de Participatieraad wel was aangeschoven.

Peter merkt op dat we wat hem betreft hadden kunnen doorgaan met de agenda die er lag en achteraf met elkaar erover hebben. Punt was het volle programma. Ons centrale doel is juist om de positie van de raad te versterken. Daarom is het belangrijk om helder te hebben waar bepaalde informatie ontbreekt en dan doelgericht kijken wie we hiervoor uitnodigen.

Anton sluit zich aan bij de opmerkingen van Peter. De volgende keer in de agenda ook duidelijk het doel beschrijven conform de motie.

Aad vraagt zich af of we naast de partijen waarmee men intern al aan de slag is nog andere dingen nodig hebben om in positie te komen om onze blik te verbreden of een andere blik op de dingen geeft. Dat gesprek met die partijen/organisaties wordt volgens hem wel op enig moment gevoerd.

Mariël zegt tweemaal de voorbereiding van de werkgroep te hebben gedaan. Dit was een flinke klus. Het moet wel werkbaar blijven. Om het doel helder te krijgen is het inderdaad een goed idee om hierover vooraf in de werkgroep – voordat de agendacie. hiermee aan de slag gaat – afstemming met elkaar te hebben. Verder merkt ze op dat in de werkwijze staat dat ook externen kunnen worden uitgenodigd.

Mart zegt de insteek van de agendacie. te snappen om iedereen breed te willen informeren over preventie. Het is echter ook belangrijk dat we snel naar de kern toegaan.

Jan Harm vindt het jammer dat we deze discussie nu voeren en niet vooraf hebben gevoerd. Hij dacht als agendacie. het mandaat van de werkgroep te hebben om hier invulling aan te geven. Hij zegt dat zijn animo om nog een keer in de agendacie. te gaan zitten wel is afgenomen.

De voorzitter geeft aan dat het goed is dat dit uitgesproken wordt en spreekt de verwachting uit door nu goede afspraken te maken dit in de toekomst wordt voorkomen.

De voorzitter concludeert het volgende:

- Wel voorbereidend roulerend clubje (lees: agendacie.)
- Vooraf als werkgroep doel en kaders vaststellen inclusief een principe-uitspraak over het al dan niet uitnodigen van externen, waarmee de

agendacie. aan de slag gaat.

- Vergadertijd van 20.00 – 21.30 uur ter bevordering van de effectiviteit
- In principe één woordvoerder per fractie. Een tweede persoon moet zich vooraf melden bij de voorzitter.
- Na elke inhoudelijke avond bepalen of het besproken onderwerp nog een keer aandacht nodig heeft en zo ja, in welke vorm (werkgroep of politieke avond).
- Uitnodiging van Rob ter harte nemen als het gaat om de inzet van ambtelijke ondersteuning.
- Dat de ambtelijke ondersteuning voor haar inhoudelijke bijdragen aan een werkgroep kan kiezen om daarvoor eventueel plaatsvervangend een externe uit te nodigen.

#### **b. Kaders agenda preventie**

De voorzitter wijst naar de agenda die er lag over preventie. Er is gekozen voor een brede insteek. Ze vraagt of dit een agenda is voor de volgende raads werkgroep bijeenkomst of voor een politieke avond?

Rob stelt voor om één i.p.v. drie thema's bij de kop te pakken om zodoende met elkaar de diepte in te kunnen gaan.

Peter vindt dat we ons in de werkgroep moeten richten op informatievoorziening ter versterking van onze positie. Zodra het richting voorkeur en standpunten gaat moet dit niet hier, maar op een politieke avond worden besproken. We moeten ons afvragen wat onze vraag is en vervolgens kijken welke partijen bij die vraag passen. Ook moeten we kijken aan welke knoppen we willen draaien en welke info er al is. Hij stelt voor om de volgende bijeenkomst op het thema jeugd de verdieping met elkaar te zoeken.

Aad geeft aan ook graag een spiegeland effect te willen zien van elders.

Bijvoorbeeld iemand van Menzis i.p.v. een van de partijen waarmee Rob al concrete afspraken heeft. Ook moeten we meer kijken op het niveau van huishoudens of per kern i.p.v. op individueel niveau.

Rob zegt dat het nieuwe systeem ons ook inzicht geeft op wijkniveau en van de verschillende zorgverzekeraars.

Mariël concludeert dat we ons willen focussen op onze kaderstellende rol. Wat hebben we al bepaald en moeten we misschien onze kaders bijstellen? Als het gaat om onze controlerende rol is het belangrijk om eerst te weten of het werkt. Hiervoor is informatie nodig. Hoe kunnen we de effecten van preventie zien? En als er nog ruimte is in het programma de suggestie van Aad meenemen over spiegelen.

Elvira zegt nog te willen meenemen de effecten voor korte en lange termijn. Ook het verkrijgen van inzicht op wijkniveau is in haar ogen interessant.

Elke laat weten dat het sociaal team bezig is met het ontwikkelen van allerlei nieuwe dingen, zoals pilots gebaseerd op best practicus van andere gemeenten.

De voorzitter concludeert dat we eerst met z'n allen het beeld scherp moeten hebben en pas als we bepaalde info missen externen uitnodigen. Onderwerpen

kunnen evt. verdeeld over twee avonden worden behandeld. De werkgroep zal zich richten op infovoorziening en niet op besluitvorming. Dit laatste dient plaats te vinden op een politieke avond. Ook als we iets veranderd willen hebben of meerdere externe partijen willen uitnodigen dan is niet de werkgroep, maar de politieke avond het aangewezen gremium. De volgende bijeenkomst op 26 mei zal worden voorbereid door Mariël, Jan Harm en Elke.

### **c. Kaders agenda financiën**

De voorzitter geeft het woord aan Mariël die een aantal 'ahaslides' heeft voorbereid.

Stellingen van de slides:

1. Eens dat we als raad grip hebben op de financiën?
2. Als de raad niet voldoende grip heeft op de kosten, wat is daarvan de oorzaak?
3. Mogelijke thema's financiën op sociaal domein gerangschikt op verschillende rollen.  
Mariël vraagt of we hierbij nog thema's missen en willen toevoegen?  
Aad zegt dat het belangrijk is dat we ons disciplineren om een beleidscyclus af te maken. Hij verwijst hierbij naar het onlangs verschenen rapport van de rekenkamer over 'Schuldhelpverlening', waar je als raad een behoorlijke spiegel krijgt voorgehouden.  
Mariël vat dit samen als de kwaliteitscyclus van het beleid vallende onder de controlerende rol.
4. Welk thema heeft de hoogste prioriteit?

Voor de resultaten van de slides wordt verwezen naar de bijlage van dit verslag.

De aanwezigen geven de hoogste prioriteit aan de rapportage op de 18 maatregelen.

Rob meldt dat eind mei de 1<sup>e</sup> monitor van Q1 richting raad gaat. De rapportage op de 18 maatregelen maakt onderdeel uit van de monitor. Hij hoopt de monitor voor de zomer tijdens een informatiebijeenkomst te kunnen presenteren.

Mariël vraagt zich af wat het doel is van de rapportage op de 18 maatregelen? Of ze het beoogde effect hebben wat we ervan verwachten?

De voorzitter stelt voor dat we het op 26 mei gaan hebben over preventie toegespitst op jeugd en dat op een politieke avond de monitor Q1 wordt gepresenteerd.

## **5 Lange Termijn Agenda (15 min.)**

De voorzitter zegt dat de LTA met preventie en de 18 maatregelen als

belangrijkste onderwerpen voldoende is besproken.

In overleg met de aanwezigen worden de volgende vergaderdata geprikt:

- 8 juli
- 1 september
- 27 oktober

Onderwerpen komende vergaderingen:

- **26 mei:** preventie toegespitst op jeugd
- PAO: monitor Q1, incl. 18 maatregelen (informatiebijeenkomst)
- **8 juli:** 18 maatregelen en financiële aspecten
- **1 september:** monitor Q1

## **6 Rondvraag**

Mariël vraagt zich af of we eigenlijk wel weten wat er in de regio speelt op het gebied van inkoop?

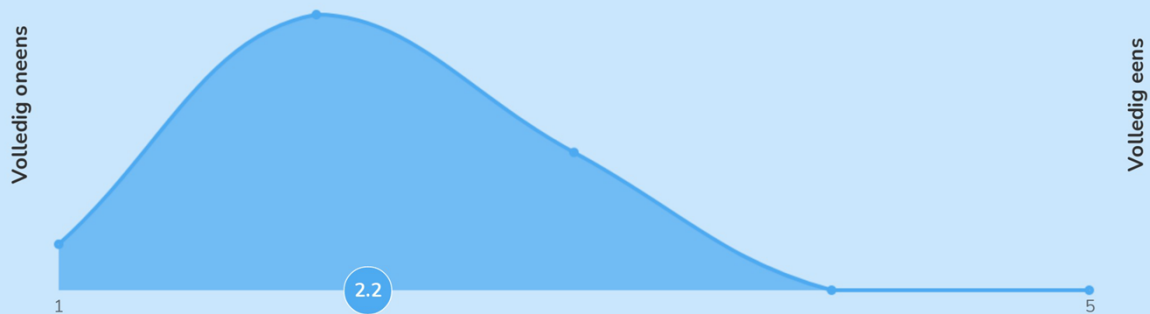
Rob stelt voor om de MGR SDCG (Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Centraal Gelderland) een keer uit te nodigen om te vertellen hoe het gaat.

Aad voegt nog toe dat door de regio gewerkt wordt aan een regionale monitor. Afgesproken wordt om regionale inkoop op te nemen in de LTA (onderaan).

## **7 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.

## Financiën Sociaal Domein



10

Als de raad niet voldoende grip heeft op de kosten, wat is daarvan dan de oorzaak?

verkeerde afwegingen  
samenwerking provinciaal  
geen invloed op beschikbare  
systeemwereld  
externe invloeden  
dashbord op hoog niveau  
geen zicht op oorzaken  
open einde regeling  
hogere frequentie v info  
te weinig geld den haag  
geen goede informatie  
zorgpartners  
te grote tekorten  
complexiteit  
te veel nadruk op input  
onoverzichtelijk  
tellen en vertellen  
open einde financiering  
maatschappelijke ontwikkelingen  
open einde regeling  
tijd  
te veel beroep op zorg  
beschikbaarheid  
te smal kijken

26

# Mogelijke thema's financiën sociaal domein

C= vanuit controlerende rol

K= vanuit kaderstellende rol

V= vanuit volksvertegenwoordigende rol

- C Ontwikkelen dashboard
- C Rapportage op de 18 maatregelen
- C Benchmark andere gemeenten
- C Actuele informatie
- C Extern onderzoek
- K Speelruimte inzichtelijk maken
- K Ontwikkelen scenario's
- K Best practices
- V Raden in Verzet
- V Gevolgen voor inwoners
- C Evalueren kaders en bijstellen

## Welk thema heeft de hoogste prioriteit?

