

Fractie BOB en overige leden van de raad

Uw brief van 15 april 2021	Uw kenmerk S-553	Ons kenmerk 21UIT09182	Datum 11 mei 2021	Verzonden d.d.
Onderwerp: Schriftelijke vragen RES (S-553)		Behandeld door S.W.A. Tempelman	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n) 1

Geachte fractie BOB (en overige leden van de raad),

U hebt het raadsvoorstel over de Regionale Energie Strategie (RES) gelezen en stelt daarover nu enkele schriftelijke vragen. Graag beantwoorden we deze. Volledigheidshalve bevat de bijlage ook antwoorden op de technische vragen die u over hetzelfde onderwerp heeft ingediend.

Wat betekenen deze 'afspraken' (paragraaf 4.1.2 raadsvoorstel) voor de ruimte om lokaal maatwerk te leveren op basis van draagvlak? Wat betekent deze set afspraken wat u betreft voor lopende projecten in Overbetuwe, zoals het windpark Midden-Betuwe en met name voor de ruimte voor omwonenden bij het proces aan de gebiedstafel van dit project?

Het is een set van richtinggevende afspraken die in de periode tot 2023 uitgewerkt kan worden. Dit is niet dusdanig gedetailleerd dat we nu al uitspraken kunnen doen over specifieke toepassing (aan gebiedstafels) bij concrete lopende projecten op lokaal niveau.

Wat gebeurt er dit jaar concreet in relatie tot inwoners van onze gemeente op basis van de mooie woorden in de reactienota bij punt 2.3.A?

In de RES 1.0 is de communicatie beschreven in paragraaf 5.2. Als uitwerking en realisatie van de RES lopen in Overbetuwe nu projecten waarvoor een communicatie- en participatieplan is opgesteld met daarin beschreven hoe participatie op dat niveau wordt toegepast.

Hoe verhoudt zich de door gezamenlijke overheden in de RES 1.0 onderschreven stelling over kernenergie in de RES (pag. 9) tot het feit dat de provincie recent per brief toch een uitvraag over kernenergie bij Gelderse gemeenten heeft gedaan? Waarom heeft de provincie deze vragen niet ingebracht in het overleg in het kader van de RES?

Omdat kernenergie buiten de regionale aanpak valt of anders gezegd: de bevoegdheden van (partijen in) de regio te buiten gaat.

Gaan gemeenten in het kader van de RES reageren of ieder afzonderlijk?

De vraag van de provincie is door gemeenten individueel beantwoord. Sommige gemeenten (waaronder Overbetuwe) benoemen daarin wel de link met de RES.

Hoe wordt de raad betrokken bij de discussie over nut en noodzaak van een regionaal omgevingsfonds?
Dat wordt gezien bij het ontwerpen van het proces waarmee gekomen wordt tot RES 2.0.

Wat betekent de stelling in de reactienota bij 2.5.D "Het is aan gemeenten in samenwerking met markt-partijen om op projectniveau te kijken naar de haalbaarheid/realisatie van woonkostenneutraliteit. De RES heeft hier geen rol in"? Wat zijn de argumenten om dit aspect geen enkele rol te geven op niveau van de RES, is er een beeld van wat deze keuze betekent?

Op basis van het Klimaatakkoord is de scope van de RES gericht op het zoeken naar locaties voor opwek van zon- en windenergie. Vanuit nationaal niveau wordt er bewaakt en aangegeven wat de scope voor RES



2.0 zal zijn. Wel worden diverse (aanverwante) zaken op nationaal niveau opgepakt en uitgewerkt. Uiteindelijk komen die trajecten weer bijeen.

Wat betekent het in opdracht van o.a. de provincie gedane onderzoek naar de haalbaarheid van windturbines op en rond de Veluwe, vanwege het voorkomen van beschermde diersoorten, voor het project Windpark Midden-Betuwe?

Er volgen in de komende 2 jaar nadere onderzoeken naar o.a. de impact van windmolens op de Wespandief, het daadwerkelijke leefgebied van de wespandief en ook naar de mogelijkheden van te nemen maatregelen om impact op de Wespandief te verkleinen. Tevens is een bovenregionaal gesprek opgestart om een bovenregionaal afwegingskader te ontwikkelen. Voor lopende ontwikkelingen is in de RES afgesproken dat de gerealiseerde en reeds vergunde windprojecten niet meer ter discussie worden gesteld. Voor lopende projecten (zoals Windpark Midden-Betuwe) dient dit aspect meegenomen te worden in milieu-onderzoeken. Voor (nieuwe projecten in de) generieke RES-zoekgebieden is afgesproken dat deze vooralsnog niet worden 'afgeschreven', maar op weg naar RES 2.0 te werken aan meer duidelijkheid over de mogelijkheden/afwegingen en consequenties voor (nieuwe projecten in) de zoekgebieden.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos

BIJLAGE Technische vragen Politieke Avond d.d. 11 mei 2021

Agendapunt 1: Voorbereidende vergadering Regionale Energie Strategie regio Arnhem-Nijmegen

Technische vragen: BOB

Vraag:	Antwoord:																
<i>In het raadsvoorstel staat bij punt 4,1.2: "Naast de actualisatie van de kwantitatieve opgave, kent RES 1.0 nu ook een set ruimtelijke afspraken t.b.v. ruimtelijke kwaliteit voor uitwerking van de zoekgebieden en projecten." Dit zijn dus wijzigingen die niet zijn doorgevoerd naar aanleiding van de reacties van gemeenten. Op grond waarvan is hiertoe besloten?</i>	Deze wijziging inzake ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit is doorgevoerd naar aanleiding van een reactie van de provincie.																
<i>Als de belangrijkste nieuwe 'afspraken' op pag. 14 van de RES zijn opgenomen, zijn deze bindend of amendabel door de raad (voor het eigen grondgebied)?</i>	Voor de ruimtelijke afspraken geldt ook (net zoals de gehele RES) dat wanneer een overheidspartner zich niet kan scharen achter (een aspect uit) RES 1.0 of er geamendeerd wordt, hiervan een aantekening wordt gemaakt bij aanbidding van de RES bij het Rijk.																
<i>Kunt u aangeven wie vanuit Overbetuwe (en Lingewaard) deelnemen aan de participatietafel? Welke inzet is gepleegd om te komen tot een participatie met voldoende diversiteit?</i>	Zowel RES-werkorganisatie als gemeente heeft geen beeld van de woonplaatsen van deelnemers die deelnemen aan de participatietafel. De leden van de regionale participatietafel kennen verschillende achtergronden, van agrariërs tot energie coöperaties tot jongeren. Het doel van de participatietafel is om de RES te adviseren op de inpassing van participatie. Ook is er een actieve representatieve consultatie geweest in de regio onder inwoners over het draagvlak van hernieuwbare energie.																
<i>Hoe is tot nu toe voor Overbetuwe concreet invulling gegeven aan de passage "Meepraten over zoekgebieden en locaties" (pag. 6 RES)?</i>	Op beleidsniveau heeft (in een proces van co-creatie) participatie plaatsgevonden bij de Omgevingsvisie, met daarin o.a. het zoekgebied geclusterd langs de A15 en Betuweroute. Inzet qua participatie op het (meer gedetailleerde) niveau van locaties vindt plaats binnen projecten.																
<i>In het raadsvoorstel is vermeld "Op lokaal niveau kennen de lopende projecten nu een gezonde verhouding van circa 60% zon en 40% wind." Kunt u ons nog even helpen aan de onderliggende berekening hiervan (uitsplitsing naar projecten), met name wat hierbij voor de ontwikkeling van het windpark Midden-Betuwe is ingeboekt? Kunt u daarbij de aansluiting maken met tabel 3 uit de Evaluatie van de routekaart Duurzaamheid (de tabel die conform de beantwoording van onze technische vraag gecorrigeerd zou worden) en de passage onder 4,1.3 in het raadsvoorstel "Hier draagt Overbetuwe met circa 570 TJ (0,16 Twh) in vergunde en in voorbereiding zijnde projecten substantieel aan bij"? Voor betrokken inwoners is dit, naar wij begrijpen, van belang om de 'nut en noodzaak' van het windpark te kunnen beoordelen.</i>	De onderstaande uitsplitsing naar projecten laat een verhouding zien van circa 50%-50% indien de reeds gecommuniceerde correctie in de Evaluatie Routekaart ook hier wordt doorgevoerd. De verwachte opbrengst van afgerond 600 TJ is op basis van aannames; zowel opbrengst als aantal turbines/zonnepanelen ligt nog niet in alle gevallen vast omdat er nog (gebieds)processen lopen. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Initiatief</th><th>Opbrengst</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Windpark Park15</td><td>130</td></tr> <tr> <td>Zonnepark A15</td><td>14</td></tr> <tr> <td>Midden-Betuwe</td><td>180</td></tr> <tr> <td>Overbetuwe</td><td>171</td></tr> <tr> <td>Hemmen</td><td>68</td></tr> <tr> <td>Reeth</td><td>7</td></tr> <tr> <td>Eisenhowerplas</td><td>34</td></tr> </tbody> </table>	Initiatief	Opbrengst	Windpark Park15	130	Zonnepark A15	14	Midden-Betuwe	180	Overbetuwe	171	Hemmen	68	Reeth	7	Eisenhowerplas	34
Initiatief	Opbrengst																
Windpark Park15	130																
Zonnepark A15	14																
Midden-Betuwe	180																
Overbetuwe	171																
Hemmen	68																
Reeth	7																
Eisenhowerplas	34																
<i>Op grond waarvan is het zoekgebied voor windmolens langs de A15 in Overbetuwe bepaald, zoals opgenomen op pag. 26 van de RES?</i>	Op basis van het beleid in de Omgevingsvisie Overbetuwe 2040 (en in de periode daarvoor in de Toekomstvisie+).																