

Griffie

Onderwerp: FW: bestemmingsplan Rijzenburg
Bijlagen: 180919-0011-advies multi-rijksweg-noord 86-88 elst-2018-09-19 (concept).pdf;
Uitspraak 201905580_1_R3 - Raad van State.pdf
Urgentie: Hoog

Van: Vroegindeweij, Ellen
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 16:14
Aan: Griffie
CC: 'heijden.hans@planet.nl'; Hol, Wijnte
Onderwerp: FW: bestemmingsplan Rijzenburg
Urgentie: Hoog

Beste Griffie,

Er is vandaag nog heen en weer gemaild met fractie GBO naar aanleiding van de laatste beantwoording van vragen inzake plan Rijzenburg, dat vanavond op de agenda staat voor vaststelling. Willen jullie voor de volledigheid onderstaande mailwisseling, eventueel met bijgevoegde bijlagen nog toevoegen aan het dossier zodat alle fracties over dezelfde informatie beschikken?

Bij voorbaat dank!

Vriendelijke groet,

Ellen Vroegindeweij
Projectmanager
Team Strategie en Projecten
Gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA Elst
Telefoon (0481) 362 137
Mobiel 06 58081521
E-mail e.vroegindeweij@overbetuwe.nl

Website www.overbetuwe.nl

Van: heijden.hans@planet.nl [mailto:heijden.hans@planet.nl]
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 13:25
Aan: Hol, Wijnte; Vroegindeweij, Ellen
Onderwerp: FW: bestemmingsplan Rijzenburg

Hallo Wijnte en Ellen,

Zeer bedankt voor de uitvoerige en duidelijk reactie. En mooi dat er door de ambtelijke organisatie actief meegedacht wordt en er in de toekomst rekening mee gehouden wordt.
GBO vindt het dan ook niet nodig om dit nog eens met amendement bij dit bestemmingsplan mee te nemen.

Misschien wel een tip om de calamiteitenroute mee te nemen in het toegezegde gesprek dat met omwonenden gevoerd gaat worden over de verdere uitwerking van het plan.

Met vriendelijke groet,
Hans van der Heijden

Van: Hol, Wijnte <w.hol@overbetuwe.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 10:30
Aan: heijden.hans@planet.nl
CC: Vroegindewei, Ellen <e.vroegindewei@overbetuwe.nl>
Onderwerp: Fwd: bestemmingsplan Rijzenburg

Hoi Hans,

Uitgebreide beantwoording en het lijkt mij niet nodig om te amenderen. Wel voor een consequente lijn is het raadzaam om dit voortaan altijd op te nemen in de verbeelding.

Hartelijke groet Wijnte

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Vroegindewei, Ellen" <E.Vroegindewei@overbetuwe.nl>
Datum: 25 mei 2021 om 10:25:52 CEST
Aan: "Hol, Wijnte" <W.Hol@overbetuwe.nl>
Onderwerp: RE: bestemmingsplan Rijzenburg

Hoi Wijnte,

In reactie op de vervolgvraag van dhr. Van der Heijden;

1. Het kaartje waar naar verwezen wordt op blz 6 van het bestemmingsplan, of andere in de toelichting opgenomen verbeeldingen) hebben geen juridische status. Dat het hek dat ooit door ontwikkelaar was bedacht daar nog op staat is misschien niet helder maar het heeft geen juridische consequenties.
2. In sommige andere bestemmingsplannen wordt inderdaad wél met een aanduiding gewerkt op de plankaart. Bij de voorbeelden die ik ken uit eigen ervaring en daarnaast vind bij andere gemeenten, gaat het daarbij steeds om calamiteitenroutes die over bestemmingen lopen waar normaal geen weg of verkeer is toegestaan. Bijvoorbeeld het plan voor het OBC, waar de calamiteitenroute over een groenbestemming loopt. Met een aanduiding en bijbehorende regels, wordt in dit plan bij uitzondering in de groenbestemming ook een calamiteitenroute geregeld. In deze gevallen zou de calamiteitenroute juridisch niet mogelijk zijn zonder de aanduiding en uitzondering. Bij plan Rijzenburg heeft de uitgang op de Windroos een verkeersbestemming waarbinnen de calamiteitenroute gewoon past en mag bestaan. Het is zelfs een volwaardige toegangsweg totdat wij er een klappaal in plaatsen. Er staat op dit moment, zonder aanduiding op de verbeelding, juridisch niets in de weg om de uitgang op de Windroos als calamiteitenroute te beschouwen en te gebruiken.
3. Conform wet- en regelgeving heeft de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM) ons bij het bestemmingsplan geadviseerd over gezondheid, (externe) veiligheid en de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid. Wat betreft zelfredzaamheid en rampbestrijding adviseert VGGM om bij de uitwerking van de plannen rekening te houden met een aantal aspecten. Met uitwerking doelen zij op het bouwplanniveau, het gaat dan om aspecten als nooduitgangen, looproutes en bluswatervoorzieningen. VGGM sluit in haar advies af met de mededeling dat haar advies kan dienen als input voor de planologische procedure van het plan en dat met inachtneming van het geadviseerde de brandweer, GHOR en politie geen belemmeringen zien voor de verdere uitwerking

van het plan. Het advies is overgenomen in paragraaf 5.5 Externe Veiligheid van het bestemmingsplan. Hiermee is het aspect veiligheid voldoende onderbouwd voor juridische houdbaarheid van de planologische procedure. Ik heb het advies van de VGGM bijgevoegd.

4. Bijgevoegd jurisprudentie van de Afdeling waarin gelijksoortig vraagstuk aan de orde is. De Afdeling overweegt hierin dat het betreffende plan voorziet in de mogelijkheid om een calamiteitenroute aan te leggen op basis van de verbeelding en bijbehorende regels en dat daarmee het betoog van appellant dat een tweede calamiteitenroute ontbreekt, faalt. De Afdeling heeft bij de beoordeling alleen de juridische mogelijkheden beschouwd op basis van de verbeelding en regels. De toelichting en het daar vermelden van een calamiteitenroute heeft de Afdeling volledig buiten beschouwing gelaten. Bijgaand is de relevante paragraaf in geel gearceerd.
5. Kijkend naar de toelichting van het bestemmingsplan in het licht van de vraag van dhr. Van der Heijden constateer ik wel dat de calamiteitenroute nergens heel uitgesproken wordt beschreven. Hadden we dit wel gedaan dan hadden we de vragen van dhr. Van der Heijden kunnen voorkomen. Ik zal dit als leerpunt mee terugnemen en met collega projectmanagers delen.

Conclusie

Op basis van voorgaande verhandeling over juridische aspecten ben ik van mening dat het voor de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het plan niet nodig is om vanavond met een amendement te werken. Als fractie GBO van mening is dat er meer helderheid over de calamiteitenroute moet worden opgenomen voor de lezer van het plan, kan om die reden alsnog voor een amendement gekozen worden. In het laatste geval ben ik natuurlijk beschikbaar om mee te denken over een aanvulling als dat nodig mocht zijn.

Vriendelijke groet,

Ellen Vroegindeweij
Projectmanager
Team Strategie en Projecten
Gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA Elst
Telefoon (0481) 362 137
Mobiel 06 58081521
E-mail e.vroegindeweij@overbetuwe.nl

Website www.overbetuwe.nl

Van: Hol, Wijnte
Verzonden: zaterdag 22 mei 2021 20:42
Aan: Vroegindeweij, Ellen
Onderwerp: Fwd: bestemmingsplan Rijzenburg

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "heijden.hans@planet.nl"
<heijden.hans@planet.nl>
Datum: 22 mei 2021 om 17:58:12 CEST
Aan: "Hol, Wijnte" <W.Hol@overbetuwe.nl>

Kopie: Henk Vreman

<henk.vreman@gemeentebelangenoverbetuwe.nl>

, Paul

<paul.devries@gemeentebelangenoverbetuwe.nl>

Onderwerp: bestemmingsplan Rijzenburg

Hallo Wijnte,

Sorry dat ik je stoort tijdens het pinksterweekend. Maar het bestemmingsplan Rijzenburg staat voor a.s. dinsdag op de raadsagenda; dus het is kort dag. Ik weet ook niet of jij antwoord kan geven. Maar dan weet jij wel welke ambtenaar dat wel zou kunnen; het liefst in de loop van dinsdag.

In de voorronde heb ik nog een aanvullende technische vraag gesteld i.v.m. de calamiteiten ontsluiting van het plan Rijzenburg. Het bleek toen dat dit via de Windroos loopt. Ik heb toen aangegeven dat dit niet helemaal duidelijk blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan en de verbeeldingskaart. Jij hebt toen toegezegd om dit te laten uitzoeken. Inmiddels heb ik daar antwoord op gekregen. Mijn dank daarvoor. In dat antwoord wordt alleen ingegaan op het aanbrengen van (klap)paaltjes.

Mijn punt is dat in de toelichting van het bestemmingsplan op blz.6 een kaartje staat met daarop aangegeven de aan te brengen afsluiting. Maar in de beschrijving is daar verder niets over te vinden. En op de verbeeldingskaart wordt het ook niet aangegeven. In de stukken vindt ik wel een kaartje waarop die afsluiting ook aangegeven staat, maar dan wordt in de legenda daar niet naar verwezen. Een beetje onduidelijk. Ik kan me herinneren dat destijds bij het bestemmingsplan Tergouw in Oosterhout het niet vermelden van een calamiteiten ontsluiting een dingetje was. En ook bij het onlangs vastgestelde bestemmingsplan Peperstraat/Hoge Wei 2 was dit wel duidelijk opgenomen.

Het gaat mij er niet om om spijkers op laag water te zoeken. Maar het moet niet zo zijn dat de gemeente (later) in problemen kan komen omdat het niet (goed) beschreven/weergegeven is. Dan moet dat misschien nu via een amendement alsnog recht gezet worden. Bij dit alles zit mijn, misschien onterechte, zorg. Het zou fijn zijn als jij of via de ambtenaar duidelijkheid kan geven en daarmee mijn zorg kan wegnemen.

Toch nog een goed (hoewel regenachtig) Pinksterweekend.

Met vriendelijke groet,
Hans van der Heijden