

Onderwerp: Evaluatie tarievenbeleid

Ons kenmerk: 21rv000048

Nummer:

Elst, 29 juni 2021

AAN DE RAAD

1. Voorstel

1. kennis nemen van het evaluatierapport "tarievenbeleid gemeente Overbetuwe"
2. kiezen voor scenario 2: het vaststellen van de huidige dekkingspercentages en ongewijzigd laten van de tarievennota, maar daarbij de financiële tegemoetkoming inzichtelijk maken op de factuur.

2. Inleiding

Op 21 februari 2018 is de Visie op Vastgoed door de gemeenteraad vastgesteld. In deze nota zijn zeven pijlers opgenomen om uit te werken. Eén van de pijlers "kostendekkende huren" ziet toe op het streven naar een inzichtelijke verdeling van de kosten. Er moet een duidelijke relatie komen tussen de kosten die de gemeente maakt voor haar (maatschappelijk) vastgoed en de tarieven en de huurprijzen die huurders en gebruikers betalen.

Ter toetsing of met het huidige beleid en de huidige tarieven van de verschillende vastgoedobjecten in de gemeente Overbetuwe wordt voldaan aan de uitgangspunten van de vastgoedpijler 2 uit de Visie op Vastgoed en de wet Markt en Overheid heeft het college in maart 2020 besloten om het gemeentelijk tarievenbeleid te evalueren.

Het evaluatierapport is in maart 2021 afgerond en wordt nu samen met bijgaand raadsvoorstel aan uw raad aangeboden.

3. Doel en beoogd effect

Met de conclusies die uit de evaluatie van het tarievenbeleid zijn gekomen wordt uw raad gevraagd een richting te geven aan de visie op een heroverwogen tarievenbeleid. Er zijn vier scenario's denkbaar. Het college adviseert te kiezen voor scenario 2 op grond van de bijbehorende argumenten en kanttekeningen.

Hieronder zijn de vier scenario's met argumenten en kanttekeningen beschreven.

1.1 Het evaluatierapport dient als goede basis om een keuze uit de scenario's te maken.

2.1 Scenario 1

Het vaststellen van de huidige dekkingspercentages en ongewijzigd laten van de tarievennota.

Argumenten:

2.1.1. Met de huidige tarieven wordt binnen wettelijke kaders gehandeld en wordt voldaan aan de richtlijnen die de wet Markt en Overheid voorschrijft;

2.1.2. Voor de gebruikers, verenigingen en individuele inwoners heeft dit scenario geen gevolgen en zal dus ook niet tot onrust of verhoging van tarieven leiden.

Kantttekeningen:

2.1.1. Dit scenario houdt geen rekening met de werkelijke kosten van de gemeentelijke accommodaties. Er is geen relatie tussen de tarieven en werkelijke kosten;

2.1.2. Met dit scenario wordt niet voldaan aan de pijler "kostendekkende huren" die is vastgesteld in de Visie op Vastgoed". Deze pijler beschrijft dat er een duidelijke en eenduidige relatie moet komen tussen de kosten die de gemeente maakt voor haar (maatschappelijk) vastgoed en de tarieven die huurders en gebruikers betalen.

2.2. Scenario 2

Het vaststellen van de huidige dekkingspercentages en ongewijzigd laten van de tarievennota, maar daarbij de financiële tegemoetkoming inzichtelijk maken op de factuur.

Argumenten:

2.2.1. Met de huidige tarieven wordt binnen wettelijke kaders gehandeld en wordt voldaan aan de richtlijnen die de wet Markt en Overheid voorschrijft;

2.2.2. Voor de gebruikers, verenigingen en individuele inwoners heeft dit scenario geen gevolgen en zal ook niet tot onrust of verhoging van de tarieven leiden;

2.2.3. De gebruiker is zich bewust van de financiële tegemoetkoming die wordt verstrekt.

Kantttekeningen:

2.2.1. Dit scenario houdt geen rekening met de werkelijke kosten van de gemeentelijke accommodaties. Er is geen relatie tussen de tarieven en werkelijke kosten;

2.2.2. Met dit scenario wordt niet voldaan aan de pijler "kostendekkende huren" die is vastgesteld in de Visie op Vastgoed". Deze pijler beschrijft dat er een duidelijke en eenduidige relatie moet komen tussen de kosten die de gemeente maakt voor haar (maatschappelijk) vastgoed en de tarieven die huurders en gebruikers betalen;

2.2.3. Dit scenario levert een extra administratieve last op.

2.3. Scenario 3

Vaststellen van ondergrenzen voor kostprijsdekkendheid en de tarieven gefaseerd aanpassen.

Argumenten:

2.3.1. Dit scenario biedt meer en betere sturingsmogelijkheden voor de raad en maakt het makkelijker om de tarieven periodiek te evalueren. De raad kan per onderdeel een ondergrens voor de verhouding vaststellen. Voor de verhuur van een zaaldeel in een sporthal per uur zou bijvoorbeeld een ondergrens van 45% kunnen worden vastgelegd. Hiermee geeft de raad het kader aan dat er maximaal 55% korting mag zitten op het gebruik van een sporthal door een sportvereniging. Periodiek kan getoetst worden of nog voldaan wordt aan het kader. De resultaten van deze periodieke toetsing kunnen aangeboden worden aan de raad en bieden hiermee input voor het vaststellen van een nieuwe tarievennota;

2.3.2. Het gefaseerd invoeren van een ondergrens voorkomt problemen bij verenigingen en gebruikers door het opeens geconfronteerd worden met een verhoging van tarieven. Dit kan door de ondergrens in een aantal jaar naar een gewenst niveau te brengen of akkoord te gaan met een afwijking op de ondergrens die over een aantal periodes verkleind wordt. In de fasering kan gedacht worden aan een aantal jaar zodat verenigingen de tijd hebben om de verhoging in te passen in hun begroting;

2.3.3. Er kan voor ieder object afzonderlijk een prijs/tarief/ondergrens worden gehanteerd. Er kan ook per segment (sport, cultuur en welzijn) worden getarifeerd (middelen);

2.3.4. Met dit scenario wordt voldaan aan de Visie op Vastgoed en wordt een duidelijke relatie gelegd tussen de kostprijsdekkendheid en de tarieven die in rekening worden gebracht.



Kantttekeningen:

2.3.1. Voor de gebruikers, verenigingen en individuele inwoners heeft dit scenario gevolgen en zal mogelijk tot onrust kunnen leiden;

2.3.2. Een ingroeieregeling zorgt voor een extra administratieve last.

2.4. Scenario 4

Vaststellen van ondergrenzen voor kostprijsdekkendheid en de tarieven per 1 januari 2022 aanpassen.

Argumenten:

2.4.1. Dit scenario biedt meer en betere sturingsmogelijkheden voor de raad en maakt het makkelijker om de tarieven periodiek te evalueren. De raad kan per onderdeel een ondergrens voor de verhouding vaststellen. Voor de verhuur van een zaaldeel in een sporthal per uur zou bijvoorbeeld een ondergrens van 45% kunnen worden vastgelegd. Hiermee geeft de raad het kader aan dat er maximaal 55% korting mag zitten op het gebruik van een sporthal door een sportvereniging. Periodiek kan getoetst worden of nog voldaan wordt aan het kader. De resultaten van deze periodieke toetsing kunnen aangeboden worden aan de raad en bieden hiermee input voor het vaststellen van een nieuwe tarievennota;

2.4.2. Met dit scenario wordt voldaan aan de Visie op Vastgoed en wordt een duidelijke relatie gelegd tussen de kostprijsdekkendheid en de tarieven die in rekening worden gebracht.

Kantttekeningen:

2.4.1. Voor de gebruikers, verenigingen en individuele inwoners heeft dit scenario gevolgen en zal mogelijk tot onrust kunnen leiden;

2.4.2. Indien er sprake zou zijn van een forse verhoging die ook nog op een relatief korte termijn wordt ingevoerd kan dat voor weerstand zorgen;

2.4.3. De gevolgen van het ineens invoeren van ondergrenzen voor tarieven hangen samen met de hoogte van deze ondergrens. Het overgrote deel van de gemeentelijke tarieven ligt binnen de bandbreedte uit de benchmark. Dat is anders voor de tarieven van de sportvelden. Voor de huur van sportvelden door verenigingen kan het per 1 januari 2022 aanpassen van tarieven grotere gevolgen hebben.

4. Financiën

Het voorstel heeft geen financiële consequenties. Dit kan anders worden na het maken van een keuze voor een ander scenario. Bij een eventuele keuze voor scenario 3 of 4 zullen er voorstellen worden uitgewerkt waarbij de financiële consequenties in kaart worden gebracht.

5. Vervolg

Planning

Indien u besluit te kiezen voor scenario 3 of 4 zullen er voorstellen uitgewerkt worden voor de te hanteren ondergrenzen en de daarbij behorende (financiële) gevolgen voor verenigingen.

Communicatie

N.v.t.

Initiatiefnemer, interactievorm en rol gemeente

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.



HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,
P.J.E. Breukers R.P. Hoytink-Roubos

6. Relevante stukken

1. Evaluatierapport corsanummer 21int03029
2. Raadsbesluit corsanummer 21rb000060

Portefeuillehouder: Burgemeester

De behandelend ambtenaar is R. van Kooten. Technische vragen dienen uiterlijk de donderdagmorgen om 08.00 uur voor de betreffende politieke avond te worden gesteld via griffie@overbetuwe.nl.