

Besluitenlijst bijeenkomst Raadsrapporteurs

Datum	12-07-2021
Tijd	19:30 – 20:54
Locatie	via Webex
Voorzitter	Gerdien Maaijen
Aanwezigen	Gerdien Maaijen (vz. raadsrapporteurcoördinator), Elbert Elbers (PvdA), Henk Mulder (CDA), Dia Vennis (BOB), Hans Kroesen (D66), René Post (GBO), Mart van Baak (CDA) en Annemarie Raijmakers (griffie)

1 Vaststellen agenda & doelen

De aanwezigen zijn het eens over de agenda en over de hieronder geformuleerde doelen voor vanavond:

1. ophalen van wensen en behoeften van jullie als raadsrapporteurs mbt uitwisseling van onderlinge kennis en best-practises;
2. bepalen aanpak evaluatie huidige raadsrapporteursperiode (als input voor agendapunt 3);
3. bepalen aanpak prioritering GR-en, zodat de nieuwe raad kan a) bepalen of ze het besluit van de oude raad overneemt en b) zsm na de verkiezingen raadsrapporteurs kan benoemen.

2 Uitwisseling van kennis en best-practices: delen wensen en behoeften als raadsrapporteurs

Mart zegt dat de afgelopen periode op het gebied van het WSP weinig is gebeurd. Nauwelijks input en/of vragen ontvangen vanuit de raad. Hij vindt dat ze onvoldoende aangesloten zijn geweest bij de behandeling van de jaarstukken en de begroting. Hij geeft toe dat ze misschien wat beter de agenda van de MGRSDCG hadden moeten volgen om zodoende dichter op de bal te kunnen spelen. Dit had natuurlijk in afstemming met de portefeuillehouder Dimitri Horsthuis-Tangelder kunnen plaatsvinden.

M.b.t. Scalabor komen er een aantal ontwikkelingen op ons af die door de raadsrapporteurs van het WSP zullen worden opgepakt.

René sluit zich aan bij wat Mart heeft gezegd en merkt op dat hij vaak pas voor het eerst de stukken ziet als ze in iBabs staan. In het begin was het echt zoeken hoe invulling te geven aan de rol van raadsrapporteur. Blij dat er nu kaders vanuit de raad worden meegegeven.

Dia daarentegen zegt de stukken van de ODRA wel vooraf te ontvangen. Het moet volgens haar een automatisme zijn dat de behandelend ambtenaar/portefeuillehouder de stukken doorstuurt naar de raadsrapporteurs. Het lijkt haar wenselijk dat de raadsrapporteurs en de behandelend ambtenaar/

portefeuillehouder eenmaal per kwartaal structureel overleg met elkaar hebben.

Elbert en Henk zeggen net te zijn begonnen met hun raadsrapporteurschap en moeten hierin nog hun weg zoeken.

Op verzoek van de aanwezigen gaat Annemarie inventariseren of ook andere gemeenten in de regio werken met raadsrapporteurs om zodoende de samenwerking te kunnen optimaliseren.

3 Evaluatie: delen input voor criteria

De voorzitter heeft gemerkt dat het prettig is als vooraf een opdracht wordt geformuleerd voor de raadsrapporteurs. Ze verwijst hierbij naar het door de raad vastgestelde kaderstellend document met daarin een duidelijke opdracht voor de Groene Metropoolregio en handvatten voor het WSP en de ODRA.

Verder merkt ze op dat de raadsrapporteurs soms ook hun eigen opdracht formuleren al dan niet met mandaat van de raad. Ze doelt hierbij op de opdracht van Scalabor die de WSP-raadsrapporteurs oppakken.

Dia vertelt dat zij en Hans nu een 2^e regionale informatieavond over de ODRA hebben georganiseerd. Ze is positief over de contacten met de ODRA en de ambtenaren en de medewerking die ze van hen krijgt. Gaandeweg zegt ze veel te hebben geleerd en is het plezierig om ook anderen te kunnen enthousiasmeren. Gemist wordt nog wel een bepaalde structuur. Ook fijn om contacten met collega's in andere gemeenten te hebben.

Hans ervaart ook de open communicatie van de ODRA als prettig.

Elbert beaamt evenals Dia dat we structuur nodig hebben. Hij noemt onder meer de twee raadsontmoetingsdagen die de Groene Metropoolregio organiseert en de informatieavond over de ODRA. Kortom, opletten dat we raadsleden niet gaan 'overvoeren'. Maak een agenda van dergelijke raadsbijeenkomsten en zet die in een jaarplanning.

De voorzitter concludeert het volgende:

- Evaluatie a.d.h.v. de opdracht in het kaderstellend document
- Meenemen hoe de GR'en tegen raadsrapporteurs aankijken. Bij de groene Metropoolregio ligt dat wat anders, omdat ze daar werken met een adviescie.
- Structuur aanbrengen in de informatiebijeenkomsten voor de raad en evt. bepalen hoe vaak per jaar.
- Contacten opbouwen met raadsleden/raadsrapporteurs in andere gemeenten die ook actief zijn in verschillende GR-en zonder partij-politiek te bedrijven.

De voorzitter vraagt hoe de raad tegen raadsrapporteurs aankijkt.

Mart zegt, zoals hij al eerder heeft aangegeven, nog weinig interactie met de raad te hebben gehad. Hij verwacht dat dit anders zal worden als er m.b.t. Scalabor bepaalde keuzes moeten worden gemaakt.

Henk zou het prettig vinden als de inbreng/input van de raadsrapporteurs ook tijdig bij de stukken in iBabs wordt geplaatst. Dit komt de voorbereiding ten goede. Wat pro-actiever allemaal.

Elbert adviseert om alleen de punten te benoemen waar je het als raadsrapporteur over wilt hebben zonder meteen al een uitgeschreven stuk als inbreng/input bij te voegen.

De voorzitter stelt voor om met beide voorstellen te experimenteren en achteraf aan een aantal raadsleden te vragen hoe zij het hebben ervaren. Zie dit als een klein kwalitatief onderzoek hoe de GR-en te faciliteren, ook voor de komende raadsperiode.

Het is voor de zelfevaluatie ook goed om input te hebben van raadsleden. De vraag is alleen hoe dit aan te pakken. De voorzitter zegt hierover na te zullen denken en hierop terug te zullen komen.

De voorzitter vraagt of de voorkeur uitgaat naar een zelfevaluatie met of zonder externen waarbij evt. op een politieke avond tijdens een RTG nog input kan worden opgehaald. Het is in haar ogen ook belangrijk om best practices te benoemen in de evaluatie, zodat de nieuwe raadsrapporteurs na hun benoeming direct aan de slag kunnen.

Elbert zegt de voorkeur te geven aan een formele route zonder RTG waarbij het initiatiefvoorstel meteen in een voorbereidende vergadering wordt behandeld.

Mart oppert nog het idee van een enquête.

4 Prioritering GR-en: delen input voor criteria

De voorzitter noemt als ideeën om tot een prioritering van GR-en te komen de volgende criteria:

- hoogte van de kosten/budget (bijv. grootste/meeste budget of boven een bepaalde grens);
- (verwachtte) problemen of uitdagingen (destijds bijv. rondom Presikhaaf en recent gevraagde besluiten rondom investeringen Groene Metropoolregio)
- (gelijke) verdeling over beleidsterreinen (bijv. maximaal/minimaal aantal per beleidsterrein)
- Samenwerking met raadsrapporteurs in andere gemeenten. Denk bijvoorbeeld aan de samenwerking met de gemeente Lingewaard.

Elbert merkt op dat de raadswerkgroep Sociaal Domein niet eeuwig zal blijven bestaan en dat we dan wat moeten met het Sociaal Domein. Hij denkt aan de MGRSD.

Dia zegt het eens te zijn met het voorstel van Elbert. Zij noemt ook de BVO DRAN waarvan de kosten enorm stijgen. Verder noemt ze de Groene Metropoolregio. Bij de ODRA zouden evt. bepaalde onderwerpen gevolgd kunnen worden die actueel zijn, zoals huisvesting. Dit laatste heeft in haar ogen niet de hoogste prioriteit.

Ook de andere aanwezigen geven aan de MGR interessant te vinden om te volgen. Opgemerkt wordt dat waarschijnlijk de raadswerkgroep SD zelf ook met een voorstel zal komen.

Elbert noemt ook nog de VGGM.

Henk stelt voor om ook aan de fracties te vragen of zij nog voorstellen hebben.

De voorzitter stelt vast dat we nu raadsrapporteurs hebben aangesteld voor een aantal GR'en. Dit wil niet zeggen dat we geen raadsrapporteurs kunnen hebben op een domein, zoals het sociaal domein. Nu hebben we daar de raadswerkgroep voor. Het is ondoenlijk en ook niet wenselijk om voor het hele sociale domein raadsrapporteurs te benoemen. Daarom zal bij keuze voor raadsrapporteurschap op het sociaal domein een duidelijke afgebakende opdracht moeten worden geformuleerd.

De aanwezigen laten weten akkoord te gaan met de criteria zoals benoemd aan het begin van dit agendapunt.

5 Aanpak & tijdslijn evaluatie raadsrapporteurs & prioritering GR-en voor nieuwe raad inclusief vaststellen datum volgende bijeenkomst

Op voorstel van de voorzitter worden de volgende afspraken gemaakt:

- op 8 februari 2022 de evaluatie en prioritering laten vaststellen door de raad;
- nadenken over wel of geen RTG(C);
- het kaderstellen document zal verder worden uitgewerkt/verfijnd waarin naast de criteria voor evaluatie en prioritering ook best practices zullen worden opgenomen en evt. de namen van de 'oude' raadsrapporteurs.
- nadenken wie het initiatiefvoorstel aan de raad aanbiedt (raadsrapporteurs?);
- vergaderfrequentie: 2 x per jaar (elk half jaar) en in jaar van voorbereiding evaluatie & prioritering 3 a 4 x per jaar.

6 Wvttk

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.