

Besluitenlijst Raadswerkgroep Omgevingswet

Datum	24-06-2021
Tijd	19:30 – 21:30
Locatie	via Webex
Voorzitter	Dia Vennis
Aanwezigen	Dia Vennis (voorzitter, BOB), Elsa Duijnstee (ambtelijk secretaris/projectleider Omgevingswet), Annemarie Raijmakers (griffie), Henk Mulder (CDA), Yvonne van Eldonk (CDA), Hanneke Bruinsma (GL), Gerdien Maaijen (CU), Hans van den Moosdijk (D66), Arie van Noordwijk (D66), Karel Grimm (VVD), Elbert Elbers (PvdA), Paul de Vries (GBO), Patricia Hoytink-Roubos (pfh. Omgevingswet), Marcel Scholte (vergunningenregisseur), Jelleke van der Leeuw (beleidsmedewerker Omgevingswet), Esther Jansen (projectleider), Gert-Jan Willemsen (teamleider) <u>Afwezig</u> : Hans van der Heijden (GBO) en Cor Bloom (GL)

1 **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Ze zegt bericht van verhindering te hebben ontvangen van Hans van der Heijden. Hij laat zich vanavond vervangen door Paul de Vries.

Elsa meldt dat de inwerkingtreding van de OW met een half jaar is uitgesteld. Haar advies is om vooral vast te houden aan onze eigen planning. Dit is ook in lijn met het advies van de VNG. Op het VNG-congres op 16 juni jl. is een motie aangenomen waarin het VNG bestuur wordt opgedragen om alles in het werk te stellen om ervoor te zorgen dat de wet echt op 1 juli 2022 in werking kan treden.

De ambtenaren die zijn aangeschoven stellen zich voor.

2 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Vaststellen besluitenlijst d.d. 20 mei 2021**

Tekstueel:

Geen opmerkingen

N.a.v.:

Hanneke vraagt hoe het Omgevingsspel is ervaren?

Elsa zegt dat een van de dingen die opviel was hoeveel ruimte geef je de initiatiefnemer en welke kaders stel je?

Elbert vond het een goede oefening waarbij je je moest verplaatsen in de initiatiefnemer en wat dat betekent.

4

a. Actualiseren verordeningen

Elsa meldt dat de volgende verordeningen moeten worden geactualiseerd:

- Legesverordening (2x)
- Nadeelcompensatie
- Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK)
- Verordening kwaliteit (VTH)
- Mandaatregelingen

De Legesverordening wordt normaal 1x per jaar vastgesteld. Nu met uitstel van de wet 2x per jaar. Wat is wijsheid? Om tot een geactualiseerde Legesverordening te komen is al een heel gepuzzel. Intern is men druk bezig te kijken of het in één besluit kan worden gegoten. Er is een extern bureau ingeschakeld voor berekening van de kosten.

Nadeelcompensatie: modelverordening VNG.

Verordening op de gemeentelijke adviescie.: modelverordening VNG.

Verordening kwaliteit VTH: verwacht wordt een modelverordening waarin ze een technische exercitie willen doorvoeren.

Mandaatregeling met de ODRA: wordt gezamenlijk door de Gelderse Omgevingsdiensten opgepakt. Concept volgt waarschijnlijk in september.

Mandaatregeling (wat mogen de ambtenaren namens het college zelfstandig afhandelen): hoeft waarschijnlijk niet te worden aangepast, omdat het een zgn. omgekeerd mandaat betreft.

Delegatiebesluit Omgevingsplan college (welke delen van het omgevingsplan mag het college wijzigen): wordt volgend jaar op teruggekomen.

b. Presentatie commissie ruimtelijke kwaliteit en welstand/monumenten door Marcel Scholte

Voor de presentatie wordt verwezen naar de PowerPoint die bij de stukken is gevoegd.

Marcel benadrukt dat de Verordening op de gemeentelijke adviescie. voor 1 juli 2022 moet zijn vastgesteld.

Henk merkt op dat een aantal gemeenten geen Welstandscie. heeft. Wat is wettelijk verplicht onder de OW?

Marcel zegt dat het onder de Omgevingswet verplicht is om twee leden voor monumenten te benoemen, omdat een aantal taken m.b.t. rijksmonumenten naar de gemeenten toekomt. Hoe de rest van de cie. wordt ingevuld is mede afhankelijk van het gemeentelijk beleid.

Als we de bruidsschat en het huidige beleid laten doorlopen kan je ervoor kiezen dat de huidige samenstelling 1 op 1 wordt overgenomen.

Hans vd M. vraagt zich af wat een natuurlijk moment is om het beleid en de taak en rol van de gemeentelijke adviescie. te herijken?

Zowel Elsa als Marcel geven aan dat dit nu lastig is aan te geven. Wat is wijsheid?

Patricia zegt het logisch te vinden om eerst duidelijk te hebben wat voor een gemeente je wilt zijn. Vervolgens ga je kijken na de herijking van welstandsaspecten.

5 Participatiebeleid in wording

Elsa verwijst naar Hoofdstuk 4 van bijgevoegde memo. Hier is geprobeerd de interactiewijzer te vertalen. Vanavond wil ze graag inzoomen op de zes vragen op pagina 1 om te horen of we op de goede weg zijn.

Het college levert op 6 juli input tijdens een themabijeenkomst en op 5 en 6 juli wordt in gesprek gegaan over het voorgenomen beleid met initiatiefnemers, belangenverenigingen en dorpsraden.

Vragen 1, 2, 3 (Technische vragen, wat absoluut meenemen in de twee leidraden, juiste weg m.b.t. verdeling drie soorten initiatiefnemers?)

De voorzitter merkt op dat haar niet duidelijk is hoe de klachtenprocedure wordt vormgegeven. Dit zouden we nl. meenemen n.a.v. het RKC-rapport.

Elsa zegt dat dit een plek heeft gekregen bij het hoofdstuk tegenstrijdige belangen en conflicthantering, maar dat dit nog nader uitgewerkt moet worden.

Hans vd M. vraagt zich af hoe de initiatiefnemer weet dat hij gefaciliteerd kan worden? Moet hij hiervoor op de website kijken of ligt de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer zelf?

Elsa zegt dat de initiatiefnemer zelf aan zet is en dat hij kan worden verwezen naar de website. Daarnaast hebben we een tweetal leidraden opgesteld.

Hanneke merkt op dat voor veel mensen de digitale route ingewikkeld is. Kunnen we de initiatiefnemer verplichten een informatiebord te plaatsen? Daarmee heb je meteen de hele omgeving te pakken.

Hans vraagt zich af hoe we ervoor kunnen zorgen dat de initiatiefnemer het proces goed insteekt. Als voorbeeld haalt hij De Pas aan waar de informatievoorziening heel goed was en het initiatief bij de gemeente lag.

Elsa zegt dat we een informatiebord niet kunnen verplichten maar wel kunnen aanraden. Participatie is iets van de initiatiefnemer zelf. Je mag als gemeente niet afdwingen hoe dat gebeurt. Vandaar de leidraad. Ze zegt toe te zullen kijken hoe e.e.a. in het stuk kan worden aangescherpt.

Verder merkt ze op dat verplichte participatie bij grote projecten vastligt (buitenplanse opa's). Dit in tegenstelling tot kleine projecten waarbij de participatie niet kan worden afgedwongen. Omdat we zowel de initiatiefnemer als de omwonenden niet willen laten zwemmen zijn er twee leidraden opgesteld. De komende tijd gaan we met de initiatiefnemer kijken of het werkt in de praktijk.

Henk vindt beide leidraden een goede eerste aanzet. Hij mist wel de relatie tussen omvang project en omvang van de participatie. Hij gaat ervan uit dat de leidraden nog verder worden geconcretiseerd.

Karel merkt op dat een goede communicatie essentieel is. Hij pleit daarom voor een laagdrempelige leidraad voor mensen die maar een enkele keer hiermee te maken krijgen.

Elsa zegt dat dit klopt. Communicatie heeft ook aangegeven dat de leidraad 'pakkender' moet.

De voorzitter vraagt ook aandacht voor de evaluatie.

Hans kwam de tool 'THiNK' tegen. Is deze tool alleen toepasbaar als de gemeente initiatiefnemer is?

Elsa zegt dat we als gemeente 'THiNK' omarmen. THiNK is ook toepasbaar voor anderen. Een professional kan waarschijnlijk makkelijker met de kernvragen van THiNK omgaan dan een niet-professional. We kunnen de initiatiefnemer niet verplichten om deze tool toe te passen en hebben er bewust voor gekozen om het vrij te laten.

Hanneke merkt op dat ook buurtbemiddelaars mogelijk een rol kunnen spelen.

Henk merkt op dat er geen apart beleid of aparte visie is ontwikkeld voor participatie in het buitengebied.

Hanneke vraagt zich af of we wel voldoende scherp hebben wat onder de voetnoot onderaan pagina 8 van de memo wordt verstaan?

Elsa zegt dat we altijd de discussie hebben wie belanghebbende is in procedures. Je kan ook niet overal beleid op maken. Daarnaast is het een utopie te veronderstellen dat iedereen tevreden is.

Elbert vraagt daarom te kiezen voor een goede middenweg als het gaat om participatie.

Elsa merkt op dat in overeenkomsten met projectontwikkelaars al vaak wordt opgenomen hoe om te gaan met participatie.

Vraag 4 (Wat meegeven over tegenstrijdige belangen en conflicthantering?)

Elsa zegt – zoals eerder is aangegeven – dat er ook aandacht komt voor conflicthantering/klachtbemiddeling n.a.v. het rapport van de rekenkamer. Ze geeft aan dat het moeilijk is in te schatten wat precies moet worden opgeschreven.

De voorzitter geeft aan dat een goede verslaglegging, evaluatie en terugkoppeling van het participatieproces nodig is om zo miscommunicatie (en daarmee participatiemoedigheid) te voorkomen.

Hans merkt nog op dat als het participatieproces niet goed loopt de gemeente het overneemt. Hij snapt dat de initiatiefnemer dan niet geneigd is daar veel energie in te steken.

Elsa zegt dat dit kan maar dat het absoluut niet wenselijk is als de gemeente de participatie overneemt.

Patricia vindt het een goede suggestie van Hanneke om te kijken naar buurtbemiddeling vanwege hun kennis en ervaring.

Vraag 5 (Behoeftte aan een ontwikkelagenda?)

Elsa vraagt of er behoefte is om in een ontwikkelachtige structuur het beleid verder vorm te geven? We gaan nl. nu al toetsen wat we voor ogen hebben.

De aanwezigen geven aan graag een vast moment te hebben op de politieke avond. Bijvoorbeeld vanaf 1 januari 2022 eenmaal per drie maanden. Gerdien zegt zich te kunnen voorstellen dat de werkgroep nog een tijdje bij elkaar komt voor bijvoorbeeld een casestudie. We kunnen natuurlijk ook een combinatie met een RTG maken waarbij ook de betrokkenen worden uitgenodigd. Het is belangrijk dat we aan initiatiefnemers duidelijk maken dat het voor iedereen nieuw is en dat we daarover duidelijk communiceren. Ze zegt het als een proces te zien dat zich nog verder moet ontwikkelen en dat we pragmatisch hiermee moeten omgaan.

De voorzitter zegt het een prima idee te vinden om ook de initiatiefnemers uit te nodigen voor de raads werkgroep om te horen hoe zij het participatietraject hebben ervaren.

Hanneke stelt voor om aan de initiatiefnemers te vragen wat ze zelf een prettige werkwijze vinden.

Elsa concludeert dat er behoefte is aan tussentijdse gesprekken en gaat de vraag ook voorleggen aan de initiatiefnemers op 6 juli. Ze zegt samen met de griffie met een voorstel te komen, waarbij ook goed gekeken wordt naar de praktische haalbaarheid van de evaluatiemomenten.

Vraag 6 (Wat verder nog meegeven?)

De aanwezigen geven aan de twee leidraden een prima startpunt te vinden. Complimenten aan de opstellers.

6 Planning verdere vormgeving participatiebeleid (i.r.t. verkiezingen)

De aanwezigen laten weten dat de komende bijeenkomst van de raads werkgroep op 26 augustus kan vervallen, omdat het dan nog te vroeg is om een gesprek te voeren. Op 15 september is ook bekend wanneer het beleid de routing in kan gaan en of er nog iets gewijzigd moet worden.

7 Rondvraag en gewenste agendapunten voor de volgende bijeenkomst?

Karel vraagt wat de werkgroep naast participatie nog meer moet behandelen?

De voorzitter antwoordt dat dit de verordeningen zijn. Deels gaat het om technische wijzigingen.

Elsa zegt dat op 15 september misschien ook al een aantal verordeningen kunnen worden besproken.

8 Afsluiting

De voorzitter sluit om 21.35 uur de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng.