

Onderwerp:

FW: Reclamenota [Nysingh-240453] (Opgeslagen in CORSA: 21eml11997)

Beste René,

Je hebt ons gevraagd of de vergunde mast van McDonalds (met een hoogte van 10 meter) moet worden meegerekend als een al aanwezige reclamemast bij de beoordeling van de aanvragen om omgevingsvergunning voor een verwijsmast en een reclamemast langs de A15 op Park15 (beide met een hoogte van 25 meter) aan de op 7 mei 2019 vastgestelde Reclamenota Overbetuwe 2019 (hierna ook: de Reclamenota). Naar aanleiding van deze vraag merk ik het volgende op.

Gelet op de op 7 mei 2019 vastgestelde Reclamenota is mijns inziens (goed) verdedigbaar dat de bestaande mast van 10 meter niet hoeft te worden meegerekend. Ter toelichting strekt het volgende.

Paragraaf 4.1.3 van de Reclamenota heeft betrekking op hoge reclamemasten die op bedrijventerreinen langs snelwegen worden geplaatst. De bouwhoogte van deze masten mag maximaal 25 meter bedragen. In de Reclamenota is over deze masten onder meer het volgende opgemerkt:

“De bedrijventerreinen liggen aan de A15, A50 en A325. Diverse bedrijven willen met hoge reclamemasten (anders dan nu mogelijk wordt gemaakt in de betreffende bestemmingsplannen op eigen kavels) reclame maken. De huidige grote reclamemasten op Poort van Midden Gelderland Noord, Poort van Midden Gelderland Zuid en De Schalm kennen allen de functieaanduiding “Specifieke vorm van bedrijf, reclamemast”. Onder de doeleinden staat dat een reclamemast mag ter plaatse van deze aanduiding. De bouwhoogte mag maximaal 25 meter bedragen.

Per bedrijventerrein is een maximum gesteld aan hoge reclamemasten met de specifieke vorm van bedrijf, reclamemast:

- *Park 15 (Oosterhout), maximaal 2*
(...);

Voor reclamemasten gelden de volgende voorwaarden:

- *(...)*
- *Bij een aanvraag hoort een bestemmingsplanprocedure. Dat betekent dat het nu nog niet geborgd is in de bestemmingsplannen.*
- *De aanvraag voor een reclamemast moet in overleg met de gemeente worden gedaan omdat een reclamemast grote ruimtelijke impact heeft.*
- *In Overbetuwe geldt dat er al diverse reclamemasten zijn. Dat betekent dat op een aantal bedrijventerreinen geen mogelijkheden zijn voor nieuwe reclamemasten.”*

[Onderstrepingen mijnerzijds, MT]

Hoewel de tekst van de nota niet uitblinkt in helderheid, lijkt onder andere uit bovengenoemde zin “Bij een aanvraag hoort een bestemmingsplanprocedure” en de daarop aansluitende zin “Dat betekent dat het nu nog niet geborgd is in de bestemmingsplannen” te volgen dat het gaat om reclamemasten die nog niet bij recht (in bestemmingsplannen) zijn toegestaan. De mast van McDonalds was/is juist wel toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Voor die mast is ook, zonder af te wijken van het bestemmingsplan, reeds een omgevingsvergunning verleend voordat de Reclamenota op 7 mei 2019 werd vastgesteld. De mast van McDonalds lijkt te kunnen worden aangeduid als (in de woorden van de Reclamenota) een mast die “mogelijk wordt gemaakt in de betreffende bestemmingsplannen op eigen kavels”. Bij de hoge reclamemasten als bedoeld in paragraaf 4.1.3 van de Reclamenota, gaat het juist om andere masten dan de masten die mogelijk worden gemaakt in de bestemmingsplannen op eigen kavels. Op basis hiervan is (goed) verdedigbaar dat de mast van McDonalds niet hoeft te worden meegeteld bij het maximum toegestane aantal masten op het bedrijventerrein.

Met vriendelijke groet,

Mark Tunnissen
Advocaat

