

Input raadwerkgroep sociaal domein 20 januari:

evaluatie werkgroep en conclusies en aanbevelingen voor de toekomst

In onze laatste werkgroep hebben we afgesproken op basis van onderstaande vragen vooraf met je fractie na te denken over de evaluatie en de insteek voor vervolg aan de hand van de doelstellingen uit de oorspronkelijke motie. Hierbij een hulpmiddel waar de gestelde vragen al vooringevuld zijn.

Fractie: D66

Algemeen:

- Het duurde lang voordat de werkgroep inhoudelijk aan de slag kon, maar ze was inmiddels wel op stoom. Dan gaat een jaar snel voorbij....
- Werkgroep kostte veel tijd: voor de leden die het voorbereidden en voor de leden die met 'huiswerk' aan de slag moesten: het is hard werken dus!

1. *Kaders stellen: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om kaders te stellen versterkt?*

Gedeeltelijk: De kaders zijn heel breed en ruim geformuleerd. Dan is alles goed... De discussie of deze wel of niet een verdiepingsslag moeten krijgen is nog niet gevoerd.

2. *Controlerende rol: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om haar controlerende rol te vervullen versterkt?*

Goed:

- Doorontwikkeling van de kwartaalrapportage heeft vruchten afgeworpen. Uitwisseling op thema's en toelichtende informatie over de kwartaalrapportage heeft interactie met ambtenaren en wethouder opgeleverd die zorgde voor aanpassingen op een natuurlijke, vanzelfsprekende manier. Kwantitatief zijn er stappen gezet.
- We missen het contact met de participatieraad die immers ook een toetsende rol heeft: we ontvangen geen signalen en er is geen informatie uitwisseling. Deels is corona hier debet aan.

3. *Financiële kaders: Hoe heeft de werkgroep volgens u toegezien op de financiële kaders en heeft dit geleid tot wijziging van kaders?*

- Er wordt nu beter gerapporteerd over de financiële resultaten van de genomen maatregelen, de rapportage sluit aan bij de P&C cyclus en er wordt gewerkt aan meer voorspellende indicatoren. Kaders zijn ongewijzigd gebleven, deze zouden anders ook aan de raad voorgelegd moeten zijn.
- Het sociaal domein is een groot en ingewikkeld veld, bovendien gebeurt een deel regionaal. Pas na meer informatie is het mogelijk om meer 'knoppen' te vinden waar aan gedraaid kan worden.
- Er is (nog) geen zicht op de effectiviteit van de verleende zorg, dat staat nog in de kinderschoenen.

Kortom: er is nog wel wat te doen, maar het gaat voorbij de rol van de raad om hier inhoudelijk mee aan de slag te gaan. Wel het proces hoe te komen tot. Daarvoor loopt nu het onderzoek van de rekenkamer.

4. *Informatiepositie: In hoeverre heeft de werkgroep bijgedragen aan de informatiepositie van de Raad?*

- Sommige zaken leenden zich beter voor een reguliere (informatie)sessie (in de reguliere vergaderorde van de raad)
- Het sociaal domein is een ingewikkeld en veelomvattend terrein. Alleen raadsleden met ervaring in het sociaal domein zijn in staat om hun controlerende rol goed in te vullen. Informele, kleinere setting maakte dat informatieuitwisseling wel inhoudelijk beter was en daardoor de raadsleden langzaamaan beter in stelling konden komen.

5. *Wat zou er volgens u op bovenstaande onderdelen (kaderstellende- en controlerende rol, financiële grip en informatiepositie) beter/anders kunnen of nog moeten gebeuren en hoe zou dit een vervolg kunnen krijgen en in welke vorm?*

Algemeen:

- Omdat het sociaal domein veelomvattend is zou het goed zijn als er meer ambtelijke ondersteuning beschikbaar is om (vooral) de (nieuwe) raad in positie te brengen.

Kaders:

- aan de slag met de juiste (sub)doelformulering en daarbij passende managementinformatie: naar mijn mening is deze nog voor verbetering vatbaar en zijn we nog te veel het wiel zelf aan het uitvinden. De conclusie in de laatste werkgroep daarover (dat het wel goed zou komen) ging ons te snel. Aan de andere kant is het formuleren van de juist indicatoren een specialistische taak en kan niet volledig bij de raad worden neergelegd.
- De kaders zijn heel breed en ruim geformuleerd. De discussie of deze niet een verdiepingsslag moeten krijgen is nog niet gevoerd. Ook normen (wat moet de wachttijd en over welke wachttijd hebben we het als we spreken over een laagdrempelige toegang tot de zorg?) Overigens maken we hier wel stappen: er gaat over gerapporteerd worden en we gaan 'wachttijd' definiëren. Pas later komen er normen (nu wordt uitgegaan van de wettelijke normen). Voorstel dit mee te nemen bij reguliere evaluatie in de raad van de opzet van de kwartaalrapportage en meenemen in algemene project beleidsindicatoren (met een grotere rol voor de ambtelijke organisatie)

Informatie/controlerende rol:

- Meer aandacht voor de rapportage sociaal domein door een informatiesessie in de reguliere raadsagenda voorafgaand aan behandeling van de bestuursrapportage in de voorronde. Of op z'n minst: zowel de wethouder fin als de wethouder sociaal domein (jeugd/wmo) zijn aanwezig bij de voorronde.
- Naast kwantitatieve informatie ook meer aandacht voor kwalitatieve informatie: door twee keer per jaar een rtg te organiseren met klanten enerzijds en samenwerkingspartners anderzijds.
- Meer informatie(uitwisseling) met andere gemeenten, met name uit de regio: we vinden het wiel te veel zelf uit naar mijn mening.

- De doorontwikkeling van de rapportage minimaal eenmaal per jaar in een RTGC aan de orde te stellen en daarbij ook koersen op verfijning indicatoren, opnemen van normen en een maal per jaar evaluatie en bijstelling van normen verder invulling te geven.

Financien:

- Effectiviteit meten van verleende zorg en bepalen aan welke zorg wel en niet prioriteit aan wordt gegeven.
- Het rekenkamerrapport afwachten en opvolging geven aan de adviezen voor zover de bal bij de raad ligt (en gelijktijdig met het initiatiefvoorstel wat voortkomt uit onze werkgroep in een voorronde van de nieuwe raad bespreken)
- De notitie 18 maatregelen regelmatig bespreken en evt. aanvullen met nieuwe maatregelen (PDCA-cyclus toepassen).

In welke vorm verder?

Het sociaal domein is een breed en veelomvattend onderwerp. Het vergt een flinke investering van de raadsleden die dit in hun portefeuille hebben. We zullen moeten zoeken naar een vorm in de reguliere vergaderorde waarin we raadsleden in stelling brengen en houden zolang het sociaal domein zo in ontwikkeling is en de grip op de financiën belangrijk blijven. Dit zou kunnen door terug te gaan naar de structuur die tot voor 4 jaar werd gehanteerd: met een vaste 'commissie' achtige vergadersetting: dus met een vaste voorzitter en vaste deelnemers vanuit de raad en meer ambtelijke ondersteuning voor inhoudelijke voorbereiding. Te starten met een informatie avond over het sociaal domein voor (nieuwe) raadsleden. Waarin ruimte is voor informatiesessies, rondetafelsessies en waar standaard de kwartaalrapportage aan de orde komt en ruimte is voor het uitwisselen van actuele informatie met de portefeuillehouder(s).