

Input raadwerkgroep sociaal domein 20 januari:

evaluatie werkgroep en conclusies en aanbevelingen voor de toekomst

Fractie: ChristenUnie

1. Kaders stellen: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om kaders te stellen versterkt?

Er is een klein begin gemaakt, concreet door het samen verkennen van verschillende inhoudelijke terreinen en via de (beleids)indicatoren. Het kennisniveau in de verschillende fracties is iets dichterbij elkaar gekomen, wat een voorwaarde is om als raad gezamenlijk stappen te zetten in het (bij)stellen van kaders. Het sociaal domein blijft een groot aandachtsgebied, wat het uitdagend maakt om focus aan te brengen en echt stappen vooruit te zetten. De vraag is ook hoe de nieuwe raad gebruik kan maken van de ervaringen uit deze werkgroep, om na de verkiezingen een (meer) vliegende start te maken. Van echt daadwerkelijk kaders (bij)stellen is het nog onvoldoende gekomen.

2. Controlerende rol: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om haar controlerende rol te vervullen versterkt?

Er is een begin gemaakt, concreet door het spreken over (beleids)indicatoren. De eerste keer dat dit onderwerp aan de orde kwam, was de tijd nog onvoldoende rijp om echt verder te komen. De laatste keer was er meer tractie. Toch blijft dit een taai onderwerp. Ook omdat via de indicatoren twee zaken aan de orde komen die in elkaar (blijven) grijpen: controleren en kaders stellen.

Er zijn wel mooie stappen gezet mbt de monitor. De feedback van de raadswerkgroep was concreet en versterkte de ontwikkeling van de monitor door het college op een positieve manier. Om de monitor echt goed te kunnen gebruiken, blijft het voorlopig nog wel gebaat bij actieve input vanuit de raad.

3. Financiële kaders: Hoe heeft de werkgroep volgens u toegezien op de financiële kaders en heeft dit geleid tot wijziging van kaders?

Onvoldoende. Er is nog beperkte beschikbaarheid van cijfers, zowel regulier als ook mbt de genomen maatregelen. Mede daardoor komen de cijfers ook nog beperkt aan bod, zowel in de monitor als in de raadswerk groep.

4. Informatiepositie: In hoeverre heeft de werkgroep bijgedragen aan de informatiepositie van de Raad?

Er is een mooie start gemaakt met het kennisniveau in de verschillende fracties dichterbij elkaar te brengen. Wel het topje van de ijsberg; om de werkgroep behapbaar te houden was de frequentie van bijeenkomsten te laag om het kennisniveau over de breedte van het sociaal domein aan bod te laten komen. Het was soms ontmoedigend om te realiseren hoeveel werk er te doen is binnen het sociaal domein en welke urgentie er is om echt

stappen te zetten. Informatie-opbouw is een voorwaarde daarvoor, maar dat vraagt en heeft veel kostbare tijd gevraagd.

5. Wat zou er volgens u op bovenstaande onderdelen (kaderstellende- en controlerende rol, financiële grip en informatiepositie) beter/anders kunnen of nog moeten gebeuren en hoe zou dit een vervolg kunnen krijgen en in welke vorm?

- Structurelere informatievoorziening over onderwerpen uit het sociaal domein voor alle raadsleden, op initiatief van het college of van de raad. Inhoud kan zowel door college als ook door de raad zelf of in samenwerking worden georganiseerd/verzorgd;
- Bij politieke bespreking van de monitor ruimte en aandacht (blijven) geven aan input tbv verdere ontwikkeling van de monitor;
- Als raad meer en blijvend, focus en aandacht hebben voor (beleids)indicatoren. dit vraagt wellicht regelmatige training en/of een gestructureerd opleidingstraject voor de raad, wat de raad ook breder in staat stelt om de kaderstellende en controlerende rol uit te voeren. De nieuwe raad is een mooi moment om te starten met en stevig in te zetten op een dergelijke trainingstraject;
- Als raad een afvaardiging van de raad vragen om de kadernota en/of begroting voor te bereiden mbt het sociaal domein;
- Een raads werkgroep (RWG) als vorm voor het sociaal domein is erg arbeidsintensief gebleken. Een vorm van raadsrapporteurs toepassen op het sociaal domein (itt focus op gemeenschappelijke regeling) is wellicht een behapbaardere manier om als raad te sturen op grip op het sociaal domein. Dit vraagt dan wel om een concrete opdracht en/of prioritering, mede gezien door het grote aandachtsgebied en de worsteling van de raads werkgroep om grip te krijgen op het sociaal domein. De opdracht/prioritering kan vooraf door de raad verstrekt worden of na aanstelling door de raadsrapporteurs aan de raad worden voorgelegd.