

Input raadwerkgroep sociaal domein 20 januari:

evaluatie werkgroep en conclusies en aanbevelingen voor de toekomst

In onze laatste werkgroep hebben we afgesproken op basis van onderstaande vragen vooraf met je fractie na te denken over de evaluatie en de insteek voor vervolg aan de hand van de doelstellingen uit de oorspronkelijke motie. Hierbij een hulpmiddel waar de gestelde vragen al vooringevuld zijn.

Fractie: ...GroenLinks.....

1. Kaders stellen: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om kaders te stellen versterkt?

Er is in ieder geval beter nagedacht over de kaders die de raad mee kan geven aan het College van B&W. De kaders zelf zijn echter niet bijgesteld. Dat is ook niet de opdracht van de werkgroep. Wel zou de werkgroep voorstellen kunnen doen aan de Raad.

2. Controlerende rol: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om haar controlerende rol te vervullen versterkt?

Op dit punt zijn in een soort co-productie met wethouder en ambtenaren voor de monitor sociaal domein wel een aantal slagen gemaakt. Dat proces is nog niet afgerond. Met name de kwalitatieve indicatoren dienen nog verder ontwikkeld te worden.

3. Financiële kaders: Hoe heeft de werkgroep volgens u toegezien op de financiële kaders en heeft dit geleid tot wijziging van kaders?

Hier heeft de werkgroep niet op toegezien en dat overgelaten aan de Raad zelf. De financiële kaders zijn bij de begrotingsbehandeling bijgesteld. De werkgroep heeft zich daar niet mee bezig gehouden.

4. Informatiepositie: In hoeverre heeft de werkgroep bijgedragen aan de informatiepositie van de Raad?

Ja, die is verbeterd. Niet alleen door de meer directe lijnen met de portefeuillehouder en de beleidsambtenaren, maar ook door andere partijen uit te nodigen. Door het openbare karakter van de werkgroep kunnen ook andere fractieleden en fractieondersteuners kennis nemen van de informatie die gedeeld wordt binnen de werkgroep.

5. Wat zou er volgens u op bovenstaande onderdelen (kaderstellende- en controlerende rol, financiële grip en informatiepositie) beter/anders kunnen of nog moeten gebeuren en hoe zou dit een vervolg kunnen krijgen en in welke vorm?

De werkgroep zou zich behalve op de inhoud van het beleid conform haar taakopdracht ook moeten richten op de financiële kaders en het controleren en bewaken van de financiële resultaten.

Op het gebied van het benoemen van kwalitatieve uitgangspunten valt er overigens ook nog een flinke slag te maken, evenals op het toezien er van.

De raads werkgroep zou ook gebruik kunnen maken van de kennis en ervaring in de Participatieraad en van partijen die invulling geven aan de uitvoering van de activiteiten.

Dat laatste was zelfs de oorspronkelijke bedoeling van de raads werkgroep: nagaan of het beleid ook uitvoerbaar is op de werkvloer, inventariseren welke knelpunten zich voordoen en van daaruit tot aanpassing en verbetering van het beleid komen. Maar dat is door het dreigende ingrijpen van de Provincie in de financiën van de gemeente naar de achtergrond verdwenen.

Wellicht, maar dat is een niet nog niet verder uitgewerkte gedachte, zou een breder samengesteld adviesorgaan waarin ook inwoners participeren en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties de rol van deze raads werkgroep (of een deel ervan) kunnen overnemen. Een soort Participatieraad plus variant. Het voordeel is dat zo'n adviesorgaan onafhankelijker van de Raad kan functioneren omdat zij geen onderdeel is van het bestuur van de gemeente.