Van: **Aad Noordermeer**
Date: ma 27 dec. 2021 om 17:58
Subject: Fw: Werkgroep Sociaal Domein conclusies en aanbevelingen aan de raad.pdf

Dag Gerdien, Mariel,

Ik ben jullie nog een reactie schuldig op het document 'werkgroep sociaal domein conclusies en aanbevelingen aan de raad', zoals toegezegd.

Ik denk de motie destijds goed verwoorde dat het gaat om kaders te stellen en te beoordelen in hoeverre de uitgezette lijnen ook gerealiseerd worden. Zowel het eerste als het tweede moet m.i. beter. Het gaat nog enerzijds nog steeds om het vasthouden en afmaken van de PDCA-cyclus of zo je wilt doen, delen, dialoog, duiden. Zoals bij de start van deze werkgroep gezegd, denk ik dat een werkgroep die geen eigen budget of inhoudelijke ondersteuning heeft, de neiging heeft om te de-politiseren en ik twijfel of dat tot het beste resultaat leidt. Vanuit BOB denken we dat de structuur van een 'vaste voorronde' met de daarbij duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen raad (voorzitter en fractievertegenwoordigers), college, griffie en ambtelijke organisatie beter werkt dan een raadswerkgroep. Wellicht met ook een vaste ronde met een vaste groep betrokken inwoners (clientvertegenwoordigers/ervaringsdeskundigen en frontlijnwerkers die qua belang dicht tegen het algemeen belang aan zitten) die met ons meekijkt/denkt?

Ik heb het idee dat op een aantal onderwerpen de raadswerkgroep ons gezamenlijk meer op gelijke vlieghoogte heeft gebracht, wat goed is, maar er is ook de neiging om zaken de werkgroep als overloop van de raad te hanteren (ook omdat in mijn ogen de raad bij haar agendering teveel het college volgt en te weinig ook de eigen agenda bepaalt).
Ik denk dat we met name in de budgetcyclus nadrukkelijker het sociaal domein een plek moeten geven. Nu is mijn beeld dat het bij de reguliere B-rap's beperkt aan bod komt, vaak op basis van niet-actuele gegevens en dat we als raad ook te weinig scherp hebben wat we aan voortgang willen meten. Dat komt ook omdat bij de indicatoren het College (in mijn ogen) teveel in de lead is. Overigens natuurlijk een verantwoordelijkheid van raad en College om dat desgewenst anders te organiseren.
Volgens mij moeten we dus per kwartaal meer tijd inrichten om ihkv de reguliere cyclus ook het sociaal domein goed te kunnen volgen (en controleren). Verder moeten we dat m.i. combineren met het 1 keer per jaar houden van een rondetafelgesprek zoals dat in oktober 2020 (evt. in wat kleinere vorm, rond een thema). Het gaat immers niet alleen om tellen, maar ook om vertellen en hoe de samenwerking tussen partijen zich ontwikkelt. Dat zou partijen ook meer moeten verleiden niet alleen hun eigen belang bij de raad naar voren te brengen, maar ook hun visie op wat in het grotere geheel moet gebeuren.

Wat betreft de financiele kaders heb ik eerder al aangegeven dat voor mij niet duidelijk is of wij de landelijke kaders 'technisch juist' vertalen naar lokale kaders en vervolgens of we op basis daarvan die kaders voldoende lokaal inkleuren (omdat onze situatie afwijkt van de landelijk gemiddelde situatie). Voor BOB is vooral van belang dat alle betrokken partijen ervaren dat er budgettaire kaders zijn en dat zij daar mede eigenaar van zijn. Zie hoe dat elders in de zorg (Zvw, Wlz) gaat. Concreet voorbeeld: zo zijn budgetplafonds weinig effectief, als er geen doorleverplicht of lagere prijs boven het plafond is afgesproken; uiteindelijk gaat dan als puntje bij paaltje komt de zorgbehoefte voor en plust de gemeente bij.

Wat betreft de informatiepositie van de raad heb ik de wijze en het moment waarop we als raad worden geinformeerd over de problemen in de toegang (langdurig de beslistermijn bij

de Wmo-voorzieningen niet halen), problemen bij het aanbod aan dagbesteding, maar ook de recente problemen rond de schuldhulpverlening worden geinformeerd problematisch. En dat zijn dan nog de problemen die we weten. Tegelijk vond ik het verhaal over hoe met de regio de inkoop op orde is gebracht (in de sessie fraude en handhaving) wel hoopgevend (maar dan wel weer teleurstellend dat daar het beeld naar voren kwam dat we qua capaciteit op fraude en handhaving daar vooralsnog onvoldoende in meegaan). Het feit dat we het clientenonderzoek minstens een half jaar na dato pas krijgen vind ik ook iets van. Maar vlg mij los je dat alleen politiek op en niet in een raadswerkgroep. Dit vraag m.i. om een andere cultuur.

Ik denk dat het komende rekenkamerrapport (op initiatief van de werkgroep) in combinatie met een zelfevaluatie van de raadswerkgroep na de verkiezingen door de raad goed kan worden benut bij het maken van een nieuwe start / doorstart.

Tot zover even voor nu. Hopelijk kunnen jullie hier voldoende mee.

Met vriendelijke groet,

Aad Noordermeer