Besluitenlijst Raadswerkgroep Sociaal Domein

Datum	20-01-2022
Tijd	20:00 - 21:31
Locatie	Via Webex
Voorzitter	Gerdien Maaijen
Aanwezigen	Gerdien Maaijen (voorzitter, CU), Elvira Patelias-Pieks (GBO), Peter de Waard (VVD), Mart van Baak (CDA), Jan Harm Roseboom (GL), Janiata Hanekamp-Janssen (D66), Annemarie Raijmakers (griffie), Rob Engels (wethouder), Cécile de Boer (PvdA), Rob Engels (wethouder) Peter Ruijtens (domeinmanager Sociaal Domein)
Afwezig:	Mariël de Vries (D66), Aad Noordermeer (BOB)

1 **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en zegt bericht van verhindering te hebben ontvangen Aad en Mariël. Janita vervangt vanavond Mariël.

2 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Vaststellen besluitenlijst 1 december 2021**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 **Evaluatie nav vooraf gedeelde input fracties & ter voorbereiding op initiatiefvoorstel**

De voorzitter meldt vooraf van iedereen input te hebben ontvangen, behalve van de VVD en de PvdA. Peter en Cécile laten weten vanavond hun inbreng mondeling in te brengen.

De vragen uit het format worden langsgelopen. De voorzitter heeft vooraf alle ontvangen input doorgenomen en daaruit een rode draad gedestilleerd.

1. *Kaders stellen: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om kaders te laten stellen verstrekt*

- Beperkt geweest, wel een start gemaakt door te kijken naar de indicatoren.
- Geen aanpassingen van beleid.
- Vraagt kritisch vermogen van de raad.
- Casuïstiek nodig.

Peter merkt op dat er wel over de kaders is gesproken maar geen voorstel voor nieuwe kaders is gedaan. Gesignaleerd dat er behoefte is aan

verbetering/aanscherping van de huidige kaders. Daarom het advies om dit mee te geven aan de nieuwe raad.
Cecile vraagt zich af of we niet een te hoge verwachting hebben geschetst.
De voorzitter merkt op dat bij de start van de raadswerkgroep is geprioriteerd op onderwerpen niet op de opdracht uit de motie.

2. *Controlerende rol: In hoeverre heeft de werkgroep de mogelijkheden voor de raad om haar controlerende rol te vervullen versterkt?*

- Ook bepekt gebleven. Wel een begin gemaakt. M.n. focus geweest op de monitor wat verbeterd kan worden. Dit proces Is nog niet af en daarom moeten we hier scherp op blijven. De kwalitatieve monitor behoeft blijvend aandacht van de raad.
- Lastig om de cijfers in de monitor goed te kunnen beoordelen. De raad dient hier alert op te blijven. Het wordt overigens niet gezien als taak van de raad om te checken of de cijfers kloppen, maar om te kijken of de cijfers overeenkomen met de beleidsdoelen.

Rob laat weten dat bij de doorontwikkeling van de monitor ook het verhaal achter de cijfers zal worden gegeven.
De voorzitter merkt op dat het helpt om bij het duiden van de getallen een koppeling met de beleidsdoelen te maken.

3. *Informatiepositie: In hoeverre heeft de werkgroep bijgedragen aan de informatiepositie van de raad?*

- Beperkt gebleven.
- Meer op gelijke vlieghoogte gekomen; onduidelijk hoe het niveau van de raad daarin meegaat.
- Gemist werd terugkoppeling van de werkgroep aan de raad en weinig respons vanuit de raad aan de werkgroep.

De voorzitter meldt dat de werkgroepleden hun fractie zouden informeren/terugkoppeling geven. Dit is de afspraak die bij de start van de werkgroep is gemaakt.

4. *Financiële kaders: Hoe heeft de werkgroep volgens u toegezien op de financiële kaders en heeft dit geleid tot wijziging van de kaders?*

- Iets aan gedaan door te kijken naar de wijze van rapporteren en aan te sluiten bij de P&C-cyclus.
- Niet gesignaleerd dat er iets moest gebeuren
- Verschil in verwachting rol werkgroep versus raad m.b.t. bespreken van financiën/financiële kaders sociaal domein.
- Dacht dat dit juist binnen de raad moest worden besproken bij de behandeling van de bestuursrapportage.

Rob verwijst naar de begroting 2022 waarbij de raad de financiële kaders heeft vastgesteld.

5. *Wat zou er volgens u op bovenstaande onderdelen (kaderstellende- en controlerende rol, financiële grip en informatiepositie) beter/anders kunnen of nog moeten gebeuren en hoe zou dit een vervolg kunnen krijgen en in welke vorm?*

De voorzitter merkt op dat in de beantwoording van deze vraag vergeleken met de vier voorgaande vragen de meeste variatie zat. De vraag is of we willen doorgaan met de werkgroep of misschien met een kleine afvaardiging in de vorm van raadsrapporteurs. Of juist inbedden in de reguliere vergadercyclus met vaste avonden.
Ook is aangeven dat een aantal meer wil doen met de Participatieraad.
Een meerderheid zegt de voorkeur te geven aan een regelmatige, vaste avond.
Denk bijvoorbeeld aan een RTG waarbij externe partijen kunnen worden uitgenodigd. Maak hierbij gebruik van de kennis en knowhow die ook op andere plekken in de gemeente aanwezig is. Een soort Participatieraad Plus.
Met andere woorden, ook ad hoc externen uitnodigen om ze te horen of te bevragen op bepaalde onderwerpen.
Verder werd het volgende opgemerkt:
Uitkomst/conclusies werkgroep scherp(er) formuleren (bijv. kaders zijn onvoldoende scherp en de mogelijkheden van de raad om de controlerende rol uit te oefenen is onvoldoende) inclusief bijbehorende adviezen vanuit de werkgroep waar dan aan te denken valt (bijv. via beleidsindicatoren en regelmatige, expliciete besprekingen van de monitor, doorontwikkeling van de monitor, m.n. ook a.d.h.v. kwalitatieve indicatoren, etc.).

Overall conclusie voorzitter:
Op alle onderdelen van de motie heeft de raadswerkgroep een goed - hetzij beperkt - begin gemaakt, binnen de relatief korte tijd die voor de werkgroep beschikbaar was (~1 jaar) voor dit grote vraagstuk, wat meerdere jaren en aandacht/focus vraagt om echt stappen te maken. Verdere opvolging van en voortbouwen op het werk van de werkgroep door de nieuwe raad wordt geadviseerd, in een slagvaardige en raadsbreed gedragen vorm.
De voorzitter is benieuwd of dat dan in werkgroepverband moet of via een vaste agenda tijdens de politieke avonden (RTG(C)).
Peter zegt dat de werkgroep een vrij scherpe opdracht heeft meegekregen met een kop en een staart. Er is gewerkt aan het doel van de werkgroep maar de opdracht is nog niet af. We zijn al wel aardig op weg. Zijn voorstel is om het (beter) in te bedden in de reguliere vergaderstructuur met daarnaast evt. een werkgroep met een specifieke opdracht. We moeten als raad duidelijk aangeven wat we willen om vervolgens de ambtenaren en het college aan het werk te zetten.

Ook Elvira laat weten voorstander te zijn van inbedding in de reguliere vergadercyclus, waarbij naast het college ook de raadsleden onderwerpen kunnen aandragen die ze bij de kop willen pakken.
Janita sluit zich bij het voorstel van Peter en Elvira aan.

De voorzitter komt nog met het voorstel om een kleine actieve aansturingsgroep, bijvoorbeeld raadsrapporteurs, in het leven te roepen, die pro-actief voorstellen aan de raad doen. Ze refereert ook aan de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport die t.z.t. een plekje moeten krijgen.

Tot slot bedankt de voorzitter Mariël voor de format die ze heeft opgesteld.

5 Aanpak & tijdslijnen initiatiefvoorstel

Voorstel:

De voorzitter meldt dat zij en Mariël bereid zijn het voortouw te nemen voor het opstellen van het initiatiefvoorstel. De intentie is een raadsbreed gedragen voorstel. Als het op 30 maart bij het presidium wordt aangeleverd, dan komt het op 10 mei in een voorbereidende vergadering en op 25 mei in de raad.

Voorgesteld wordt het rekenkamerrapport gelijktijdig te agenderen in verband met samenhang met het initiatiefvoorstel.

Annemarie meldt dat het rekenkameronderzoek voorspoedig verloopt en de verwachting is nog steeds dat het in maart aan de nieuwe raad ter vaststelling kan worden aangeboden.

De aanwezigen geven aan dat een gecombineerde behandeling van beide voorstellen de voorkeur heeft, omdat ze met elkaar samenhangen. Het voorstel wordt door de werkgroep overgenomen.

6 Voorstel aanpak sociaal domein tussen verkiezingen en raad 25/05

De voorzitter stelt voor om aan de organisatie/college te vragen twee informatiebijeenkomsten te organiseren over:
- technische uitleg over de jaar- en/of kwartaalmonitors, om nieuwe raadsleden op vlieghoogte te brengen en continue doorontwikkeling van de monitor te monitoren
- kennismakingsbijeenkomst nieuwe raad en samenwerkende partners sociaal domein

De aanwezigen geven aan het een prima voorstel te vinden, wel graag in overleg met de griffie inplannen.

7 Planning en onderwerpen volgende bijeenkomst

Afgesproken wordt om de volgende bijeenkomst op 16 februari 2022 de *uitgangspunten* van het initiatiefvoorstel te bespreken.

8 Rondvraag

Annemarie komt met het voorstel om een *grafische weergave/organogram* van het sociaal domein te maken.
De aanwezigen geven aan dit een prima voorstel te vinden. Afgesproken wordt dat Peter Ruijtens en Annemarie hierin het voortouw nemen zullen nemen en dat het concept op 16 februari zal worden besproken.

9 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

Bijlage: Overzichtsplanning bijeenkomsten raadswerkgroep Sociaal Domein

Datum werkgroep	Onderwerpen	Voorbereiding door
16 februari 2022	- Uitgangspunten initiatiefvoorstel bespreken - Grafische weergave/organogram sociaal domein	Mariël en Gerdien Peter Ruijtens en Annemarie