

## Uitgangspunten initiatiefvoorstel

### Kernpunten uit de evaluatie:

- Inhoudelijk:
  - De werkgroep heeft stappen gemaakt op alle aspecten in de opdracht maar was nog niet klaar: de doelstellingen zijn gedeeltelijk bereikt. Met name grip op financiën is weerbarstig. Tot aanscherping van de beleidskaders is nog niet gekomen.
- Organisatorisch:
  - Doordat alle informatie wordt uitgewisseld binnen de werkgroep blijft de rest van de raad minder goed en eenduidig geïnformeerd
  - De tijdsinvestering voor de raadsleden belast met de voorbereiding is met huidige werkwijze te groot om lang vol te houden

### Voorstel:

- 1) Doelstellingen uit het tweede deel van de motie<sup>1</sup> van december 2020 bekrachtigen
- 2) Deze doelstellingen oppakken in de reguliere vergadercyclus, onder voorbehoud dat
  - a) dit past binnen het advies van het rekenkamerrapport en
  - b) het meer ondersteuning van de ambtelijke organisatie behoeft
- 3) In de reguliere vergadercyclus ruimte inbouwen voor:
  - a) Bespreken van het Sociaal Domein op een vaste avond in een vaste zaal met een vaste voorzitter en zoveel mogelijk vaste samenstelling van raads- en burgerleden
  - b) Bij reguliere voorronden te starten, naast de ingekomen post, met een korte uitwisseling over actuele zaken door portefeuillehouder met als doel het kennisniveau van de raadsleden over actualiteiten te verbeteren
  - c) In overleg tussen raad, griffie, college en ambtelijke organisatie (regelmatig) een aantal informatieve sessies voor (burger)raadsleden te beleggen om kennis te vergroten, ook en met name voor nieuwe (burger)raadsleden.
  - d) Een jaarlijks RTG organiseren met de raad en samenwerkingspartners uit het sociaal domein en een jaarlijks RTG organiseren met vertegenwoordigers van cliënten, waaronder de participatieraad en afnemers met als doel kwalitatieve toetsing van het beleid (voorbereiding en begeleiding door griffie en ambtelijke organisatie)
  - e) In een voorronde (RTGC) separaat bespreken van de monitor sociaal domein drie keer per jaar (een keer voor de jaarmonitor, twee keer de monitor als onderdeel bij de bestuursrapportage), waarbij expliciet wordt stilgestaan bij de voortgang van maatregelen die gericht zijn op beheersing van de kosten en de mate waarin deze bijgestuurd moeten worden. Bij het bespreken van de jaarmonitor naast terugkijken ook vooruit kijken: welke ontwikkelingen op (middel)lange termijn hebben invloed op

---

<sup>1</sup> - De Raad, in samenwerking met het college, in staat stellen zijn kaderstellende en controlerende rol op het complexe en veelomvattende gebied van het sociale domein goed uit te kunnen voeren. - Uitwerking van de wijze waarop het voor de Raad mogelijk is om aan de voorkant dan wel na vaststelling van beleid, zijn kaderstellende en controlerende taak uit te voeren. - Toezien op de realisering van de financiële kaders en indien nodig wijziging van beleidskaders te bespreken en uit te (laten) werken. - Het uitwisselen van informatie met het college over ontwikkelingen op het sociale domein en de impact daarvan op het beleid, de kosten en de wijze van uitvoering.

de financiën van het sociaal domein en in hoeverre leidt dit op (middel)lange termijn tot bijsturing van de maatregelen? De doorkijk wordt door het college verzorgd.

- f) Een keer per jaar een ontwikkelsessie van de monitor sociaal domein met college, ambtelijke organisatie en raad. Daar wordt besproken:
- i) De informatiebehoefte: sluit de informatiebehoefte van de raad nog aan bij de monitor en wat kan aangevuld, beter of vervallen (op voorstel van de ambtelijke organisatie).
  - ii) Indicatoren en normen: welke indicatoren zijn nog relevant, welke kunnen worden toegevoegd en welke normen kunnen aan deze indicatoren worden gekoppeld (op voorstel van de ambtelijke organisatie).
- g) Een keer per jaar een RTGC met raad en college en ambtelijke organisatie met als uitgangspunt evaluatie en bijsturing van de beleidskaders sociaal domein (het bespreken van de jaarmonitor bij punt e) kan daar onder meer input voor leveren)
- 4) Voor de zomer van 2023 evalueren van de hiervoor onder 2 en 3 aangegeven werkwijze, de mate waarin de doelstellingen onder 1 bereikt worden en evt. aangepaste afspraken maken.
- 5) Voorgestelde raadsrapporteurs voor Gemeenschappelijke Regeling (GR) VGGM + veilig thuis (conform prioriteringsvoorstel raadsrapporteurs) of MGRDG aanvullen met verzoek om zorg voor
- a) inventarisatie van behoefte aan kennisdeling;
  - b) de voorbereiding van de RTG's voor het presidium;
  - c) monitoring uitvoering van bovenstaande.

Zie ook:

- prioriteringsvoorstel raadsrapporteurs met voorstel voor prioritering VGGM;

Nr	Gemeen- schappelijke regeling (GR)	Bijdrage <sup>1</sup> ge- meente	Afvaardi- ging namens de raad gevraagd	Impact op de ge- meente	Risico's	Trends en ontwikkelingen	Inbreng raad, college en ambtelijke organisatie via enquête
1.	VGGM + Veilig Thuis	4.038  316	n.v.t.		groot  (Evt. tekorten komen geheel voor rekening van de deelnemende gemeenten)	Geen relevante ontwikkelingen te melden. Dit geldt voor alle taakvelden.	33%
1a	Veiligheid	46					
1b	Bevolkings- zorg	2.528					
1c	GGD	716					
1d	Jeugdgezond- heidszorg (JGZ)	647					
1e	RVP <sup>2</sup>	101					
1f	Veilig Thuis	316					

#### Specifieke opdracht raadsrapporteurs per geprioriteerde GR

VGGM	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aan de hand van de kaders werken vanuit de centrale vraag of de GR voor Gemeente Overbetuwe uitvoering aan haar taak geeft zoals deze is vastgelegd in de GR en volgens de afgesproken financiële kaders;</li> <li>• bij de volgende evaluatie (of eerder indien wenselijk) een (eventuele) prioritering over de zes taakvelden (aandachtsgebieden) voorstellen op basis van de (eventueel aangepaste) criteria voor het raadsrapporteurschap;</li> <li>• verdiepen in (eventueel geprioriteerde deel van) de zes taakvelden en organiseren van relevante (expert)sessies ten bate van raadsbrede en inhoudelijke verdieping.</li> <li>• waar mogelijk en relevant, voorbereiden van antwoorden op vragen die vanuit de gemeenteraad worden gesteld aan de hand van een aantal hoofdvragen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke doelen zijn gesteld en behaald</li> <li>- Welke inspanningen zijn gesteld en uitgevoerd</li> <li>- Wat kost de GR ons per jaar</li> <li>- Wat is het oordeel over rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid</li> <li>- Welke conclusies en aanbevelingen heb ik als raadsrapporteur</li> </ul> </li> <li>• signaleren van (specifieke) aandachtspunten.</li> <li>• waar mogelijk en relevant, eigen opdracht formuleren</li> </ul>
------	--

- informatie mbt MGRDCG, op basis waarvan in het prioriteringsvoorstel o.a. niet voorgesteld is om MGRDCG te prioriteren.

4.	<b>MGRDCG (algemeen)</b>	4.299	n.v.t.		gering  (Risico beperkt zich tot de betaalde bijdrage)		
4a	Programma: Zorg (module Inkoop Zorg)	163					
4b	Programma: Ondervijs (module RBL)	179					
4c	Programma: Participatie (modules: WSP <sup>1</sup> , WgSW <sup>4</sup> , Contractmanagement inburgerings-trajecten)	212 (WSP) 3.684 (WgSW)				Verwachte ontwikkelingen met betrekking tot Scalabor (belegd tot en met 2022)	27%

#### Alternatief:

- ad punt 2) werkgroep voortzetten, maar dan met intensievere ambtelijke ondersteuning en met een minder veelomvattende opdracht (dus kiezen uit de doelstellingen van de motie) en voor een langere periode. De opdracht zou op het volgende vlak kunnen zijn:
  - Aanscherpen van de beleidsindicatoren en formuleren van normen  
of
  - Grip op financiën  
Of
  - Oppakken aanbevelingen uit rekenkamerrapport  
Of
  - Vergroten van kennis
- ad punt 5) Voor de duur van 1 jaar twee (burger)raadsleden aanwijzen die toezien op realisatie van bovenstaande werkwijze en de evaluatie voorbereiden.