

Rapport zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a

Vastgesteld door de raad op 24 mei 2022
Registratienummer: 2021-010716

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
 - 3.1 Individuele zienswijzen
4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Aanpassingen als gevolg van reacties van overlegpartners
 - 4.3 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusies

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde inspraakprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a. Dit bestemmingsplan maakt de realisatie van een vrijstaande woning juridisch-planologisch mogelijk.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening lag het ontwerpbestemmingsplan zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in Hét Gemeentenuws op woensdag 24 november 2021. Eenieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 25 november 2021 tot en met woensdag 5 januari 2022 een zienswijze in te dienen.

De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging is één zienswijze ingediend.

3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording

3.1 Individuele zienswijzen

Samenvatting:

De indiener van de zienswijze (hierna: indiener) geeft aan dat het initiatief voor de realisatie van een vrijstaande woning op het perceel Sint Willibrordusstraat 16a te Herveld, welke middels voorliggend bestemmingsplan juridisch-planologisch mogelijk gemaakt wordt, is gesitueerd binnen de 100 meter afstandscirkel voor geluid, gemeten vanuit de perceelgrens van het perceel Hoofdstraat 157 te Herveld waarvan de indiener de eigenaar is. Hiermee wordt niet voldaan aan de richtafstand voor bedrijven in milieucategorie 3.2 en zou de voorgenomen realisatie van de vrijstaande woning het bedrijf beperken in de bedrijfsvoering.

Reactie:

In het ontwerpbestemmingsplan is onjuist opgenomen dat voor eerdergenoemd bedrijf milieucategorie 3.1 geldt, waardoor is aangenomen dat aan de hiervoor geldende 50 meter richtafstand voor geluid wordt voldaan. Voor dit bedrijf geldt alleen milieucategorie 3.2, zoals de indiener ook aankaart, waardoor een richtafstand van 100 meter aangehouden dient te worden. Deze afstand wordt niet behaald. Wel is hier te beargumenteren dat er sprake is van een 'gemengd gebied', gezien de verschillende bestemmingen en functies die hier naast elkaar bestaan (Wonen, Agrarisch, Bedrijf, Maatschappelijk). In een gemengd gebied geldt dat de richtafstanden met één afstandsstap verkleind kunnen worden, waarmee de richtafstand op 50 meter uitkomt. Hierna is nagemeten in hoeverre met voorgenomen plan aan deze afstand wordt voldaan. Dit bleek nog niet het geval; de woning was geprojecteerd op een kortere afstand dan 50 meter vanaf de perceelgrens. Om deze reden is tevens de inrichtingstekening aangepast, waardoor het bouwvlak van de geprojecteerde woning nu buiten de 50 meter contour valt. Deze aanpassing van de inrichtingstekening is stedenbouwkundig akkoord bevonden. Op bovengenoemde punten is het bestemmingsplan aangepast (zie onder punt 4).

4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Hoofdstuk 5.4 *Bedrijven en milieuzonering* is aangepast als gevolg van de zienswijze.

Onder het kopje *Beoordeling* van dit hoofdstuk wordt de zin:

“Het plangebied wordt aangemerkt als ‘rustige woonwijk / rustig buitengebied”

vervangen door:

“De omgeving van het plangebied kan worden gekenmerkt als een gemengd gebied. Volgens de VNG-brochure zijn als gemengd gebied aan te merken: gebieden met een matige tot sterke functiemenging, waar direct naast woningen ook andere functies voorkomen, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven, alsmede gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen. In de directe omgeving van het plangebied liggen verschillende bedrijfsmatige en maatschappelijke functies, naast woningen. De omgeving kan daarom als gemengd gebied worden beschouwd. Dit betekent dat de gereduceerde richtafstanden kunnen worden toegepast.”

Verder wordt de zin:

“Aan de richtafstanden ten opzichte van alle omliggende functies wordt voldaan. Voor deze functies treden geen beperkingen op. Bovendien is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woning in het plangebied voldoende gewaarborgd. Nader onderzoek is daarom niet benodigd.”

aangevuld met (onderstreept)::

“Aan de richtafstanden ten opzichte van alle omliggende functies wordt voldaan. De nieuwe woning is zodanig gesitueerd dat deze buiten de richtafstand tot de omliggende bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Voor de omliggende functies treden er daarom geen beperkingen op. Bovendien is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woning in het plangebied voldoende gewaarborgd. Nader onderzoek is daarom niet benodigd.”

Ook is de tabel onder dit kopje aangepast naar de correcte milieucategorie (3.2 in plaats van 3.1) en is de juiste SBI-code opgenomen voor het bedrijf aan de Hoofstraat 157.

Tevens is de inrichtingstekening aangepast, namelijk: het verplaatsen/spiegelen van de woning zodat deze buiten de geluidscontour van 50 meter van de bedrijfsbestemming is gelegen. Het aanpassen van de inrichtingstekening heeft daarmee ook geleid tot een aanpassing van de Verbeelding van het bestemmingsplan zodat deze in overeenstemming met de inrichtingstekening is.

Als laatste waren door bovengenoemde wijzigingen tevens aanpassingen in de planregels benodigd. Deze zijn doorgevoerd.

4.2 Aanpassingen als gevolg van reacties van overlegpartners
n.v.t.

4.3 Ambtelijke aanpassingen
n.v.t.

5. Conclusies

Er is wel een schriftelijke zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De ingediende zienswijze leidt wel tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (zie onder punt 4).

Er bestaat geen aanleiding om ambtshalve wijzigingen door te voeren (zie onder punt 4).

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 24 mei 2022.

De raad voornoemd,

de griffier, de voorzitter,

drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos