

## Format technische vragen

<b>Datum indienen:</b> 04/05/2022
<b>Datum politieke avond:</b> 10/05/2022 <b>Agendapunt:</b> Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren"
<b>Onderwerp:</b> Ontsluiting toekomstige woonwijk + (ontwikkeling) groene weides aan noord- en zuidzijde plangebied
<b>Toelichting:</b> Vraag 1+2: Er is verkeerstechnisch onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden voor ontsluiting van de te ontwikkelen woonwijk. Uit Bijlagenboek bestemmingsplan 'Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren' (Relevant stuk 2; pag. 444-449): "Een oostelijke ontsluiting, in combinatie met het versterken van de snelheidsremmende werking van het plateau op de aansluiting van de Steenovenlaan met de provinciale weg heeft verkeerskundig gezien sterk de voorkeur. Deze variant is echter ruimtelijk niet mogelijk (in verband met niet te verkrijgen gronden). Het hierna meest voor de hand liggende alternatief is het 40 meter verplaatsen van de huidige komgrens in combinatie met het maken van een voorrangskruispunt voor de ontsluiting van de ontwikkeling en deze goed snelheidsremmend uit te voeren."
<b>Vragen:</b> Vraag 1) Maakt het meest voor de hand liggende alternatief voor ontsluiting (i.e. het 40 meter verplaatsen van de huidige komgrens in combinatie met het maken van een voorrangskruispunt voor de ontsluiting van de ontwikkeling en deze goed snelheidsremmend uit te voeren) gezien het (nog) niet mogelijk zijn van een oostelijke ontsluiting, onderdeel uit van de huidige planvorming?  Vraag 2) Zo nee, waarom niet?  Vraag 3) Wat zijn de waarborgen dat de groene weides aan noord- en zuidzijde (zie Relevant stuk 3, Verbeelding bestemmingsplan 'Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren' ) ook zo blijven op langere termijn?  Vraag 4) Wanneer in het zuidelijk deel in de toekomst bebouwing mogelijk is, blijven de tiny houses dan onderdeel uitmaken van de woonwijk of kunnen die worden opgeofferd voor de verkoop en bebouwing?
<b>Indiener/fractie:</b> GroenLinks (Erwin Roze)
<b>Antwoord(en) ambtelijke organisatie:</b>  <ol style="list-style-type: none"><li>1) De ontsluiting maakt onderdeel uit van de planvorming. In de exploitatieovereenkomst is afgesproken dat de definitieve ontsluiting van de N837 door de ontwikkelaar in samenwerking met de gemeente afgestemd wordt met de provincie. Dit zal plaatsvinden in de uitwerkingsfase, na vaststelling van het bestemmingsplan.</li><li>2) Niet van toepassing, zie antwoord vraag 1.</li><li>3) In de toelichting van het bestemmingsplan is het volgende opgenomen over de weides in het plangebied (toelichting bestemmingsplan, pag. 10):  <i>"De grasvelden en weides worden ecologisch beheerd en zijn bloemrijk. De weides worden regelmatig begraasd. (...) Het inrichtingsplan is een bijlage bij de regels van het bestemmingsplan. De realisatie en de instandhouding van het inrichtingsplan is met een voorwaardelijke verplichting gekoppeld aan het gebruik van de woningen."</i>  De voorwaardelijke verplichting in de planregels, waarnaar in bovenstaande tekst wordt verwezen, luidt als volgt (regels bestemmingsplan, pag. 19):  <i>"7.4.4 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing a. Het in gebruik nemen en gebruiken van bebouwing en gronden conform het bepaalde in lid 7.1 onder a en/of b, is uitsluitend toegestaan onder de voorwaarde dat:</i></li></ol>

## Format technische vragen

1. de landschappelijke inpassing en inrichting van landschapselementen binnen drie jaar na eerste ingebruikname van de gronden en/of bebouwing is aangelegd, een en ander zoals opgenomen onder Groen en Water in het in Bijlage 1 opgenomen inrichtingsplan / beplantingsplan;
2. de landschappelijke inpassing, bedoeld onder 1, na realisatie in stand worden gehouden;
3. de poel, bedoeld onder 1, binnen de aanduiding 'water', na realisatie in stand worden gehouden."

Hiermee is geborgd dat de landschappelijke inpassing, en daarmee de groene weides, gerealiseerd én in stand gehouden zal worden.

- 4) In de regels van het bestemmingsplan is in *Artikel 7 Wonen* het volgende opgenomen (regels bestemmingsplan, pag. 18):

*"7.2 Bouwregels*

*7.2.1 Hoofdgebouwen*

*Hoofdgebouwen voldoen aan de volgende kenmerken:*

- a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;*
- b. binnen een bouwvlak is maximaal 1 vrijstaande woning toegestaan, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', waarbinnen een woongebouw met maximaal 4 wooneenheden is toegestaan;*
- c. (...)"*

Bovenstaande maakt duidelijk dat met dit bestemmingsplan hoofdgebouwen alleen binnen het bouwvlak gebouwd mogen worden en - specifiek voor de tiny houses - binnen deze woongebouwen maximaal 4 wooneenheden toegestaan zijn (de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is tevens in de verbeelding opgenomen en zichtbaar bij de locaties van de tiny houses).

Ook is in de exploitatieovereenkomst opgenomen dat er 26 woningen gerealiseerd zullen worden: 18 vrijstaande woningen in combinatie met 8 sociale huurwoningen óf 4 sociale huurwoningen en 4 sociale koopwoningen.

Door het feit dat bovengenoemd aantal en soort woningen is afgesproken en de sociale woningen binnen de geprojecteerde bouwvlakken en regels van het bestemmingsplan dienen te worden gerealiseerd is geborgd dat met dit bestemmingsplan alleen de beoogde tiny houses op deze locatie gerealiseerd mogen en kunnen worden.

### **VERSCHIL POLITIEKE EN TECHNISCHE VRAGEN**

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de raadsagenda staan. In *ibabs* staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2018-2011 onder punt 8 een format voor de schriftelijke, politieke vragen. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

Technisch:

-Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?

- Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?

Politiek:

## Format technische vragen

*-Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?*

Twijfel:

*-kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd? Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn. Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.*

### **TECHNISCHE VRAGEN**

Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoeft je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

### **Indienen technische vragen**

In het seniorenconvent is afgesproken dat raads- en burgerleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagavond, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding