

Format technische vragen

Datum indienen: 220602
Datum politieke avond: 220607
Agendapunt: 2.
Onderwerp: Bestemmingsplan Elst 'De Pas'
Toelichting: indien nodig, toelichting/aanleiding vraag
Vraag/vragen: Raadsvoorstel: 1. Waarom ontbreekt in het raadsvoorstel het aspect duurzaamheid? <i>Antwoord: Het aspect duurzaamheid is uitgewerkt in een aparte notitie. Deze treft u bijgaand aan. Deze bijlage maakt onderdeel uit van de overeenkomst met de ontwikkelaars (d.d. 30 september 2021).</i> Toelichting bestemmingsplan. 2. Op pagina 13 staat: <i>De appartementengebouwen worden 4 tot 5 bouwlagen hoog en krijgen een maximale goothoogte van 12 tot 15 meter. Om een kap te kunnen realiseren, wordt de bouwhoogte voor de appartementengebouwen maximaal 19 tot 21 meter. De maximale hoogten worden passend geacht binnen de omgeving en bij de beoogde landelijk-dorpse uitstraling.</i> Vraag: Waarom is er zoveel hoogte voor de kappen nodig? Bevatten de kappen (4-6 m) dan ook nog 1-2 bouwlagen? Kan een onderbouwing worden gegeven dat deze hoogte past bij een landelijk-dorpse uitstraling? <i>Antwoord: Het beeldkwaliteitsplan gaat uit van appartementengebouwen van maximaal 4 tot 5 lagen met een goothoogte van maximaal 12 tot 15 meter. Mocht er gekozen worden voor een kapvorm anders dan een plat dak dan is er overhoogte nodig om de kapvorm/nok te kunnen realiseren. Een kap heeft een reguliere hellingshoek van 50 graden. Wil je een goede kap maken die in balans is met de onderliggende massa, dan zijn deze hoogten noodzakelijk. Hierbij geldt het uitgangspunt dat het een uitstraling van een kap moet houden en daarmee dus past bij een landelijk-dorpse uitstraling.</i> Nota Zienswijzen; zienswijzen Heinz. 3. Hoe is het mogelijk dat Heinz niet actief is benaderd voor het meedenken over deze ontwikkeling? Kan een overzicht worden gegeven wat de consequenties voor het bestemmingsplan van de in de zienswijze nota weergegeven aanpassingen en de concrete aanpassingen/gevolgen voor de woningen? <i>Antwoord: De gemeente heeft een faciliterende rol in deze gebiedsontwikkeling waarbij de lead voor de planvorming dus bij de ontwikkelaars ligt. Heinz is in mei 2021 door de ontwikkelaars uitgenodigd voor een participatiebijeenkomst. Aan de uitnodiging is geen gehoor gegeven door Heinz. Vervolgens heeft de gemeente haar gebruikelijke proces gevolgd voor het in procedure brengen van een bestemmingsplan (o.a. aankondiging in lokale krant, website en een informatieavond).</i> <i>In het bestemmingsplan is in lijn met het aanvullend onderzoek, via het opnemen van de aanduiding geluidsgevoelige ruimten voor de tweede verdieping, het zo geregeld dat er geen geluidsgevoelige ruimten mogelijk zijn. Mocht de ontwikkelaar in de toekomst toch geluidsgevoelige ruimten willen realiseren op de tweede verdieping, dan dienen ze daar aanvullende maatregelen voor te treffen. Denk bijvoorbeeld aan een dove gevel en/of ramen die niet te openen zijn. Deze voorwaarden worden dan getoetst bij het beoordelen van de bouwvergunning. Gekozen voor deze optie aangezien we het geluidsaspect op deze manier goed borgen in het bestemmingsplan. En, als er toch wensen zijn voor geluidsgevoelige ruimten kunnen we dit reguleren met de bouwvergunning aan de hand van maatregelen.</i>

Format technische vragen

Dit is geborgd in de volgende (gewijzigde) planregels in het bestemmingsplan: 1.37 en 6.4.4. en in de verbeelding.

Zie ook ons antwoord bij vraag 7.

4. Klopt het dat 2 x abusievelijk naar reactie 1.4 wordt verwezen ipv 1.3?

Antwoord: in het rapport zijn geen verwijzingen geconstateerd naar 1.4. dus de vraag is niet helemaal duidelijk.

5. Bij de reactie in 1.3 wordt gesproken over maatregelen op de 2^e verdieping. Maar op de verbeelding is de toelaatbare bouwhoogte 12 m. Uitgaande van een bruto verdiepingshoogte van ca 3 m zouden daar 4 bouwlagen mogelijk zijn. Zijn die hogere verdiepingen dan niet relevant? En is een referentie hoogte van 7,5 m zoals Heinz onder 1.4 heeft gehanteerd dan wel voldoende?

Antwoord: In planregel 6.4.4. is opgenomen dat geen geluidgevoelige ruimten zijn toegestaan op de tweede verdieping en hoger.

6. Het bestemmingsplan geeft flexibiliteit voor het later exact invullen van de bouwmassa's. De reactie van Heinz dat dit risico's met zich meebrengt voor het bepalen van de juiste akoestische belasting lijkt terecht. De beantwoording is niet helder. Kan hier een betere uitleg voor worden verstrekt?

Antwoord: N.a.v. de zienswijze van Heinz is een tweetal wijzigingen doorgevoerd die impact hebben op de hoogte en de situering van de woningen. Voor geluid is o.a. de hoogte en afstand van belang.

- In planregel 6.4.4. is opgenomen dat geen geluidgevoelige ruimten zijn toegestaan op de tweede verdieping en hoger.*
 - Op de verbeeldingstekening is grens van het bouwvlak van een aantal woningen aan de Korte Bemmelseweg op de voorgevels van de woningen komen te liggen. De woningen mogen dus niet 'naar voren' worden geplaatst.*
7. Is met Heinz contact geweest over de beantwoording van de zienswijzen en waren deze voor Heinz bevredigend?

Antwoord: We zijn er ons terdege van bewust dat Heinz een belangrijke stakeholder is bij deze planvorming en onderkennen dat we nauwer samen hadden moeten optrekken in dit proces. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is meerdere malen contact geweest tussen Heinz en de gemeente. Op 29 november 2021 heeft een bestuurlijk gesprek plaatsgevonden tussen Heinz en de verantwoordelijke wethouder over de communicatie en de ingediende zienswijze. Op 23 december 2021 is ambtelijk gesproken met Heinz over de ingediende zienswijze en de aanvullende onderzoeken die gewenst waren. Gedurende de onderzoeksfase is meerdere malen contact geweest tussen gemeente en Heinz. Laatstelijk heeft op 22 april 2022 een bestuurlijk gesprek plaatsgevonden tussen Heinz en de verantwoordelijke wethouder waar onder andere de uitkomsten van de onderzoeken zijn besproken.

Nota Zienswijzen; zienswijze 4

De indieners maken zich zorgen over de waterhuishouding en vrezen voor mogelijke wateroverlast op hun perceel. Uit contact is mij gebleken dat zij nog niet gerust gesteld zijn met de beantwoording.

8. Waarom worden er wadi's voorzien direct achter de bebouwing aan de Korte Bemmelseweg. Dit is op het hoogste deel van het plangebied. Is dat wel een logische en effectieve plaats? Waarom is deze keuze gemaakt?

Antwoord: Wadi's worden in het gehele plan voorzien en dienen mede, conform watertoets, om lokaal water van daken en wegen etc. te kunnen vasthouden, bergen en waar mogelijk te infiltreren.

Format technische vragen

De integrale keuze voor wadi's is mede bepaald o.b.v. IKP-OR i.r.t. de dubbelfunctie beleving groen, water en biodiversiteit.

9. Is het correct dat er sprake zal zijn van kruipruimteloos bouwen en dat het plangebied plaatselijk wordt opgehoogd? In het Waterstructuurplan (zie bijlagenboek) is in een berekening aangegeven dat er sprake zal zijn van een geringe ophoging, maar dat uit de grondbalans kan blijken dat de ophoging groter wordt. Kunnen er afspraken worden gemaakt dat de eventuele extra ophoging zo zal worden uitgevoerd dat dit geen nadelige consequenties heeft voor de afwatering naar de kavels van de eigenaren van de aan het plangebied grenzende woningen?

Antwoord: Inderdaad, er is sprake van kruipruimteloos bouwen en ja, het bestaande maaiveld zal worden opgehoogd met uit het plangebied vrijkomende grond. Een van de beschreven duurzaamheidsmaatregelen van de ontwikkelcombinatie is om te bouwen met een gesloten grondbalans. Enerzijds wordt het plan daarmee klimaatbestendiger en meer waterrobuust conform vraag in het gemeentelijk IKP-OR. Anderzijds voorkomt hergebruik van grondstoffen onnodige transportbewegingen i.r.t. het afvoeren van grond (lees vermindering CO2 uitstoot). Daarnaast heeft ontwikkelaar reeds goede constructieve gesprekken met een aantal aangrenzende bewoners om samen met hen een goede maatregel te engineeren ter voorkoming van wateroverlast. Deze gesprekken zijn nog gaande. Wij hebben er alle vertrouwen in dat een goede oplossing wordt gevonden.

Het waterstructuurplan is in overleg met het waterschap tot stand gekomen. De planontwikkeling heeft plaatsgevonden met inachtneming van de eisen die gesteld worden aan een goede waterhuishouding. Aangevoerd is dat ook bij de toekomstige planontwikkeling in voldoende mate rekening wordt gehouden met de aan de waterhuishouding te stellen eisen. Daarnaast toetst de gemeente de groen- en inrichtingsplannen en bestekken van de ontwikkelaars. Indien noodzakelijk kan gevraagd worden om een bijstelling van de plannen (en dus ook voorgestelde maatregelen) of kunnen deze plannen niet goedgekeurd worden.

10. De huidige sloot die bijdraagt aan de afwatering van de grond van de indieners wordt gedempt. De alternatieven bestaan uit een ondiepe greppel. Kunnen er betere afspraken worden gemaakt met de indieners over voorzieningen die hen overtuigen en geruststellen, en waarbij ook duidelijk wordt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van deze voorzieningen zodat deze blijvend functioneren?

Antwoord: Ontwikkelaar heeft reeds goede constructieve gesprekken met een aantal bewoners aan de Groenstraat om samen met hen een goede maatregel te engineeren ter voorkoming van wateroverlast. Deze gesprekken zijn nog gaande. Wij hebben er alle vertrouwen in dat een goede oplossing wordt gevonden. Zie ook het antwoord bij vraag 9.

Indiener/fractie: Harry Bruggema/ChristenUnie

Antwoord(en) ambtelijke organisatie:

VERSCHIL POLITIEKE EN TECHNISCHE VRAGEN

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de

Format technische vragen

raadsagenda staan. In ibabs staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2018-2011 onder punt 8 een format voor de schriftelijke, politieke vragen. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

Technisch:

-Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?

- Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?

Politiek:

-Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?

Twijfel:

-kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd? Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn. Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.

TECHNISCHE VRAGEN

Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoeft je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

Indienen technische vragen

In het seniorenconvent is afgesproken dat raads- en burgerleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagavond, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangegeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen

Format technische vragen

kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding