

## AMENDEMENT

Voorstel nr.
Onderwerp/ontwerpbesluit: Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan “Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a”
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 juli 2022
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt:</p> <p>De tekst onder punt 2 van <i>besluit</i>:</p> <p>2. Het bestemmingsplan “Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a” analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen;</p> <p>Te wijzigen in:</p> <p>2. Het bestemmingsplan “Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a” analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen uit het rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, en met de volgende wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Verbeelding:  Op het gedeelte van het plangebied waarbinnen vergunningsvrije bouw mogelijkheden worden uitgesloten (binnen de 50m contour van het bedrijfsperceel) worden de aanduidingen '<i>specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing</i>' en '<i>specifieke bouwaanduiding uitgesloten – voor bewoning bedoelde bijbehorende bouwwerken</i>' opgenomen;</li><li>• Regels:  In artikel 3 Tuin wordt de volgende bouwregel opgenomen: <i>“3.2.3 Bouwwerken uitgesloten a. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing' mogen geen bouwwerken worden opgericht, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen conform de in artikel 3.2.2 opgenomen maximale hoogten; b. de onder a. bedoelde gronden worden niet als 'erf', zoals bedoeld in artikel 1 behorende bij bijlage II van het Besluit omgevingsrecht beschouwd.”</i>  In artikel 5 Wonen wordt de volgende bouwregel opgenomen: <i>“5.2.3 Voor bewoning bestemde bijbehorende bouwwerken uitgesloten Ter plaatse van de gronden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – voor bewoning bedoelde bijbehorende bouwwerken' zijn de gronden niet aan te merken als 'erf', zoals bedoeld in artikel 1 behorende bij bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Voor bewoning bestemde bouwwerken zijn hier, ongeacht het bepaalde elders in deze regels, uitgesloten.”</i>  In de bijlagen bij de regels wordt de inrichtingstekening opgenomen.</li><li>• Toelichting:  In paragraaf 5.4 Bedrijven en Milieuzonering wordt de volgende tekst toegevoegd: <i>“Een gedeelte van de tuin bij de woning ligt wel binnen de richtafstand tot de bedrijfslocatie Hoofdstraat 157. Daarom wordt in de planregels uitgesloten dat er, al dan niet vergunningsvrij, binnen de richtafstand tot dit bedrijf voor bewoning bedoelde bijbehorende bouwwerken kunnen worden gerealiseerd. Zie ook paragraaf 6.2 hierover.”</i></li></ul>

In paragraaf 6.2 Toelichting op de verbeelding en regels, onder 'Tuin' wordt de volgende tekst toegevoegd:

*“Ter aanvullende borging van het behoud van het groene en onbebouwde karakter en om te voorkomen dat onbedoeld en ongewenst beperkingen optreden voor de naastgelegen bedrijfslocatie Hoofdstraat 157, is door middel van een specifieke bouwaanduiding een zone opgenomen waarbinnen het al dan niet vergunningsvrij oprichten van bebouwing wordt uitgesloten. Deze gronden worden niet aangemerkt als 'erf' bij de woning, zoals bedoeld in artikel 1 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht. De genoemde redenen rechtvaardigen een beperking van de wettelijke mogelijkheden voor het vergunningsvrij bouwen binnen deze zone.”*

In dezelfde paragraaf onder 'Wonen' wordt de volgende tekst toegevoegd:

*“Aan de oostkant van het bestemmingsvlak is het echter niet gewenst dat er, al dan niet vergunningsvrij, bebouwing kan worden opgericht met een woonfunctie, omdat dit tot potentiële beperkingen voor de naastgelegen bedrijfslocatie Hoofdstraat 157 zou kunnen leiden. Daarom is in deze zone ook een specifieke bouwaanduiding opgenomen, waarmee dit uitgesloten wordt. Bijbehorende bouwwerken zonder een woonfunctie, alsmede bouwwerken geen gebouwen zijnde, mogen hier wel opgericht worden.*

In paragraaf 8.4 Vaststellingsprocedure wordt de volgende tekst toegevoegd (schuingedrukt):

*“Binnen de hindercontour is een specifieke bouwaanduiding opgenomen binnen de bestemmingen 'Tuin' en 'Wonen', waarin het oprichten van bebouwing, al dan niet vergunningsvrij, wordt beperkt”. Hierdoor ontstaan er geen belemmeringen voor het betreffende bedrijf. De verbeelding en planregels van het bestemmingsplan zijn hierop aangepast. Tevens is deze wijziging verwerkt in de toelichting, onder meer in de paragraaf 'Bedrijven en milieuzonering' (5.4) en in de juridische toelichting (6.2).”*

Toelichting:

#### **Aanleiding**

Op 10 mei 2022 is tijdens de politieke avond over de vaststelling van het bestemmingsplan Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a gesproken. Voor deze politieke avond is een schriftelijke inspraakreactie namens de indiener zienswijze ontvangen. In de inspraakreactie werd beargumenteerd waarom met de doorgevoerde aanpassingen aan het bestemmingsplan in reactie op de zienswijze, het bedrijf van indiener nog steeds beperkt zou worden in haar bedrijfsvoering. Hoewel de aangedragen argumenten uit de inspraakreactie in eerste instantie ambtelijk te weerleggen waren is hiervoor op verzoek van de gemeenteraad contact gezocht met huisadvocaat Nysingh voor juridisch advies aangaande voorliggend bestemmingsplan in relatie tot de door indiener aangedragen punten.

#### **Inhoud inspraakreactie**

De inspraakreactie was ingediend door de advocaat van indiener en bevat samengevat de volgende argumenten:

1. Er is geen akoestisch onderzoek naar industrielawaai uitgevoerd;
2. Er ontbreekt een onderbouwing waarom op basis van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering de richtafstand kan worden verlaagd;
3. Er is geen rekening gehouden met vergunningsvrije bouw mogelijkheden;
4. Er is geen rekening gehouden met de afstand van het bedrijfsperceel tot de bestemming Tuin.

#### **Voorstel**

Uit het advies van Nysingh blijkt dat de in de inspraakreactie genoemde argumenten grotendeels te weerleggen zijn, maar dat voor argument 3 geldt dat om vergunningsvrije bouw mogelijkheden uit te sluiten, op het deel van het perceel dat binnen de 50m contour van het bedrijfsperceel ligt een aanvulling op het bestemmingsplan wenselijk is. Op die manier kan met zekerheid worden gesteld dat er geen gevoelige objecten binnen deze contour mogelijk zijn.

Dit advies is in overeenstemming met het advies van planologen van stedenbouwkundig bureau BRO (tevens opsteller van het bestemmingsplan) en de Omgevingsdienst Regio Arnhem

Nijmegen. De ruimtelijk adviseur van initiatiefnemer stemt hier tevens mee in, alsook initiatiefnemer zelf.  
Het voorstel om op dit punt aanvullingen op het bestemmingsplan te doen is voorgelegd en besproken met advocaat van indiener en indieners zelf. Reactie van hen is dat zij van mening zijn dat nog niet voldoende is gemotiveerd waarom sprake zou zijn van gemengd gebied en dat een akoestisch onderzoek benodigd zou zijn; overeenkomstig punten 1 en 2 van de inspraakreactie. Deze reactie is nogmaals besproken met BRO en adviseur initiatiefnemer. Hieruit is geconcludeerd dat de motivering voor een gemengd gebied op deze locatie afdoende is en gezien aan de richtafstanden voldaan wordt er geen akoestisch onderzoek benodigd is.

Ondertekening en naam:

Dit amendement is: *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter