

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 15 november 2022

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos

de griffier: mevr. D.E. van der Kamp

de raadsleden:

GBO-fractie: mevr. J.M. Huisman, dhr. J.G.M. van der Heijden, mevr. E.C. Patalias-Pieks, dhr. A.W. Schoneveld, dhr. P.R. de Vries, mevr. C.M.V. Wartes-de Boef, dhr. A.H. Veraart en dhr. H.W.G.M. Vreman (tot 21.00 uur).

CDA-fractie: Dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. L. Consoli, dhr. M.R.M. Markus (vanaf 19.44 uur), dhr. H.J. Mulder, mevr. M.J. Mulder en dhr. H. van der Weijden

D66-fractie: mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen, mevr. M.A.C. de Vries.

BOB-fractie: dhr. A. Noordermeer, mevr. D.J.M. Vennis, dhr. G.J.M. op de Weegh,

VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst

GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. T. Hoffmann, dhr. E.H.A. Roze

PvdA-fractie: dhr. E. Elbers

CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. A.T.L. van den Dam, Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, mevr. C.B.A. Teunissen, dhr. A.H. Post

Overige aanwezigen: P.J.E. Breukers (gemeentesecretaris)

Afwezig:

mevr. J.L. Termorshuizen, (D66)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en deelt mee dat mevr. Termorshuizen afwezig is, dhr. Markus iets later en dat dhr. Vreman om 21.00 uur weg moet.

2. Vragenuur

Er zijn geen vragen voor het vragenuur ingediend

3. Vaststellen agenda

PvdA heeft aangegeven dat agendapunt 12 toch een hamerstuk kan worden.

Er zijn 2 moties over een niet geagendeerd onderwerp, deze worden als punten 18 en 19 aan de agenda toegevoegd:

- Motie BOB buiten agenda pdca cyclus dienstverlening website
- Motie GBO, CDA, GL financiële informatie

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststelling besluitenlijst 18 oktober 2022

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

BOB geeft aan dat niet altijd een duidelijke reden gegeven wordt waarom de beantwoording van een schriftelijke vraag later komt en zou dit wel graag beter zien.

De voorzitter zegt toe dat hier extra aandacht voor zal zijn binnen het college.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Er zijn geen mededelingen.

6. Verbonden partijen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7. Actieve informatievoorziening door het college

*Wethouder Horsthuis-Tangelder: Het college was zelf ook verrast dat er begonnen is met de aanleg van de tijdelijke weg Land van Tap. Dit is ook aangegeven bij de indiener tijdelijke weg. De wethouder zegt toe dat er schriftelijk een reactie komt naar de raad hoe dit proces gelopen is.

Burgemeester geeft korte stand van zaken met betrekking tot de crisisnoodopvang.

8. Verordening rechtspositie raads- en burgerleden

Het amendement (bijlage 1) wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde besluit wordt unaniem aangenomen.

9. Verordening gemeentelijke adviescommissie monumenten en welstand gemeente Overbetuwe 2022 en benoemingsbesluit leden commissie ruimtelijke

Stemverklaring D66: Wij zullen tegen stemmen omdat wij denken dat het goed is een signaal af te geven dat wij dit niet het juiste signaal vinden.

CDA, GBO, GL stemmen voor het amendement (bijlage 2) en VVD, CU, D66, BOB en PvdA stemmen tegen, waarmee dit amendement met 18 stemmen voor en 10 tegen is aangenomen

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Actualisatie archeologiebeleid

*Wethouder Horsthuis-Tangelder zegt toe met een voorstel voor een verstoringenkaart die voldoet aan de wensen van de motie naar de raad te komen en zal daarin de uitwerking van Neder-Betuwe meenemen.

BOB, VVD, D66, CU en PvdA stemmen voor het amendement (bijlage 3) en GBO, CDA en GL stemmen tegen, waarmee dit amendement met 10 stemmen voor en 18 tegen is verworpen.

Stemverklaring BOB: We zullen tegen de actualisatie van het archeologiebeleid stemmen omdat we het onlogisch vinden om 2x per jaar een actualisatie van het archeologiebeleid voor te hebben liggen.

CDA, GBO, GL, VVD, CU, PvdA en D66 stemmen voor het voorstel en BOB stemt tegen, waarmee dit voorstel met 25 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

Stemverklaring PvdA: We zullen tegen stemmen omdat we een toezegging van de wethouder hebben. Dat vinden we meer dan voldoende.

Stemverklaring Christenunie: We zullen tegen de motie stemmen omdat de toezegging van de wethouder voldoende voor ons is.

Stemverklaring Groenlinks: Voor ons is de toezegging ook voldoende dus wij gaan ook niet mee met de motie

Stemverklaring D66: Als u bereid bent de eerste bullit onder 'wij vinden dat' te schrappen zouden wij in kunnen stemmen. Al zijn we het met de heer Elbers eens dat ie overbodig is, dan is er niets op tegen om voor te stemmen.

GBO, CDA en VVD stemmen voor de motie (bijlage 4) en GL, BOB, CU, D66 en PvdA stemmen tegen, waarmee deze motie met 18 stemmen voor en 10 tegen is aangenomen.

11. Regionale verstedelijkingsstrategie Arnhem Nijmegen Foodvalley

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Stemverklaring GBO: Hoewel ik de portefeuillehouder hoor zeggen dat ie de punten die in de motie staan omarmt, zullen we toch voor de motie stemmen.

De motie (bijlage 5) wordt unaniem aangenomen.

12. 2^e bestuursrapportage 2022

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

13. Intekenen op de vijf opgaven van de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen voor de periode 2023 en 2024

Er was toegezegd door de portefeuillehouder dat in het dictum van het raadsbesluit het woord 'besluiten te' bij de tweede bullit zou vervallen. Dit wordt nu handmatig gecorrigeerd.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

14. Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Zetten 2023-2027

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

15. Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied, Waaldijk 42-43, Oosterhout"

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

16. Gewijzigde vaststelling “Verzamelbestemmingsplan reststroken 2021”

Stemverklaring BOB: We hebben vragen gesteld over het moment waarop de reststroken ter inzage zijn gelegd en we zouden er graag aandacht voor willen hebben dat dit niet tijdens de vakantieperiode gebeurt.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

17. Administratieve- en begrotingswijzigingen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Na dit agendapunt verlaat dhr. H. Vreman de vergadering.

18. Motie BOB pdca cyclus dienstverlening website

Wethouder Post geeft aan dat voor de website in Q1 2023 live gaat getest zal worden. Hier zal de raad dan ook in betrokken worden. Zodra de website online gaat kan de raad zelf ook gelijk starten met toetsen. Een van de doelstellingen is dat deze websites continu verbeterd kunnen worden.

Stemverklaring Groenlinks: Gezien de toezegging van de wethouder zal GroenLinks deze motie niet ondersteunen

Stemverklaring GBO: Hoewel ik de motie van BOB begrijp, is ie voor mij te onduidelijk en breed ingezet om erin mee te gaan. Maar de essentie en de principes begrijp ik maar ik zal er niet mee instemmen

Stemverklaring D66: Ik vind het geen overbodige motie omdat ik toch wel van de wethouder begrijp dat ze nog aan het zoeken zijn naar de goede vorm en omdat deze motie heel goed de goede vorm aangeeft. En wat mij betreft steunen we deze dus.

D66, CU, BOB, PvdA en VVD stemmen voor de motie (bijlage 6) en GBO, GL en CDA stemmen tegen, waarmee deze motie met 10 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

19. Motie GBO, CDA, GL financiële informatie

Stemverklaring BOB: wij hebben de motie op inhoud beoordeeld en op die gronden zullen we ook voor stemmen.

De motie (bijlage 7) wordt unaniem aangenomen.

20. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.31 uur

Ondertekening

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 6 december 2022

drs. D.E. van der Kamp
Griffier

R.P. Hoytink-Roubos
Voorzitter

Bijlagen

Bijlage 1:

A M E N D E M E N T*

Dit amendement hoort bij raadsvoorstel Verordening rechtspositie raads- en burgerleden gemeente Overbetuwe 2022:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

CDA, Richard Beune

ChristenUnie, Gerdien Maaijen

GBO, Anton Veraart

PvdA, Elbert Elbers

BOB, Ard op de Weegh

D66, Mariel de Vries

GroenLinks, Hanneke Bruinsma

VVD, José Rouwenhorst

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het raadsbesluit als volgt aan te passen/aan te vullen:

Was:

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. commissielid: lid van een commissie als bedoeld in de artikelen 82, 83 en 84 van de Gemeentewet, dat niet tevens raadslid is of ambtenaar die als zodanig tot lid van een commissie is benoemd. In de gemeente Overbetuwe behoren burgerleden tot de commissieleden.*
- b. griffier: de griffier, bedoeld in artikel 107 van de Gemeentewet.*
- c. raadslid: lid van de gemeenteraad.*

Artikel 4 Reis- en verblijfkosten raads- en burgerleden voor reizen buiten de gemeente

- 1. Voor reizen buiten het grondgebied van de gemeente ter uitvoering van een beslissing van het gemeentebestuur als bedoeld in artikel 97 Gemeentewet worden aan een raads- of burgerlid vergoed:*
 - a. de kosten voor het gebruik van openbaar vervoer;*
 - b. bij gebruik van een eigen auto het maximumbedrag dat door een werkgever aan een werknemer per afgelegde kilometer onbelast kan worden verstrekt.*

Wordt:

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. burgerlid: een door de raad benoemd lid van de fractie, die namens de fractie mag deelnemen aan het raadspreekuur, vragenhalfuur informatiememo's en een voorronde.*
- b. commissielid: lid van een commissie als bedoeld in de artikelen 82, 83 en 84 van de Gemeentewet, dat niet tevens raadslid is of ambtenaar die als zodanig tot lid van een commissie is benoemd. In de gemeente Overbetuwe behoren burgerleden tot de commissieleden.*
- c. griffier: de griffier, bedoeld in artikel 107 van de Gemeentewet.*

d. raadslid: lid van de gemeenteraad.

Artikel 4 Reis- en verblijfkosten raads- en burgerleden voor reizen buiten de gemeente

1. Voor reizen buiten het grondgebied van de gemeente ter uitvoering van een beslissing van het gemeentebestuur worden, conform artikel 95 Gemeentewet, tweede lid, juncto het vierde lid, en artikel 96 Gemeentewet, eerste lid, onder b, juncto het derde lid, aan een raads- of burgerlid vergoed:

a. de kosten voor het gebruik van openbaar vervoer;

b. bij gebruik van een eigen auto het maximumbedrag dat door een werkgever aan een werknemer per afgelegde kilometer onbelast kan worden verstrekt.

Dit is waarom we dit willen:

Om de vindbaarheid van het begrip 'burgerlid' te vergroten is in artikel 1, onder a, een definitie hiervan toegevoegd.

De overige onderdelen van het artikel worden vernummerd naar b. tot en met d. De definitie van commissielid moet blijven staan, omdat duidelijk moet zijn dat burgerleden tot de commissieleden behoren in verband met hun bezoldiging.

Artikel 97 Gemeentewet is vervallen. Dit is nu artikel 96 geworden. Vandaar de voorgestelde wijziging in artikel 4.

Ook de toelichting bij dit artikel zal als volgt moeten worden aangepast:

Ingevolge artikel 96, in samenhang met artikel 95, van de Gemeentewet kunnen kosten voor (dienst)reizen buiten het grondgebied van de gemeente alleen op basis van een verordening van de gemeenteraad worden vergoed etc...

Aldus unaniem door de gemeenteraad besloten op 15-11-2022

Bijlage 2:

A M E N D E M E N T*

Dit amendement hoort bij *agendapunt 9, Verordening gemeentelijke adviescommissie monumenten en welstand*

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

CDA Henk Mulder

GBO Hans van der Heijden

GL Erwin Roze

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het concept-raadsbesluit als volgt aan te passen/aan te vullen:

het stuk tekst onder 'besluit'

1. Te benoemen als leden

Te veranderen in:

1. Te benoemen voor een termijn van 3 jaar als leden.....

Dit is waarom we dit willen:

Op de politieke avond van 1 november is er gesproken over de benoeming van en het werk van de te benoemen adviescommissie monumenten en welstand om te voldoen aan de wettelijke eisen in de nieuwe omgevingswet.

In 2023 zal een nieuw welstandsbeleid aan de raad worden voorgelegd en de raad zal hier nog dit jaar over in gesprek gaan zoals aangegeven door portefeuillehouder. Dit is ook de wens van meerdere partijen.

Door de termijn van 3 jaar te verbinden aan de benoeming van de toekomstige commissieleden wordt rekening gehouden met de onzekerheid over de continuïteit van het huidige beleid.

Het benoemen voor maximaal een termijn van 3 jaar biedt de raad de mogelijkheid om aanpassing van het huidige beleid mogelijk te maken

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van [datum].

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	8	tegen
CDA:	voor	7	tegen
D66:	voor		tegen 2
BOB:	voor		tegen 3
VVD:	voor		tegen 3
GL:	voor	3	tegen
PvdA:	voor		tegen 1
CU:	voor		tegen 1

Totaal: voor 18 tegen 10

Hiermee is dit amendement *wel* aangenomen.

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

**een amendement is een voorstel om het besluit te veranderen*

Bijlage 3:

A M E N D E M E N T*

Dit amendement hoort bij punt 10 Actualisatie archeologiebeleid:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

Burgerbelangen Overbetuwe(BOB), Dia Vennis

VVD Karel Grimm

CU Gerdien Maaijen

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Punt 2 van het concept-raadsbesluit als volgt aan te passen:

b e s l u i t :

2. te bepalen dat dit besluit in werking treedt op de dag na datum van bekendmaking, **onder de titel (/onderwerp) ‘Actualisatie archeologiebeleidskaarten’.**

Dit is waarom we dit willen:

In het raadsvoorstel onder punt 3 ‘Doel en beoogd effect’ is het volgende opgenomen:
Vaststelling van een geactualiseerd archeologisch beleid als basis voor ruimtelijke plannen en vergunningverlening.

Het concept-raadsbesluit benoemt echter uitsluitend de actualisatie van de archeologische kaarten.

De actualisatie van het archeologiebeleid volgt later.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 15 november 2022.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor		tegen 8
CDA:	voor		tegen 7
D66:	voor	2	tegen
BOB:	voor	3	tegen
VVD:	voor	3	tegen
GL:	voor		tegen 3
PvdA:	voor	1	tegen
CU:	voor	1	tegen

Totaal: voor 10 tegen 18

Hiermee is dit amendement niet aangenomen.

drs. D.E. van der Kamp
griffier
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

*een amendement is een voorstel om het besluit te veranderen

Bijlage 4:

MOTIE

Voorstel: Ontwerp archeologiebeleid
Motie bij agendapunt 10 Actualisatie archeologiebeleid.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 15 november 2022
Onderwerp Archeologiebeleid
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging van de voorronde dd 1 november 2022, agendapunt Actualisatie Archeologiebeleid. Overwegende dat: • Overbetuwe een rijke historie heeft gezien de vele archeologische vondsten; • Wij ons bewust zijn van de nog vele verborgen relevante bodemschatten; • Wij het belangrijk vinden deze, met zorg, voor het nageslacht veilig te stellen; • De nieuwe omgevingswet die naar verwachting per 1 juli 2023 van kracht wordt ons verplicht om deze archeologisch vindplaatsen en de daarbij behorende verwachtingskaarten vast te stellen; • Juist de doelstelling van de nieuwe omgevingswet is het vereenvoudigen van vergunningen en regelgeving; • Overbetuwe een rijke traditie kent van fruitteelt en meer recent ook laanboomteelt; • Er rond de jaren 1980 een ruiverkaveling heeft plaatsgevonden in Overbetuwe; • In het verleden daardoor vele gronden in Overbetuwe zijn verstoord dieper dan 30 centimeter waardoor de verwachting van archeologische vondsten zeer gering is geworden; • Verplichte archeologische onderzoeken zeer kostbaar zijn voor zowel bedrijven als burgers en de gemeente Overbetuwe; • Overbetuwe met buurgemeente Neder Betuwe samenwerkt in het laanboomcompact; • Buurgemeente Neder-Betuwe een actuele verstoringkaart heeft opgesteld op basis van historisch gebruik.
Wij vinden dat: • Percelen die bewezen tot een diepte van 50 centimeter zijn bewerkt een te verwaarlozen archeologische verwachting hebben. • onnodige onderzoeken veel tijd en menskracht vragen en veel onnodige kosten met zich meebrengen • De verruiming van de onderzoeksgrenzen voor een aantal archeologische verwachtingsgebieden een positieve ontwikkeling is voor nieuwe initiatieven van inwoners en bedrijven. Wij vragen het college , • Voor Q2 2023 te komen met voorstel voor het maken van een actuele archeologische bodemverstoringkaart • En de nu voorliggende beleidskaart daar op aan te passen • Voor Q4 2023 te komen met nieuw archeologiebeleid en vast te leggen in het op te stellen omgevingsplan

Ondertekening, naam en datum:

Henk Mulder, CDA

Hans vd Heijden, GBO

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: 15-11-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
		D66 (2).....
	...GBO (8).....	BOB (3).....
	...CDA (7).....	GL (3)
	...VVD (3).....	PvdA (1)
		CU (1)
		
		

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

M O T I E

Regionale Verstedelijkingsstrategie Arnhem Nijmegen Foodvalley

Deze motie hoort bij *Regionale Verstedelijkingsstrategie Arnhem Nijmegen Foodvalley*

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

ChristenUnie, Gerdien Maaijen

D66, Mariel de Vries

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- in het voorliggende voorstel van de Regionale Verstedelijkingsstrategie Arnhem Nijmegen Foodvalley er forse opdrachten naar de toekomst worden geformuleerd voor onze regio en met name ook voor het middengebied waar Overbetuwe deel van uitmaakt;
- ontwikkelingen waarbij sprake is van groei op vele gebieden, zoals wonen, werken, mobiliteit, en groen;

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- het feit dat de geschetste ontwikkelingen in deel 2a niet vrijblijvend en niet verenigbaar lijken met de beschikbare ruimtelijke mogelijkheden van Overbetuwe en de in Overbetuwe gewenste (ruimtelijke) kwaliteit;

We vinden dat:

- er zorgvuldige keuzes moeten worden gemaakt, waarbij goede leefbaarheid voorop dient te staan;

- hiervoor - naast bijvoorbeeld het zorgvuldig gebruik van de ruimte en het beschermen van Park Lingezegen - er ook mogelijkheden dienen te zijn voor met name starters en ouderen om te kunnen wonen in de diverse kernen in Overbetuwe;
- voorkomen moet worden dat de woonmogelijkheden in Overbetuwe verder onder druk komen te staan doordat, bij het ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen, er buitenlandse arbeidskrachten nodig zijn om het werk te doen die vervolgens ook een goede plaats om te wonen verdienen;

We vragen het college om:

- in het overleg met de overige partners in de regio Arnhem Nijmegen en Foodvalley duidelijk aan te geven dat Overbetuwe prioriteiten dient te stellen en duidelijke keuzes zal moeten maken uit de veelheid aan plannen die wordt aangereikt;
- bij de verdere ontwikkeling van de Omgevingsvisie Overbetuwe 2040 in overleg met raad en inwoners deze prioriteiten te concretiseren.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 15 november 2022

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	8	tegen
CDA:	voor	7	tegen
D66:	voor	2	tegen
BOB:	voor	3	tegen
VVD:	voor	3	tegen
GL:	voor	3	tegen
PvdA:	voor	1	tegen
CU:	voor	1	tegen

Totaal: voor 28 tegen 0

Hiermee is deze motie *we/* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 6:

M O T I E **Pdca cyclus dienstverlening website**

Deze motie hoort bij [naam raadsvoorstel] /gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- het college in de B&W-vergadering van 27 september 2022 een besluit genomen heeft om nieuwe principes van dienstverlening vast te stellen en in diezelfde B&W-vergadering nieuwe uitgangspunten voor de websites van de gemeente Overbetuwe heeft vastgesteld
- in de betreffende stukken geen (verwijzing naar een) evaluatie van de principes van het dienstverleningsconcept Overbetuwe 2017-2021 en ook geen (verwijzing naar een) evaluatie van de nog zeer recent volledig herziene website overbetuwe.nl in deze besluitvorming is opgenomen
- in de begroting 2023 verwijzingen naar deze besluitvorming ontbreken en slechts sprake is van een 'verdere uitwerking van het dienstverleningsconcept met het accent op hoe we deze principes in uitvoering brengen' en "we realiseren een nieuwe website Overbetuwe.nl en een nieuwe website voor het Sociaal Team Overbetuwe"
- de gemeenteraad hierover niet actief is geïnformeerd (zoals via een memo/tic)

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- het feit dat een aantal constatering over noodzakelijke verbeteringen van de digitale toegankelijkheid reeds langere tijd bestaat, zoals geconstateerd in het Rekenkamerrapport digitale toegankelijkheid uit 2008¹
- de raad op 7 juli 2022 nog raadsbreed een besluit heeft genomen op basis van de Quicksan schriftelijke en digitale toegankelijkheid van onze lokale Rekenkamer² (met een daarin opgenomen opdracht voor het college)

We vinden dat:

- zonder een vorm van evaluatie, nieuw beleid en nieuwe actie onnodig veel risico betekent op nieuwe teleurstellingen en/of verkeerde prioriteiten
- voor verbeteringen in onze dienstverlening en onze website meer nodig is dan het betrekken van een aantal inwoners via een marginale toets op een concreet voorstel voor vernieuwing en verbetering van de gehanteerde principes en website³

We vragen het college om:

- op korte termijn een evaluatie van website en dienstverleningsconcept 2017-2021 te delen met de raad
- hierbij voldoende aandacht te geven aan succes- en faalfactoren, waaronder
- daarbij tenminste de participatieraad (en daarin vertegenwoordigde organisaties), ondernemersorganisaties en onze wijk- en dorpsraden (digitaal of telefonisch) te betrekken

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 15-11-2022

¹ <https://www.raadoverbetuwe.nl/dsresource?objectid=4417192b-6735-4a03-8502-f504eaddc3e6&type=pdf>

² <https://www.raadoverbetuwe.nl/dsresource?objectid=05d55085-36a7-4ab7-b671-34064e3c45f7&type=pdf>

³ Uit B&W-voorstel Uitgangspunten websites van gemeente Overbetuwe: "Intern wordt gecommuniceerd over de voortgang rondom de vernieuwing en ontwikkeling van de websites. Verder wordt in november / december een externe test georganiseerd voor de concept versie van de site met inwoners, ondernemers en instellingen."

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor		tegen	7
CDA:	voor		tegen	7
D66:	voor	2	tegen	
BOB:	voor	3	tegen	
VVD:	voor	3	tegen	
GL:	voor		tegen	3
PvdA:	voor	1	tegen	
CU:	voor	1	tegen	

Totaal: voor 10 tegen 17

Hiermee is deze motie niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 7:

M O T I E ***Periodieke Financiële Rapportage***

Deze motie hoort bij 2^e bestuursrapportage 2022.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Gemeentebelangen Overbetuwe, Anton Veraart

CDA, Martijn Markus

GroenLinks Overbetuwe, Hanneke Bruinsma

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Overweging:

- Regelmatig komen er opmerkingen of voorstellen in de raad om de informatievoorziening voor de raad te optimaliseren. Dit is bedoeld om de kaderstellende en controlerende rol van de raad goed te kunnen blijven uitvoeren.
- We willen als gemeenteraad regelmatig frequent en voldoende helder genoeg geïnformeerd worden over de financiële ontwikkeling van de gemeente.

- Er zijn reeds diverse instrumenten en middelen beschikbaar om de raad te informeren.

We stellen vast dat:

- Het goed is om bij de evaluatie van de P&C cyclus te bezien of de processen verder geoptimaliseerd kunnen worden.

We verzoeken de auditcommissie:

- Bij hun evaluatie van 1 december 2022 van de Planning en Control-cyclus een voorstel voor bespreking in de raad te maken op welke manier en met welke inhoud de raad nog beter geïnformeerd kan worden over het verloop van de diverse budgetten
- Indien nodig hierover een ronde-tafel-gesprek met de raad te organiseren
- Een advies hierover aan de raad voor te leggen, in Q1-2023
- Hierbij de praktische (on-)mogelijkheden af te stemmen met de organisatie.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 15 november 2022.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	7	tegen
CDA:	voor	7	tegen
D66:	voor	2	tegen
BOB:	voor	3	tegen
VVD:	voor	3	tegen
GL:	voor	3	tegen
PvdA:	voor	1	tegen
CU:	voor	1	tegen

Totaal: voor 27 tegen 0

Hiermee is deze motie *we/* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter