

Format technische vragen

Datum indienen: 6 juni 2023

Datum politieke avond: 14 juni 2023

Agendapunt: Kruising Olympiasingel – De Pas

Onderwerp: Kruising Olympiasingel – De Pas

Toelichting:

Op 7 juni 2022 (voorrunde) en 12 juli 2022 (raad) is reeds eerder gesproken over deze ontsluiting en het verder te volgen proces.

Vraag/vragen:

In het raadsvoorstel staat “Het ontwerp is besproken met vertegenwoordigers van sportpark De Pas, wijkraad Brienenshof en de Fietzersbond”. Vraag: kunt u een globale tijdlijn aangeven welke gesprekken na 12 juli 2022 tot heden met wie zijn gevoerd en op basis van welke stukken? Is het Mobycon-rapport met genoemde vertegenwoordigers gedeeld en besproken?

Er zijn gesprekken gevoerd in het kader van het bestemmingsplan De Pas en de kruising Olympiasingel. Een tweetal gesprekken heeft plaatsgevonden. Op 10 mei 2022 en 30 januari 2023 is gesproken met een afvaardiging namens het Sportpark, Wijkplatform/buurtvereniging en Fietzersbond. Tussentijds is contact geweest via o.a. de e-mail. Met name het ontwerp van de kruising, dat gebaseerd is op het onderzoek van Mobycon, is besproken. Het onderzoek van Mobycon is (voor zover we dat kunnen terugzien in de systemen) niet gedeeld. Dat was geen probleem geweest indien daar om gevraagd was. Het onderzoek is inmiddels gedeeld.

Vraag: Is onderkend dat het in- en uitrijden van de Singel naar het sportpark nu wordt belemmerd doordat die als smal wordt ervaren, waardoor auto's niet in of uit durven rijden en er opstoppen ontstaan? Zo ja, hoe is hier in het nieuwe ontwerp mee omgegaan?

De bestaande toegang is inderdaad erg smal. Dit opgelost door het in en uitrijden te scheiden middels een middengeleider en wegbreedten van zowel het inkomende als het uitrijdende verkeer minimaal 3,00 m1 breed te maken. Conform de ontwerprichtlijnen van de CROW.

Er wordt in het voorstel niet voorzien in een voetpad langs de Olympiasingel, omdat hier geen wandelaars verwacht worden”. Wij begrijpen dat er momenteel al (zonder de gerealiseerde nieuwbouwwijk) harlopers, hondenuitlaters en wandelaars over het fietspad lopen. Vraag: Is het veilig en toekomstbestendig nu geen voetpad aan te leggen? Hoe verhoudt zich dit tot onze beleidsmatige kaders?

Het aanleggen van een nieuw voetpad langs de Olympiasingel maakte geen onderdeel uit van de opdracht en scope. Er komen nieuwe voetpaden door de woonwijk de Pas. Wandelaars kunnen gebruik maken van het fietspad, dat is toegestaan. Mocht het in de toekomst gewenst zijn, dan is nog ruimte voor een voetpad.

Aangegeven wordt “het verleggen van de watergang of het verder knijpen van de watergang is niet mogelijk”. Naar wij begrijpen is dit toegelicht in een e-mail van april 2023 (niet in ons bezit). Vraag: Is er ook een cijfermatige onderbouwing van het peilvakargument gevraagd en beschikbaar? Zo nee, kunt u die alsnog aan het waterschap vragen (zodat die in elk geval voor de besluitvorming in de raad beschikbaar is, van belang voor besluitvorming nu maar ook bij toekomstige aanpassingen)?

Er is meerdere malen contact geweest met het waterschap. Zij beoordelen het plan op waterdoorstroming en waterhuishoudkundige eisen. Het waterschap heeft vanuit haar ervaring en deskundigheid mondeling en schriftelijk reactie gegeven op dit vraagstuk. Het betreft een groot peilvak. Door het versmallen van de watergang – vlak voor een stuw- kan je het water niet meer kwijt. Dit kan je niet oplossen door extra waterberging te compenseren. Feitelijk betekent het dan het toevoegen van een lange duiker. Het waterschap wilde hier niet aan meewerken dus verdere berekeningen zijn niet opgesteld.

Bij de reconstructie van de Rijksweg en rotonde kan alsnog besloten worden tot ontvlechting door het fietspad aan de noordzijde te leggen.

Vraag: Kunt u aangeven welke ontwikkelingen er sinds 12 juli 2022 zijn geweest bij voor de ontsluiting relevante woningbouwplannen (woningaantallen)?

De woningaantallen zoals opgenomen in het bestemmingsplan De Pas zijn leidend. Er is vervolgens een aanname gedaan over toekomstige ontwikkelingen in de omgeving om de ontsluiting voldoende toekomstbestendig uit te voeren. Deze aantallen en aannames zijn terug te vinden in het Mobycon rapport welke verstrekt is.

Op de uitwerking (niet in het raadsvoorstel) is aangegeven “bij volledige ontwikkeling van de woonwijk in de zuid-oost zijde van het gebied is opstelruimte VRI mogelijk te krap. Dat is berekend op een groei van 1%/jaar van het autoverkeer. (...)”. “Breder onderzoek naar combinatie met aansluiting Teostraat”. Vraag: Kunt u aangeven op basis waarvan de groei van het autoverkeer is ingeschat en welke factoren daarbij zijn meegenomen, welke ontwikkelingen daarbij zijn verondersteld?

We verwijzen hiervoor naar het Mobyconrapport. Hierin is onder andere uitgegaan van gegevens uit het regionale verkeersmodel Arnhem-Nijmegen.

Vraag: Kunt u aangeven hoe een combinatie met aansluiting Teostraat (naar verwachting) relevant is voor de besluitvorming nu?

Deze ontwikkeling betreft fase 1, waarmee uitvoering wordt gegeven aan een motie van de raad uit 2018. De uitwerking van de andere ontsluiting (Teostraat), waarover ook gesproken is met o.a. Heinz, volgt hierna. Deze fase is nu urgent doordat het qua planning goed en veilig en in 1 bouwstroom ingepast kan worden na het bouwrijp maken door BPD en Amvest.

Beleidsmatig speelt er veel op het gebied van verkeer (o.a. aanpassen rotonde Rijksweg, realisatie van de VeluweWaalpad, uitbreidingsplannen Sportpark en o.a. aanpassing aansluiting Teostraat etc). In deze fase zijn nog geen beslissende richtingen gekozen en is er sprake van ambities (maar nog geen vastgesteld beleid en budget). Dat brengt onzekerheden met zich mee. We proberen rekening te houden met deze toekomstige ontwikkelingen. Bijvoorbeeld door middel van een

ruimtereservering. Maar dit is niet altijd goed mogelijk omdat zaken nog niet voldoende uitgewerkt en/of helder zijn. Hierop wachten werkt vertragend. Het verbeteren van de verkeersveiligheid heeft hoge prioriteit.

Indiener/fractie: Dia Vennis en Aad Noordermeer (Burgerbelangen OverBetuwe)

Antwoord(en) ambtelijke organisatie:

Verschil politieke en technische vragen

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de raadsagenda staan. In ibabs staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2018-2022 onder punt 8 een **format voor de schriftelijke, politieke vragen**. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. **De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.**

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

- Technisch:
 - Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?
 - Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?
- Politiek:
 - Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?
- Twijfel:
 - Kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd?
 - Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn.
 - Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.

Technische vragen

Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoeft je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

Indienen technische vragen

In het seniorenconvent is afgesproken dat raads- en burgerleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagavond, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding.