

Onderwerp: bestendigen geheimhouding documenten Rijksweg Zuid 39/41

Ons kenmerk: 2024-007432

Nummer.

Elst, 20 februari 2024

AAN DE RAAD

1. Voorstel

1. De geheimhouding van de stukken: Raadsmemo Rijksweg-Zuid 39/41 (20int01087) en haar bijlagen niet op te heffen;
2. De geheimhouding van hoofdstuk X van het Historisch overzicht Rijksweg Zuid 39 en 41 te Elst (19int04284) niet op te heffen.

2. Inleiding

Op bovengenoemde documenten die het dossier Rijksweg Zuid betreffen en waar geheimhouding is opgelegd door het college, is deze bekrachtigd door uw raad. Er ligt nu een verzoek tot openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (Woo-verzoek) dat ook betrekking heeft op deze documenten. Betreffende stukken zijn in te zien op de griffie.

Door u moet nu beoordeeld worden of er nog grond is voor geheimhouding van deze stukken.

Artikel 89 vierde lid van de Gemeentewet bepaalt dat alleen de raad een besluit kan nemen tot voortduring of opheffing van de geheimhouding van deze stukken.

3. Doel en beoogd effect

Een besluit over bestendiging van geheimhouding in het kader van dit Woo-verzoek.

4. Argumenten

1.1 en 2.1 Er is een Woo-verzoek ingediend door de eigenaren/bewoners van Rijksweg Zuid 41

Het is vaste jurisprudentie dat een verzoek om openbaarmaking van documenten ten aanzien waarvan op grond van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd, ook moet worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

De geheimhouding is destijds bekrachtigd op grond van de uitzonderingsgronden in de Wet openbaarheid van bestuur. Deze wet is vervallen met de inwerkingtreding van de Wet open overheid op 1 mei 2022. Er is geen overgangsrecht geregeld. Dat betekent dat de 'oude' Wob- uitzonderingsgronden niet vanzelfsprekend meer toe te passen zijn.

De uitzonderingsgronden zijn in de nieuwe wet op enkele punten aangescherpt.

De geheimhouding moet daarom heroverwogen worden aan de hand van de uitzonderingsgronden in de Wet open overheid en daarnaast moet beoordeeld worden of er nog voldoende grond is tot geheimhouding.

Er moet dus nog een belang zijn voor de geheimhouding op grond van hoofdstuk 5 (uitzonderingen) van de Wet open overheid.

1.2 Het belang tot geheimhouding van de memo met bijlagen weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Eerdere bekrachtiging van de geheimhouding

De bekrachtiging van de geheimhouding is door u gedaan op het moment dat u werd geïnformeerd¹ inzake het al jaren lopende geschil en er een civiele procedure liep, aangespannen door de eigenaren/bewoners van het perceel Rijksweg-Zuid 41 tegen de gemeente. Deze civiele zaak had betrekking op het handelen van en de besluitvorming door de gemeente in het kader van alle verwikkelingen tussen eigenaren van de percelen Rijksweg-Zuid 39 en 41 in de afgelopen twintig jaar.

Motivering voor de geheimhouding was het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Het ging in de lopende civiele procedure om de belangen van de gemeente als rechtspersoon. Daarnaast wordt in de bijlagen behorende tot het raadsmemo financiële informatie gedeeld.

Huidige situatie.

In de civiele zaak is uitspraak gedaan in beroep door het gerechtshof op 23 augustus 2022. Deze uitspraak is inmiddels onherroepelijk.

In het arrest van het Hof werd gerefereerd aan enkele besluiten van de gemeente die door de Afdeling vernietigd zijn. Van rechtswege ontstaat hierdoor onrechtmatigheid van het besluit. Het Hof oordeelde dat er mogelijk sprake is van vermogensschade en ander nadeel. Het Hof heeft voor vaststelling van de schade partijen doorverwezen naar een schadestaatprocedure.

De bewoners kunnen een schadestaatprocedure opstarten bij de rechtbank. Het is dan aan hen om de door hen geclaimde schade en het oorzakelijk verband met de in het vonnis genoemde besluiten aan te tonen. Deze procedure is nog niet formeel gestart en er is geen wettelijke termijn aan verbonden. Het is niet uit te sluiten dat de bewoners gebruik gaan maken van de mogelijkheid van schadeverhaal. Het geschil met de gemeente is nog niet tot een einde gekomen met de bovengenoemde uitspraak.

Gronden voor bestendiging van de geheimhouding

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wet open overheid geeft een (ten opzichte van de wob nieuwe) uitzonderingsgrond voor openbaarmaking van informatie wanneer dit het goed functioneren van het bestuursorgaan schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond vervangt de grond van onevenredige benadeling.

Betreffende memo en bijlagen zijn onderdeel van de langdurige bestuurlijk gevoelige aangelegenheid waarin al vele procedures zijn gevoerd. Zij bevatten informatie die van invloed kan zijn op de procespositie van de gemeente. Bij openbaarmaking van de informatie zou het goed functioneren van de gemeente kunnen worden geschaad.

Gelet hierop zijn wij van oordeel dat het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking, evenals eerder gold onder de Wet openbaarheid van bestuur.

Na afloop van een eventuele schadestaatprocedure kan de geheimhouding op grond van dit belang door uw raad heroverwogen worden.

¹ [20rv000053](#)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e. van de Wet open overheid geeft een uitzonderingsgrond voor openbaarmaking in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de stukken staat persoonlijke en financiële informatie over natuurlijke personen. Openbaarmaking van deze informatie weegt ook nu niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

2.2 Het belang tot geheimhouding van hoofdstuk X van het historisch overzicht weegt nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Op 11 januari 2022 heeft uw raad besloten de bekrachtigde geheimhouding op het Historisch overzicht Rijksweg Zuid 39 en 41 te Elst (19int04284) op te heffen, met uitzondering van de geheimhouding op hoofdstuk X van voornoemd overzicht².

In dit hoofdstuk staat persoonlijke en financiële informatie van betrokkenen.

Op 20 december 2022 hebben wij u een informatiememo³ gezonden met de stand van zaken m.b.t. geheimhouding hoofdstuk X Historisch overzicht Rijksweg Zuid 39/41 Elst. Dit na de vraag vanuit uw raad of hoofdstuk X ooit openbaar kan worden gemaakt.

In de memo is de blijvende geheimhouding op het stuk als volgt gemotiveerd:

‘Openbaarmaking van deze informatie kan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen onevenredig benadelen, waardoor dit belang (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) zwaarder weegt dan het belang bij openbaarmaking van dit hoofdstuk. Deze uitsluitingsgrond geldt ook onder de nieuwe Wet open overheid die sinds 1 mei 2022 in werking is getreden. Als betrokkenen niet meer in leven zijn ontstaat er een andere situatie.’

Dit belang is nog steeds aan de orde.

5. Kanttekeningen en risico's

N.v.t.

6. Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

7. Duurzaamheid

Duurzaamheid is geen aspect bij dit onderwerp.

8. Vervolg

Planning

Na besluitvorming ontvangt de verzoeker uw besluit.

Communicatie

Het besluit wordt niet actief gecommuniceerd naar anderen.

² zie [raadsvoorstel en -besluit met kenmerk 2021-012714](#))

³ [informatiememo 2021-012714](#)

De gemeente moet een besluit nemen op grond van het verzoek.

Waar voor de geheimhouding geen einddatum is bepaald wordt, wanneer hier reden voor is, de geheimhouding heroverwogen. Geheimhoudingsgronden kunnen door tijdverloop of ontwikkelingen vervallen of er kan een reactie nodig zijn na een verzoek om openbaarmaking. Bij ontwikkelingen in dit dossier die deze documenten raken wordt uw raad betrokken.

R.P. Hoytink-Roubos

1. 2024-007432 concept Raadsbesluit bestendigen geheimhouding

Portefeuillehouder: Burgemeester Patricia Hoytink-Roubos
De behandelend ambtenaar is J. Pfeiffer. Technische vragen dienen uiterlijk donderdagmorgen om 08:00 uur voor de betreffende politieke avond te worden gesteld via griffie@overbetuwe.nl