

Terugkoppeling Cluster Ruimte, datum: 2 april 2024

Voorzitter: mevr. Vennis

Griffier: mevr. Raijmakers

Vergadering 1, VV

Onderwerp: Vaststelling Bestemmingsplan Op Zuid in Zetten fase 2

Aanwezige raads- en burgerraadsleden:

- Dhr. Van der Heijden (GBO)
- Dhr. Van der Weijden (CDA)
- Dhr. Van Noordwijk (D66)
- Dhr. Noordermeer (BOB)
- Dhr. Roze (GL)
- Dhr. Grimm (VVD)
- Mevr. Stevens (PvdA)
- Dhr. Bruggema (CU)

Portefeuillehouder: dhr. Horsthuis-Tangelder

Aanwezige in- /meesprekers: dhr. Dirksen

Agendering raad: Bespreekstuk

Aangekondigde moties/amendementen: motie over ontsluiting

Openstaande vragen:

- Hoeft er geen rapport zienswijzen te worden vastgesteld?
- Waarom is bij fase 1 is gekozen voor een wegversmalling en hoe moet dit worden gezien in relatie tot fase 2?
- Volgende maand komt een startnotitie over actualisatie van de Nota Parkeernormen 2016. Waarom is deze nota niet al eerder herzien bijvoorbeeld voor vaststelling van dit bestemmingsplan?
- In de stukken staat dat de verwachting is dat de woningen droog blijven. Wat wordt hieronder verstaan en zijn de woningen klimaatbesteding voor de komende jaren?

Toezeggingen portefeuillehouder:

- Gaat druk opvoeren bij de provincie om voor de raad van 16 april een reactie te hebben over de gewenste ontsluiting op de Wageningsestraat.
- Er komt een uitgebreide reactie op de afwijking van de parkeernormen zoals verwoord in de Nota Parkeernormen gemeente Overbetuwe 2016.

Overige zaken:

- De pfh. meldt dat er geen noodzaak is om te ontsluiten via de Wageningsestraat omdat de ontsluiting via de Stationsstraat volgens het verkeerskundig rapport passend is. Gemist wordt de onderbouwing van de provincie waarom geen goedkeuring is gegeven aan ontsluiting op de Wageningsestraat.
- Ontsluiting via de Wageningsestraat heeft ook snelheidsverlagend effect.
- Door af te wijken van de parkeernormen bestaat angst voor precedentwerking.

- De beantwoording van de technische vragen wordt door de vragenstellers als summier bestempeld.
- Zes van de acht fracties geven aan dat het voorstel - anticiperend op positieve reacties op de gedane toezeggingen - als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar de raad van 16 april. Het is niet uitgesloten dat het bij teleurstellende reacties alsnog van de agenda wordt gehaald.

Vergadering 2, VV

Onderwerp: Rekenkamerrapport 'Sturen op projecten'

Aanwezige raads- en burgerraadsleden:

- Dhr. Veraart (GBO)
- Dhr. Beune (CDA)
- Dhr. Westerbeek (D66)
- Dhr. Noordermeer (BOB)
- Dhr. Roze (GL)
- Dhr. Koster (VVD)
- Mevr. Stevens (PvdA)
- Dhr. Bruggema (CU)

Portefeuillehouder namens college: dhr. Horsthuis-Tangelder **en voorzitter rekenkamer:** dhr. Smeets

Aanwezige in- /meesprekers: geen

Agendering raad: Bespreekstuk

Aangekondigde moties/amendementen: amendement (D66 neemt hierin het voortouw)

Openstaande technische en bestuurlijke vragen voor het college:

- Van de fractie BOB: In de bestuurlijke reactie op het rekenkamerrapport 'sturen op projecten' zegt het college de conclusies grotendeels te herkennen. Vervolgens volgen enkele toelichtende zinnen die de vraag oproepen wat 'grotendeels' betekent. Kan het college specifieker aangeven wat wel en wat niet wordt herkend (c.q. onderschreven) en wat dit betekent voor wat het college vindt van de conclusies en aanbevelingen? Waar is sprake van verschil van inzicht met de Rekenkamer en wat betekent dit voor het vervolg (wat betreft het college)?
- Hoe denkt het college het aspect 'cultuur' te gaan invullen? Het accent heeft te veel gelegen op 'realiseren'.
- Hoe denkt het college n.a.v. het rapport de bestaande projecten op orde te brengen?

Toezeggingen portefeuillehouder:

Overige zaken:

- Iedereen is het erover eens dat het beslispunt onder 3 SMARTER moet worden geformuleerd. Vandaar het amendement.
- Afggevraagd wordt waarom er kijkend naar de conclusies en aanbevelingen uit het rekenkamerrapport van 2010 'Sturing op projecten' geen voortgang is gerealiseerd.