

BOB-fractie en overige leden van de gemeenteraad

Uw brief van 31 mei 2021	Uw kenmerk S-561	Ons kenmerk 21UIT11396	Datum 8 juni 2021	Verzonden d.d.
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen S-561		Behandeld door R. van Kooten	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n) geen

Geachte BOB-fractie en overige leden van de gemeenteraad,

Uw fractie heeft op 31 mei 2021 vragen gesteld naar aanleiding van het collegebesluit met kenmerk 21bw000206 "Verjaring diverse percelen gemeentegrond en erfdienstbaarheid ontstaan door verjaring". Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. Allereerst is de vraag gesteld hoe de gang van zaken zich verhoudt rond de huidige percelen tot de eerdere besluitvorming in 2018. Welke maatregelen zijn destijds getroffen om dit soort situaties naar de toekomst (na 2018) te voorkomen? Hoe kan dan nu – desondanks – dit voorstel volgens de verantwoordelijk wethouder onvermijdelijk zijn?

In 2008 is een groot project opgestart om het onrechtmatige grondgebruik binnen gemeente Overbetuwe te inventariseren en aan te pakken. Uit de inventarisatie kwamen destijds 750 onrechtmatige situaties aan het licht. In 4 jaar tijd zijn circa 550 dossiers behandeld en is het grondgebruik gelegaliseerd d.m.v. huur, bruikleen, koop en verjaring. Het betrof met name het onrechtmatig gebruik binnen de dorpskernen. Het buitengebied is buiten beschouwing gebleven. Het project is in 2011 afgerond met een restant dossiers van circa 200 stuks.

2012 - 2019

In deze periode zijn na de reorganisatie niet op projectmatige basis, maar binnen de reguliere formatie stapsgewijs de restant dossiers (200 stuks) aangepakt. Daarbij zijn er verschillende nieuwe situaties met name uit het buitengebied aan het licht gekomen (circa 100), bijvoorbeeld door meldingen van collega's. Op basis van prioritering zijn dossiers behandeld, waarbij de dossiers waarvan de verjaringstermijn nog niet is verlopen of op korte termijn dreigen te verlopen als eerste zijn behandeld.

2020-heden

Aan het begin van 2020 waren nog circa 100 dossiers onbehandeld (restant dossiers en nieuwe). We streven er naar eind 2021 alle nu bekende dossiers te hebben afgehandeld.

Vanaf 2008 wordt het oneigenlijk gebruik van gemeentegronden continu gemonitord. Dit vindt plaats aan de hand van waarnemingen door collega's, meldingen door inwoners, meldingen van het Omgevingsloket, raadplegen kadastrale tekeningen en vergelijk met de werkelijke situatie. Op basis daarvan worden nieuwe situaties gesignaleerd en de gebruikers aangeschreven. Nieuw in gebruik genomen situaties zullen zich blijven voordoen.



2. Daarnaast is de vraag gesteld wanneer de bewoners van de Bemmelseweg 62-64 te Elst, Griegstraat 30 te Elst, Hoofdstraat 166a te Herveld en Moordakkerstraat 35 te Herveld door de gemeente zijn aangeschreven voor de oneigenlijk ingebruikname van een gedeelte gemeentegrond bij hun perceel.

De bewoners van de Bemmelseweg 62-64 te Elst, Griegstraat 30 te Elst, Hoofdstraat 166a te Herveld en Moordakkerstraat 35 te Herveld zijn in het eerste kwartaal van 2021 aangeschreven.

3. Daarnaast is gevraagd of aan alle betrokken bewoners een voorstel is gedaan om de betreffende percelen tegen een redelijke prijs aan te kopen van de gemeente (los van juridische positie). Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was hun reactie?

Voordat er een aanschrijving ten aanzien van oneigenlijk grondgebruik plaatsvindt, wordt onderzocht op basis van het vastgestelde uitgiftebeleid of de grond verkocht of verhuurd mag worden. In enkele gevallen vraagt de gemeente de grond weer terug in eigen beheer, omdat het algemeen belang daarmee wordt gediend. Bijvoorbeeld als er leidingen in de grond aanwezig zijn. In het geval van oudere dossiers is het bijna altijd zo dat verkoop of verhuur mogelijk is en dat wordt dan ook aan de gebruikers aangeboden. De bewoners van de Bemmelseweg, Griegstraat, Hoofdakkerstraat en Moordakkerstraat hebben allen de mogelijkheid gekregen om de grond te kopen en/of te huren. De verkoopprijs van een reststrook en de huurprijs worden jaarlijks in de grondprijzenbrief vastgesteld. In een aantal gevallen gaat de gebruiker akkoord met de aankoop of huur van de grond. Het gebeurt ook dat de gebruikers een beroep op verjaring doen. Dit initiatief vindt altijd vanuit de gebruiker plaats. Dat was ook het geval bij voorgenoemde adressen.

4. Tot slot is de vraag gesteld of er voor de verschillende percelen voldoende is meegewogen dat er rechters zijn die voor gronden met een publieke bestemming strengere eisen aan inbezitneming stellen. Biedt dit voor geen van de betrokken percelen gronden voor een juridische procedure?

De jurisprudentie lijkt in sommige gevallen in het 'voordeel' van de gemeente te zijn, in de zin dat inbezitname van openbare gronden streng wordt getoetst. Daartegenover staat ook jurisprudentie waarbij in het voordeel van de bezitter wordt geoordeeld. De jurisprudentie is met andere woorden zeer casuïstisch. Daarbij proberen we zoveel mogelijk een gang naar de rechter te voorkomen. Met een procedure worden publieke middelen aangewend waar we zorgvuldig mee moeten omgaan. Wij hebben gemeend dat het starten van juridische procedures in deze situaties te weinig zekerheid biedt dat de beroepen op verjaring worden afgewezen. Steeds wordt per situatie de afweging gemaakt of het starten van een juridische procedure zinvol is.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos