

Technische vragen Burgerbelangen OverBetuwe (BOB) over evaluatie kapbeleid

In de door de raad in juli 2019 aangenomen motie wordt het College verzocht “het gevoerde bomenbeleid te evalueren en nieuwe criteria aan de raad voor te leggen om de bomen in Overbetuwe zo optimaal mogelijk te beschermen.”

BOB heeft deze motie gesteund (alleen de fractie GBO was tegen), omdat we het altijd goed is om nieuw beleid periodiek te evalueren én omdat bij een aantal concrete situaties onduidelijkheid was over hoe besluitvorming plaatsvindt als omwonenden sterk van mening verschillen én over hoe ver we willen/kunnen gaan in het voorkomen van bomenkap als bomen en terrein particulier eigendom zijn. Bij de concrete situaties ging het o.a. om Kerklaan en Zesmorgen in Heteren¹ en een voorgenomen kap van 55 bomen aan de Vriezenenck in Elst².

Naar aanleiding van de memo en de rapportage evaluatie kapbeleid heeft BOB de volgende technische vragen:

1. Een belangrijk doel van het beleid is de bescherming van bomen. Tegelijkertijd zijn ook andere effecten voor inwoners van belang, zoals grip op je directe leefomgeving, doelmatig beheer van de openbare ruimte, zeggenschap over bomen die je zelf op je eigen grond geplant hebt. Welke andere belangen dan de bescherming van bomen, heeft u bij uw beleidsvoorstellen ook meegewogen? Hoe is in het proces rond een besluit om al dan niet te kappen, nu en na aanpassing van het beleid geborgd dat al deze belangen in beeld zijn en worden gewogen?
2. Kunt u meer specifiek aangeven wat er anders zou zijn gegaan bij de in de rapportage genoemde concrete situaties in Heteren en Elst, indien de voorstellen uit de rapportage toen reeds beleid waren geweest? Idem, voor wat betreft de besluitvorming over de bomenkap in het centrum van Elst toen de Dorpsstraat in 2015 werd heringericht? Wat veranderen de voorstellen voor deze concrete situaties aan de context van de te maken afwegingen én/of aan de rol van de gemeenteraad c.q. wijk- en dorpsraden in het proces?
3. In de evaluatie wordt gesteld “Uit de evaluatie blijkt dat er onvoldoende kaders zijn om objectief uitvoering te kunnen geven aan het kapbeleid.” Op grond van de stukken is ons niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en op grond waarvan deze conclusie getrokken wordt. Kunt u toelichten wat onder ‘objectief uitvoering geven aan beleid’ wordt verstaan en wat hier voor nodig is (volgens de rapportage)?
4. In de evaluatie wordt gesteld “Bij de herplantplicht zou meer ingezet moeten worden op kwalitatieve in plaats van kwantitatieve compensatie waarbij een financiële compensatie tot de mogelijkheden behoort.” Kunt u aangeven hoe u dit vertaalt c.q. wilt vertalen naar aangescherpte kaders in het geval van bomen op privaat terrein / in privaat eigendom?

¹ Na o.a. mondelinge vragen van PvdA en GL in de raad van 25 juni 2018 en van GL in de raad van 2 oktober 2018 stemde de raad op 26 februari 2019 in met het voorstel van B&W voor deze locaties.

² Op 25 juni 2019 nam de raad hierover een motie aan met steun van CU, D66, 2 leden van GBO, GL, PvdA en VVD (met tegenstemmen van CDA, BOB en 2 leden van GBO).

5. Hoe was in het proces van de totstandkoming van deze evaluatie geborgd dat de relevante aspecten in beeld zijn (bijvoorbeeld bij de selectie van de geïnterviewden)? Waarom zijn bijv. wijk- en dorpsraden niet betrokken geweest? En de medewerkers die zich met infrastructuur en/of verkeersveiligheid en/of burgerparticipatie bezighouden? Waarom is de scope beperkt tot het kapbeleid en zijn bijv. het (aan)plantbeleid en de leereffecten van het kapbeleid voor het plantbeleid niet meegenomen?
6. Kunt u voor het bomenbeleid (planten én kappen) en/of voor de voorgestelde beleidsaanpassingen de 3 w-vragen van het BBV beantwoorden³:
 - a. De doelstelling, in het bijzonder de maatschappelijke effecten;
 - b. De wijze waarop ernaar gestreefd wordt de effecten te bereiken, en de betrokkenheid hierbij van verbonden partijen;
 - c. De raming van baten en lasten.
6. Op grond waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het doelmatig en doeltreffend is om op basis van een driejaarlijkse inventarisatie particuliere eigenaren te gaan adviseren over (onderhouds)maatregelen bij bijzondere bomen (pag. 7 evaluatie)?
7. Op grond waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het doelmatig en doeltreffend is om in een bomenverordening aanvullende regels op te nemen voor o.a. bijzondere bomen op private erven en voor houtopstanden kleiner dan 10 are of rijbeplantingen van minder dan 20 stuks bomen (pag. 8 evaluatie, paragraaf 2.3)?
8. Op grond waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het 'opstellen van een groenstructuurplan waarbij (potentieel) waardevolle groenstructuren opgenomen worden' (pag. 12) doelmatig en doeltreffend is?
9. Volgens de evaluatie (pag. 9) ziet u voor de dorps- en wijkraden een belangrijke rol om in voorkomende situaties inwoners te informeren over de redenen van bomenkap ("Zij hebben namelijk ook nauwe banden met (natuur)verenigingen en (natuur)werkgroepen."). Is het een juiste conclusie dat u de wijk- en dorpsraden hiermee positioneert als doorgeefluik van de gemeente? Hoe past dit voornemen in uw bredere visie op de rol van wijk- en dorpsraden?
10. Op grond van welke criteria of kritische prestatieindicatoren stelt u voor te zijner tijd het kapbeleid opnieuw evalueren?

11. Waarom stuurt u ook dit B&W-stuk als memo/tic-stuk naar de raad voordat u het stuk met een concreet raadsvoorstel aanbiedt ter verdere besluitvorming? Wanneer legt u een concreet voorstel voor een nieuwe bomenverordening voor aan de raad (en waarom wordt dit proces niet concreet geschetst in het memo/tic-stuk)? Waarom geeft het memo/tic-stuk geen invulling aan de oproep uit de motie om “De evaluatie en het nieuwe beleid voor 1 juni 2020 aan de raad voor te leggen”⁴?

⁴ Hierbij gaat het ons vooral om het feit dat de motie expliciet vroeg het nieuwe beleid aan de raad voor te leggen, terwijl memo-/tic-stuk spreken van ‘toezenden aan de raad van het besluit en de evaluatie’ wat impliceert ‘ter kennisname’ en niet ‘ter besluitvorming’.