

INFORMATIEMEMO RAAD

Kenmerk: 21inf00053

Datum advies: 12 juli 2021	Onderwerp: Aanvullende informatie m.b.t. Railterminal Gelderland
Kennis nemen van: De aanvullende informatie op het vertrouwelijk raadsmemo d.d. 6 juli 2021 (21inf00048) over de Railterminal Gelderland	
Status advies: niet openbaar	Argument: (indien niet openbaar) Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g en artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het memo bevat juridische overwegingen en inschatting van kansen bij een eventueel beroep van de gemeente.
Portefeuillehouder: B.E. Faber-de Lange	Datum b&w-vergadering: 13 juli 2021
Betrokkenen bij voorstel extern: V. Textor (Nysingh advocaten) J. van der Aa (BRO)	Betrokkenen bij voorstel intern: J. Grob (TO)
Bijlagen: 1. Aanvullend advies Nysingh (21bes00198) (niet openbaar) 2. Bevindingen quickscan BRO (21bes00197) (niet openbaar) 3. Nota van Antwoord Natuurbeschermingswetvergunning (21bes00196)	

Kennis nemen van:

De aanvullende informatie op het vertrouwelijk raadsmemo d.d. 6 juli 2021 (21inf00048) over de Railterminal Gelderland

Inleiding

Naar aanleiding van de besloten raadsvergadering van 22 juni 2021 heeft uw raad een raadsinformatiememo (21inf00048) ontvangen met nadere informatie over een viertal onderwerpen met betrekking tot het provinciale inpassingsplan van de Railterminal Gelderland (RTG):

1. Verkeersveiligheid
2. Piekbelasting geluid
3. Monitoring van geluid en licht
4. Stikstofdepositie

Over het onderdeel stikstofdepositie is inmiddels meer informatie beschikbaar. Door middel van dit raadsinformatiememo verstrekken wij u deze informatie.

Samenvatting

Voor de realisatie van de RTG is een vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet. Uw raad heeft in april 2021 een zienswijze tegen de ontwerpvergunning ingediend, die onder meer toeziet op de stikstofdepositie.

In het recente raadsinformatiememo vermeldde wij dat de Nota van Antwoord door de provincie is aangekondigd, maar het nog niet bekend is wanneer deze openbaar wordt. Daarbij gaven wij aan dat de provincie mogelijk nog wijzigingen doorvoert en/of mogelijkheden ziet om nader te motiveren dat de Natuurbeschermingswetvergunning kan worden verleend. Het advies van de huisadvocaat was daarom eerst de Nota van Antwoord af te wachten alvorens een inhoudelijk deskundige (een ecoloog) in te zetten en een besluit te nemen over het al dan niet instellen van beroep tegen de Natuurbeschermingswetvergunning.

Inmiddels zijn wij door de provincie op de hoogte gesteld dat de Natuurbeschermingswetvergunning wordt verleend en dat dit besluit gelijktijdig met het provinciaal inpassingsplan voor de RTG ter inzage wordt gelegd. Van 15 juli t/m 25 augustus 2021 kan tegen het besluit in beroep worden gegaan bij de Raad van State. Net als bij het inpassingsplan geldt bij de Natuurbeschermingswetvergunning dat in verband met de Crisis- en Herstelwet bij beroep direct een gemotiveerd beroepschrift moet worden ingediend. Derhalve zal uw raad gelijktijdig met uw afweging om wel of niet in beroep te gaan tegen het provinciaal inpassingsplan, ook een afweging moeten maken om wel of niet in beroep te gaan tegen de Natuurbeschermingswetvergunning.

Juridisch advies en inhoudelijke quickscan

Uit de Nota van Antwoord blijkt dat de zienswijze geen aanleiding heeft gegeven om wijzigingen door te voeren.

Om uw raad de bovengenoemde afweging te kunnen laten maken, hebben wij de Nota van Antwoord, de Passende Beoordeling en de Aerius-berekeningen laten beoordelen door onze huisadvocaat en een inhoudelijk deskundige.

De conclusie van de huisadvocaat is dat zij geen aanleiding ziet om beroep in te stellen tegen de Natuurbeschermingswetvergunning of het vast te stellen provinciaal inpassingsplan voor zover het de stikstofproblematiek betreft. Voor zover de huisadvocaat kan overzien, voldoet de passende beoordeling - die is gebruikt om te beoordelen of de Natuurbeschermingswetvergunning kan worden verleend dan wel het provinciaal inpassingsplan kan worden vastgesteld - aan de wet- en regelgeving en de actuele rechtspraak.

Mede op advies van de huisadvocaat zijn de documenten ook door een inhoudelijk deskundige (BRO) beoordeeld. BRO stelt dat het weliswaar opvallend is dat er niet langer een ADC-toets aan de orde is, maar dat uit de quickscan blijkt dat er geen onjuiste conclusies zijn getrokken in de Natuurbeschermingswetvergunning en de daarbij behorende onderzoeken.

Als bijlage bij dit raadsinformatiememo treft u de adviezen van de huisadvocaat en BRO aan, alsmede de Nota van Antwoord.

Consequenties

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.

Behandelend adviseur voor technische vragen: H.D. Regnerus, tel.: 14 0481, email:
h.regnerus@overbetuwe.nl

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos