

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 12 juli 2022 – 19:30 uur

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **GBO-fractie:** mevr. E.C. Patalias-Pieks, mevr. J.M. Huisman, dhr. P.R. de Vries, dhr. A.H. Veraart, mevr. C.M.V. Wartes-de Boef en dhr. A.W. Schoneveld.
CDA-fractie: dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, Dhr. L.Consoli, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder, mevr. M.J. Mulder en H. van der Weijden
D66-fractie: mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen en mevr. J.L. Termorshuizen
BOB-fractie: D.J.M. Vennis en dhr. A. Noordermeer.
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst
GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. E.H.A. Roze en Dhr. T. Hoffmann
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers
CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, dhr. A.H. Post, Dhr. W.H. Hol, mevr. C.B.A. Teunissen, dhr. A.T.L. van den Dam

Overige aanwezigen: Dhr. P.J.E. Breukers (gemeentesecretaris)

Afwezig: dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. J.G.M. van der Heijden (GBO) en dhr. G.J.M. op de Weegh (BOB)

1	Opening <i>De voorzitter</i> opent de vergadering om 19:30 uur en deelt mee dat de heren Vreman, Van der Heijden en Op de Weegh afwezig zijn.
2	Vragenuur Omdat het raadspreekuur was gereserveerd voor de kinderburgemeester heeft het Presidium besloten insprekers tijdens het vragenuur de gelegenheid te geven om in te spreken. Dhr. Hiemstra spreekt namens de MR van basisschool De Wegwijzer in over de huisvesting van de basisscholen. Mevr. Dings spreekt in over de Gastvrije Waaldijk.
3	Vaststelling agenda <i>De heer Noordermeer verlaat de zaal.</i>

	<p>Er zijn 2 moties binnengekomen over een niet-geagendeerd onderwerp, deze worden als punten 22 en 23 aan de agenda toegevoegd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Motie CDA Vrijwilligers in hun kracht - Motie D66, BOB, CU Gastvrije Waaldijk: uitgangspunten en participatie <p><u>De voorzitter</u> stelt voor het vaststellen van de vorige week aangekondigde noodverordening toe te voegen als agendapunt 19.</p> <p>Er zijn 2 raadsvoorstellen binnen gekomen na het vaststellen van de agenda door het Presidium:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Benoeming burgerlid CDA - Benoeming raadsrapporteur ODRA <p>Deze worden toegevoegd als agendapunten 20 en 21.</p> <p>De aangepaste agenda wordt vastgesteld.</p>
4	<p>Vaststellen besluitenlijst 21 juni 2022</p> <p>De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
5	<p>Ingekomen stukken en mededelingen</p> <p><u>Wethouder Post</u>: De ingangsdatum van 1 juli zoals genoemd in de motie eerdere invoering wijziging kostendelersnorm gaat het college niet halen. Hier zal in de collegevergadering van 23 augustus een besluit genomen worden.</p> <p><u>Groenlinks</u> vraagt het college voor de volgende raad met een bijgewerkte planning te komen, inclusief uitleg waarom sommige deadlines niet gehaald zijn in het aangegeven kwartaal.</p> <p>De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Er zijn geen mededelingen.</p>
6	<p>Verbonden partijen</p> <p>Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</p>
7	<p>Actieve informatieplicht van het college</p> <p><u>Wethouder Horsthuis-Tangelder</u> geeft aan dat er nog voor het zomerreces een brief naar LTO gaat om hen van een reactie te voorzien op hun brief over de stikstofproblematiek.</p>
8	<p>Bestemmingsplan “Elst, De Pas”</p> <p><i>De heer Noordermeer is weer aanwezig.</i></p> <p>*<u>Wethouder Hol</u> zegt toe de raad te informeren als er een gedegen oplossing is voor de waterproblematiek. De gestelde kaders liggen vast, mocht hier toch van afgeweken worden is dit contractbreuk, dan zal het college hier bij de raad op terugkomen.</p> <p>*<u>Wethouder Hol</u> zegt toe dat de verkeerstechnische wijzigingen gedaan worden voor de bouwwerkzaamheden beginnen.</p>

	<p>CU stemt voor het amendement van CU (bijlage 1) en GBO, GL, VVD, CDA, PvdA, BOB en D66 stemmen tegen. Waarmee dit amendement met 1 stem voor en 25 tegen is verworpen.</p> <p>Het amendement van CU, PvdA, VVD, GL D66 en BOB (bijlage 2) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>VVD, BOB, CU, PvdA, D66 stemmen voor het amendement van VVD, BOB, CU en D66 (bijlage 3) en GBO, GL en CDA stemmen tegen. Waarmee dit amendement met 10 stemmen voor en 16 tegen is verworpen.</p> <p><u>Stemverklaring PvdA</u>: De toezegging van de wethouder dat er keiharde afspraken zijn over de betaalbaarheid maakt dat wij mee gaan met dit voorstel.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
9	<p>Zuidrand Schuytgraaf (Woonveld 26 en 27)</p> <p>Het amendement van GBO, BOB, GL, D66, CDA en VVD (bijlage 4) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
10	<p>Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan “Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a”</p> <p><u>*Wethouder Horsthuis-Tangelder</u> zegt toe met de bespreking van de omgevingswet ook nog een keer met elkaar in gesprek gaan over de richtafstanden.</p> <p>CDA, VVD, GBO, GL, CU, PvdA en D66 stemmen voor het amendement van CDA, VVD en GBO (bijlage 5) en BOB stemt tegen. Waarmee dit amendement met 24 stemmen voor en 2 tegen is aangenomen.</p> <p>CDA, VVD, GBO, GL, CU, PvdA en D66 stemmen voor het geamendeerde voorstel en BOB stemt tegen. Waarmee dit voorstel met 24 stemmen voor en 2 tegen is aangenomen.</p>
11	<p>Omgevingsvergunning Verwijsmast Park 15 te Oosterhout (HOV-19-2327)</p> <p><i>Gezien eventuele belangen verlaat mevr. Vennis bij dit agendapunt de vergaderzaal.</i></p> <p><i>Mevr. Termorshuizen is niet aanwezig.</i></p> <p><u>Stemverklaring CU</u>: De Christenunie waardeert de inzet van de initiatiefnemers om met zowel met de verwijsmast als de reclamemast te voldoen aan beleid en wensen van de gemeente en omwonenden, en de bereidheid om in gesprek te blijven om te komen tot passende oplossing. De maatschappelijke impact van de hoogte en de lichtsterkte is in het huidige plan wat ons betreft nog steeds te groot. Wij zullen daarom tegen de verwijsmast en de reclamemast stemmen. Wij doen een oproep aan omwonenden en initiatiefnemers om met elkaar in gesprek te blijven en tot een gedragen plan te komen.</p> <p><u>Stemverklaring D66</u>: D66 zal tegen beide voorstellen stemmen omdat wij bij deze 2 masten het commerciële belang niet vinden opwegen tegen het belang van een acceptabele leefomgeving. Deze masten zijn inmiddels de bekende druppel die de emmer doet overlopen. Wij zijn heel blij met het aanbod van de initiatiefnemers in de laatste brief om weer in gesprek te gaan en roepen bewoners van Reeth, Oosterhout en de initiatiefnemers op om proberen hier samen uit te komen. Tot een nieuw plan te komen dat meer echt doet aan de omgeving.</p>

	<p><u>Stemverklaring CDA:</u> CDA zal tegen de verklaring van geen bedenkingen stemmen voor zowel de verwijfs- als de reclamemast. Ons grootste punt daarbij is dat wij vinden dat, ondanks dat dit initiatief voldoet aan alle regels en normen, in de huidige tijd geen blijk van maatschappelijk verantwoord ondernemen.</p> <p><u>Stemverklaring PvdA:</u> Een aantal jaar geleden hebben wij een reclamenota vastgesteld, daarbij is ook vastgesteld dat er bij Park 15 2 van dergelijke masten mochten verschijnen. Wij moeten ons houden aan het beleid wat we destijds hebben vastgesteld, maar wat ons betreft staat er al 1 mast bij Park 15, die van de McDonalds. Wij zullen daarom voor de verwijfsmast stemmen en tegen de reclamemast. Voor de verwijfsmast omdat het daar gaat om lokale bedrijven die worden gemeld.</p> <p><i>Mevr Termorshuizen is weer aanwezig.</i></p> <p><u>Stemverklaring VVD:</u> Wij constateren dat er door de initiatiefnemers aanpassingen zijn gedaan die soms verder reiken dan de van toepassing zijnde reclamenota. Wij sluiten ons aan bij de redenering van de PvdA en stemmen voor de verwijfsmast en tegen de reclamemast.</p> <p><u>Stemverklaring GL:</u> Groenlinks is ook om meerdere redenen tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor zowel de verwijfsmast als de reclamemast. De belangrijkste reden hierbij is dat de masten bijdragen aan licht- en horizonvervuiling. En het initiatief is louter commercieel, geen enkel maatschappelijk doel wordt nagestreefd terwijl de maatschappelijke impact voor direct omwonenden groot is.</p> <p><u>De voorzitter</u> wil hier in het kader van de verantwoordelijkheid van een betrouwbare overheid toch een opmerking over plaatsen. De voorzitter begrijpt de zorgen van de raad, maar er kan alleen een verklaring van geen bedenkingen geweigerd worden op ruimtelijke gronden. Voor eventueel andere zorgen zijn er andere procedures.</p> <p><u>Stemverklaring BOB:</u> BOB was destijds tegen de reclamenota en zal nu dus ook tegen deze voorstellen stemmen.</p> <p><u>Stemverklaring CU:</u> Christenunie gaat mee in met verklaringen van PvdA en VVD en zal voor de verwijfsmasten stemmen en tegen de reclamemast. Waarbij we er vanuit gaan dat de verwijfsmast de tweede mast is in dit gebied.</p> <p>D66, GBO, VVD, CU en PvdA stemmen voor dit voorstel en BOB (1), CDA en GL stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 14 stemmen voor en 11 tegen is aangenomen.</p>
12	<p>Omgevingsvergunning Reclamemast Park 15 (HOV-20-1336) <i>Gezien eventuele belangen verlaat mevr. Vennis bij dit agendapunt de vergaderzaal.</i></p> <p>D66 stemt voor dit voorstel, GBO, VVD, CU, PvdA, BOB (1) CDA en GL stemmen tegen. Waarmee dit voorstel met 3 stemmen voor en 22 tegen is verworpen.</p>
13	<p>Zienswijze conceptbegroting 2023 VGGM en resultaatbestemming 2021</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
14	<p>Ontwerp meerjarenprogrammabegroting 2023-2026 BVO-DRAN, incl. gewijzigde begroting</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
15	<p>Besluit delegatie aan het college voor de gedeeltelijke wijziging of actualisering van het Omgevingsplan</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>

16	<p>Vaststellen bestemmingsplan “Zetten, Wouterplasstraat 2/2a”</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
17	<p>Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Veldstraat 7a & de Meijburg 2, Andelst</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
18	<p>Administratieve- en begrotingswijzigingen</p> <p>Er zijn deze maand geen administratieve- en begrotingswijzigingen</p>
19	<p>Noodverordening Boerenprotest Park 15</p> <p><u>Portefeuillehouder Hoytink-Roubos</u> zegt toe dat mochten er andere ontwikkelingen zijn zij de raad hiervan op de hoogte zal stellen.</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
20	<p>Benoeming burgerlid CDA</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
21	<p>Benoeming raadsrapporteur ODRA</p> <p>De raad stemt per acclamatie in met dit voorstel.</p>
22	<p>Motie CDA Vrijwilligers in hun kracht</p> <p><u>Wethouder Hol:</u> Het plan is om in 2023 het evenementenbeleid te gaan evalueren, maar ook nieuwe toekomstbestendige beleidsuitgangspunten te gaan vaststellen. Hier zal in de uitvoeringsagenda al ruimte voor gevraagd worden.</p> <p><u>Stemverklaring Groenlinks:</u> Ik heb enorme behoefte aan een rondetafelgesprek. Ik heb aangeboden dat met mevrouw Mulder samen op te pakken, eventueel met meneer Noordermeer. Voor deze motie gaan we niet stemmen</p> <p><u>Stemverklaring VVD:</u> we kunnen de redenering van GroenLinks volgen. Deze wethouder geeft zojuist aan: de motie is feitelijk overbodig. Er is afgesproken dat er een rondetafelgesprek wordt georganiseerd. De VVD is tegen overbodige moties, dus ook in dit geval zullen we tegen stemmen.</p> <p><u>Stemverklaring PvdA:</u> wij kunnen de redegeving die hier in deze motie staat volgen. Er wordt gevraagd om een evaluatie. Dan komt ie ook keurig netjes op de lijst</p> <p><u>Stemverklaring D66:</u> Ik had het wel prettig gevonden als de motie iets was aangepast. Maar gezien het tijdstip en de portefeuillehouder aangegeven heeft wat hij ermee gaat doen, stemmen wij in met deze motie</p> <p><u>Stemverklaring BOB:</u> Wat ons betreft heeft de motie zijn functie gehad, daar hoeft ie niet voor aangenomen te worden. Dus we zullen niet voor de motie stemmen, maar we organiseren graag samen het rondetafelgesprek</p> <p>CDA, D66, GBO, CU en PvdA stemmen voor de motie (bijlage 6) en BOB, VVD en GL stemmen tegen. Waarmee deze motie met 18 stemmen voor en 8 tegen is aangenomen.</p>

23	<p>Motie Gastvrije Waaldijk: uitgangspunten en participatie</p> <p>*<u>Wethouder Hol</u> zegt toe de raad actief te informeren zodra er een besluit wordt genomen over de definitieve inrichting. We wachten nu eerst het participatieproces af, begin augustus krijgen we deze terugkoppeling.</p> <p><u>Stemverklaring GL</u>: Gehoord hebbende de wethouder, gezien hebbende hoe hobbelig dit participatieproces in eerste instantie was en hoe goed dit nu gaat. Gaat de fractie van Groenlinks er vanuit dat de wethouder dit proces op deze soepele wijze voort zal zetten, en dat het niet nodig is om in te stemmen met deze motie. Wat ons betreft zijn de toezeggingen van de wethouder voldoende.</p> <p><u>Stemverklaring CDA</u>: CDA sluit zich graag aan bij de stemverklaring van Groenlinks.</p> <p><u>Stemverklaring GBO</u>: GBO sluit zich aan bij de stemverklaring van Groenlinks en CDA.</p> <p>VVD, D66, BOB, CU en PvdA stemmen voor de motie (bijlage 7) en CDA, GL en GBO stemmen tegen. Waarmee deze motie met 10 stemmen voor en 16 tegen is verworpen.</p>
24	<p>Sluiting</p> <p><u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.52 uur.</p>

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 20 september 2022

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1: AMENDEMENT

Voorstel nr.
Onderwerp/ontwerpbesluit: bouwhoogte appartementsgebouwen agendapunt 8. Bestemmingsplan "Elst, De Pas"
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 juli 2022.
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen voor om:</p> <p>2. het bestemmingsplan "Elst, De Pas" voor de realisatie van maximaal 354 woningen en twee zorgeenheden analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen;</p>

te wijzigen in:

2. het bestemmingsplan "Elst, De Pas" voor de realisatie van maximaal 354 woningen en twee zorgeenheden analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen uit het rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, met aanpassing van de maximale bebouwingshoogten (nokhoogten) voor de appartementsgebouwen naar 16m, op de verbeelding en in de planregels.

Toelichting: het beeldkwaliteitsplan gaat uit van maximaal 4-5 bouwlagen. Op basis van het bouwbesluit volstaat 3m als bruto verdiepingshoogte (inclusief vloerdikte). Het beeldkwaliteitsplan gaat daarbij uit van platte daken bij appartementsgebouwen en streeft naar een zachte overgang van het bouwplan naar de omgeving. Uit de voorronde op 7 juni is gebleken dat het niet zeker is dat er hoge kappen op de appartementsgebouwen komen.

Ondertekening en naam:

ChristenUnie, Gerdien Maaijen

Dit amendement is: *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 2:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 2021-012680

Agendapunt 8, vaststellen bestemmingsplan "Elst, De Pas"

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 juli 2022

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor om punt 2 in het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

2. het bestemmingsplan "Elst, De Pas" voor de realisatie van maximaal 354 woningen en twee zorgeenheden analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen;

te wijzigen in:

2. het bestemmingsplan "Elst, De Pas" voor de realisatie van maximaal 354 woningen en twee zorgeenheden analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen uit het rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

en met de aanvulling van de planregels met artikel 6.4.4 'Voorwaardelijke verplichting geluidwerende voorzieningen': Het in gebruik nemen van gronden en/of bebouwing voor wonen (als bedoeld in 6.1 sub a) op bouwpercelen, waarop de aanduiding 'geluidsschermbaan' rust, is uitsluitend toegestaan op voorwaarde dat op de bouwperceelgrens van het betreffende bouwperceel ter plaatse van de aanduiding 'geluidsschermbaan' een geluidwerende voorziening met een hoogte van ten minste 2 meter is opgericht en deze na realisatie in stand wordt gehouden.

en met toevoeging van de aanduiding 'geluidsschermbaan' op de verbeelding voor de woningen waar de tuinmuren geplaatst moeten worden.

Toelichting: de plaatsing van de tuinmuren voor de woningen met een geluidsoverschrijding zijn per abuis onvoldoende geborgd in het bestemmingsplan. Dit amendement borgt dat de tuinmuren zullen worden geplaatst en wordt voldaan aan het gemeentelijk geluidbeleid.

Ondertekening en naam:

ChristenUnie, Gerdien Maaijen
PvdA, Elbert Elbers
VVD, Karel Grimm
Groenlinks, Erwin Roze
D66, Jonna Termorshuizen
BOB, Dia Vennis

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: ...12-07-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

....alle.....
.....
.....
.....
.....
.....

geen
.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

AMENDEMENT Verkeersveiligheid BP "De Pas"

Voorstel nr.

Onderwerp/ontwerpbesluit: 8. Bestemmingsplan "Elst, De Pas"

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 juli 2022

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:

Extra besluitpunt:

5. Voor aanvang van de werkzaamheden zodanige verkeerstechnische maatregelen te treffen dat daarmee de verkeersveiligheid van alle gebruikers en met name van kwetsbare verkeersdeelnemers, van de Olympiasingel en de Rijksweg-zuid gewaarborgd is. De Fietzersbond, het wijkplatform Elst oost en de sportverenigingen te betrekken bij de keuze van verkeersmaatregelen in iedere fase van de ontwikkeling van "De Pas".

Toelichting:

In de voorbereidende vergadering op 7 juni 2022 is de verkeersveiligheid, in het bijzonder bij het sportpark, ter sprake gekomen.

Door de portefeuillehouder is aangegeven dat er nog onderzoek gedaan wordt en dat voor de eerste oplevering (verwacht rond eind 2023) de verkeersoplossing gerealiseerd moet zijn.

Uit mondelinge informatie verkregen bij de informatiemarkt over het Projectenboek op 14 juni 2022 blijkt dat niet duidelijk is wat de verkeerstechnische oplossing bij aanvang van de werkzaamheden op het nieuwbouwplan wordt.

Door de activiteiten op het nieuwbouwplan De Pas zal de verkeersdruk op de Olympiasingel en de Rijksweg-zuid toenemen.

Gelet op de zorgen die nu al bestaan bij gebruikers van sportpark De Pas, is het tijdig nemen van verkeerstechnische maatregelen en het doen van aanpassingen belangrijk.

Er moet te allen tijde veilig van Olympiasingel en Rijksweg-zuid gebruik gemaakt kunnen worden, met name door kwetsbare verkeersdeelnemers (zoals fietsers, rolstoelgebruikers, voetgangers, etc.), waarbij ook aandacht moet zijn voor de bezoekers van sportpark De Pas.

Ondertekening en naam:

Karel Grimm VVD

Dia Vennis BOB

Gerdien Maaijen CU

Jonna Termorshuizen, D66

Dit amendement is: *verworpen* in de vergadering van:12-07-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.D66 (3).....	CDA (7).....
BOB (2).....	GL (3)
PvdA (1).....	GBO (6).....
CU (1).....
VVD (3).....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 4:

AMENDEMENT

Voorstel nr.

Agendapunt 9, Zuidrand Schuytgraaf

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12-07-2022

Ondergetekenden stellen voor om punt 2 in het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

Vanuit de grondhouding om te voldoen aan het convenant, in te stemmen met de navolgende wensen en bedenkingen en deze mee te geven aan Arnhem:

- A. *Eerst te onderzoeken of de extra voorgestelde woningen op een minder kwetsbare locatie kunnen worden gesitueerd, elders in Arnhem en/of elders in de regio.*
- B. *In relatie daarmee voor veld 26 en 27 te onderzoeken of en zo ja welke toevoeging van het aantal woningen en m2 groene (openbare) ruimte passend is bij de in het convenant beoogde bebouwingstypen met veel (collectieve) buitenruimtes, zoals boerenerfwonen, boswonen of landgoedwonen.*
- C. *Functionele relaties en verkeersveilige routes tussen de woonvelden en parkrand te verbeteren door zowel het ruimtelijk raamwerk hierop aan te passen, alsook (in onderlinge afstemming) aanpassingen in inrichting in deelgebied De Park. Waar relevant tevens in relatie tot een strategie op mogelijke doorontwikkeling van Park Lingezen.*

Te wijzigen in:

Vanuit de grondhouding om te voldoen aan het convenant, in te stemmen met de navolgende wensen en bedenkingen en deze mee te geven aan Arnhem:

- A. *Eerst te onderzoeken of de extra voorgestelde woningen op een andere en minder kwetsbare locatie kunnen worden gesitueerd, elders in Arnhem en/of elders in de regio. Omdat voor de velden 26 en 27 op basis van het betreffende convenant een concreet maximaantal te realiseren woningen overeen is gekomen.*
- B. *In relatie daarmee voor veld 26 en 27 te onderzoeken of, en zo ja welke, toevoeging van het aantal woningen en m2 groene (openbare) ruimte passend is bij de in het convenant beoogde bebouwingstypen. Hierbij wel (scherp) rekening houdend met: de ruimtelijke randvoorwaarden die in het convenant zijn afgesproken. Waaronder: 'Vergroot het park', 'Aansluiting op het landschap' en 'Landschappelijk wonen'.*
- C. *Functionele relaties en verkeersveilige routes tussen de woonvelden en parkrand te verbeteren door zowel het ruimtelijk raamwerk hierop aan te passen, alsook (in onderlinge afstemming) aanpassingen in inrichting in deelgebied De Park. Waar relevant tevens in relatie tot een strategie op mogelijke doorontwikkeling van Park Lingezen.*

Toelichting:

De gemeente Arnhem heeft samen met de gemeente Overbetuwe in 2010 het 'Convenant Schuytgraaf' ondertekend. In het convenant werd beoogd dat een landelijke overgang zou worden gerealiseerd tussen Schuytgraaf en Park Lingezen; kortgezegd een (soepele) overgang van bebouwd gebied naar landelijk gebied. Vanuit dit doel, werd op basis van het eerder benoemde convenant, overeengekomen dat een maximaantal woningen op de velden 26 en 27 mag worden gerealiseerd. Deze velden vormen een onderdeel van het overgangsgebied. Daarnaast werd een overeenkomst gesloten over de maximum bouwhoogte in het gebied. In 2022 heeft de gemeente Arnhem medegedeeld dat hij voornemens is om 236 woningen op de velden 26 en 27 te realiseren en een bouwhoogte toe te staan van 14 meter in dit gebied. Dit voornemen overschrijdt de afspraak die de gemeente Arnhem heeft gemaakt met de gemeente Overbetuwe.

Ter illustratie: in het convenant werd een indicatief cijfer gegeven voor 'veld 26' 45 woningen en voor 'veld 27' 70 woningen (totaal 115 woningen); dit cijfer is uiteindelijk aangepast naar het overeengekomen aantal van 131 woningen. Daarnaast is de beoogde bouwhoogte 14 meter in dit gebied, in plaats van de overeengekomen 10 meter.

Nu, is hierdoor de zorg ontstaan dat de gemeente Arnhem duidelijk voornemens is om het gesloten convenant niet na te leven waardoor deze gemeente de landelijk overgang tussen het stedelijk gebied en Park Lingezege gaat schaden. Immers lijkt het erop dat deze gemeente voor een dichte en hoge bebouwingsvorm kiest tegen het landelijk gebied.

Aan de gemeenteraad is een raadsvoorstel voorgelegd om wensen en bedenkingen over dit voornemen van de gemeente Arnhem te uiten. Dit amendement beoogt een aanscherping van het betreffende raadsvoorstel. De aanscherping legt duidelijk de nadruk op A. het overeengekomen maximumaantal te bebouwen woningen voor de velden 26 en 27 met B. de bijhorende afgesproken bouwhoogte voor dat gebied. Voor zowel het verzoek om het aantal woningen te verplaatsen (punt a) en het onderzoek dat kan worden verricht onder punt B van het voorstel.

Deze afspraken zijn immers gemaakt om een (soepele) landelijke overgang tussen het stadsgebied en Park Lingezege te borgen. Daar wil, de ondertekenen voor waken.

Wij gaan er overigens vanuit, dat de voorgenomen woningbouw zich in een zone bevindt, waar (geluids)overlast vanaf het evenemententerrein in Park Lingezege is te verwachten. Eveneens een aandachtspunt voor de aanscherping van dit amendement.

Ondertekening en naam:

Gemeentebelangen Overbetuwe, Andries Schoneveld
GroenLinks Overbetuwe, Erwin Roze
CDA Overbetuwe, Henk Mulder
Burgerbelangen OverBetuwe, Dia Vennis
D66 Overbetuwe, Jonna Termorshuizen

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: ...12-07-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>

	alle.....	geen

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

AMENDEMENT

Voorstel nr.

Onderwerp/ontwerpbesluit: Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a"

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 12 juli 2022

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt:

De tekst onder punt 2 van *besluit*:

2. Het bestemmingsplan "Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a" analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen;

Te wijzigen in:

2. Het bestemmingsplan "Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a" analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen uit het rapport zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, en met de volgende wijzigingen:

- Verbeelding:

Op het gedeelte van het plangebied waarbinnen vergunningsvrije bouw mogelijkheden worden uitgesloten (binnen de 50m contour van het bedrijfsperceel) worden de aanduidingen '*specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing*' en '*specifieke bouwaanduiding uitgesloten – voor bewoning bedoelde bijbehorende bouwwerken*' opgenomen;

- Regels:

In artikel 3 Tuin wordt de volgende bouwregel opgenomen:

"3.2.3 Bouwwerken uitgesloten

a. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing' mogen geen bouwwerken worden opgericht, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen conform de in artikel 3.2.2 opgenomen maximale hoogten;
b. de onder a. bedoelde gronden worden niet als 'erf', zoals bedoeld in artikel 1 behorende bij bijlage II van het Besluit omgevingsrecht beschouwd."

In artikel 5 Wonen wordt de volgende bouwregel opgenomen:

"5.2.3 Voor bewoning bestemde bijbehorende bouwwerken uitgesloten

Ter plaatse van de gronden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – voor bewoning bedoelde bijbehorende bouwwerken' zijn de gronden niet aan te merken als 'erf', zoals bedoeld in artikel 1 behorende bij bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Voor bewoning bestemde bouwwerken zijn hier, ongeacht het bepaalde elders in deze regels, uitgesloten."

In de bijlagen bij de regels wordt de inrichtingstekening opgenomen.

- Toelichting:

In paragraaf 5.4 Bedrijven en Milieuzonering wordt de volgende tekst toegevoegd:

"Een gedeelte van de tuin bij de woning ligt wel binnen de richtafstand tot de bedrijfslocatie Hoofdstraat 157. Daarom wordt in de planregels uitgesloten dat er, al dan niet vergunningsvrij, binnen de richtafstand tot dit bedrijf voor bewoning bedoelde bijbehorende bouwwerken kunnen worden gerealiseerd. Zie ook paragraaf 6.2 hierover."

In paragraaf 6.2 Toelichting op de verbeelding en regels, onder 'Tuin' wordt de volgende tekst toegevoegd:

"Ter aanvullende borging van het behoud van het groene en onbebouwde karakter en om te voorkomen dat onbedoeld en ongewenst beperkingen optreden voor de naastgelegen bedrijfslocatie Hoofdstraat 157, is door middel van een specifieke bouwaanduiding een zone opgenomen waarbinnen het al dan niet vergunningsvrij oprichten van bebouwing wordt uitgesloten. Deze gronden worden niet aangemerkt als 'erf' bij de woning, zoals bedoeld in artikel 1 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht. De genoemde redenen rechtvaardigen een beperking van de wettelijke mogelijkheden voor het vergunningsvrij bouwen binnen deze zone."

In dezelfde paragraaf onder 'Wonen' wordt de volgende tekst toegevoegd:
"Aan de oostkant van het bestemmingsvlak is het echter niet gewenst dat er, al dan niet vergunningsvrij, bebouwing kan worden opgericht met een woonfunctie, omdat dit tot potentiële beperkingen voor de naastgelegen bedrijfslocatie Hoofdstraat 157 zou kunnen leiden. Daarom is in deze zone ook een specifieke bouwaanduiding opgenomen, waarmee dit uitgesloten wordt. Bijbehorende bouwwerken zonder een woonfunctie, alsmede bouwwerken geen gebouwen zijnde, mogen hier wel opgericht worden.

In paragraaf 8.4 Vaststellingsprocedure wordt de volgende tekst toegevoegd (schuingedrukt):

"Binnen de hindercontour is een specifieke bouwaanduiding opgenomen binnen de bestemmingen 'Tuin' en 'Wonen', waarin het oprichten van bebouwing, al dan niet vergunningsvrij, wordt beperkt". Hierdoor ontstaan er geen belemmeringen voor het betreffende bedrijf. De verbeelding en planregels van het bestemmingsplan zijn hierop aangepast. Tevens is deze wijziging verwerkt in de toelichting, onder meer in de paragraaf 'Bedrijven en milieuzonering' (5.4) en in de juridische toelichting (6.2)."

Toelichting:

Aanleiding

Op 10 mei 2022 is tijdens de politieke avond over de vaststelling van het bestemmingsplan Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a gesproken. Voor deze politieke avond is een schriftelijke inspraakreactie namens de indiener zienswijze ontvangen. In de inspraakreactie werd beargumenteerd waarom met de doorgevoerde aanpassingen aan het bestemmingsplan in reactie op de zienswijze, het bedrijf van indiener nog steeds beperkt zou worden in haar bedrijfsvoering. Hoewel de aangedragen argumenten uit de inspraakreactie in eerste instantie ambtelijk te weerleggen waren is hiervoor op verzoek van de gemeenteraad contact gezocht met huisadvocaat Nysingh voor juridisch advies aangaande voorliggend bestemmingsplan in relatie tot de door indiener aangedragen punten.

Inhoud inspraakreactie

De inspraakreactie was ingediend door de advocaat van indiener en bevat samengevat de volgende argumenten:

1. Er is geen akoestisch onderzoek naar industrielawaai uitgevoerd;
2. Er ontbreekt een onderbouwing waarom op basis van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering de richtafstand kan worden verlaagd;
3. Er is geen rekening gehouden met vergunningsvrije bouw mogelijkheden;
4. Er is geen rekening gehouden met de afstand van het bedrijfsperceel tot de bestemming Tuin.

Voorstel

Uit het advies van Nysingh blijkt dat de in de inspraakreactie genoemde argumenten grotendeels te weerleggen zijn, maar dat voor argument 3 geldt dat om vergunningsvrije bouw mogelijkheden uit te sluiten, op het deel van het perceel dat binnen de 50m contour van het bedrijfsperceel ligt een aanvulling op het bestemmingsplan wenselijk is. Op die manier kan met zekerheid worden gesteld dat er geen gevoelige objecten binnen deze contour mogelijk zijn.

Dit advies is in overeenstemming met het advies van planologen van stedenbouwkundig bureau BRO (tevens opsteller van het bestemmingsplan) en de Omgevingsdienst Regio Arnhem Nijmegen. De ruimtelijk adviseur van initiatiefnemer stemt hier tevens mee in, alsook initiatiefnemer zelf.

Het voorstel om op dit punt aanvullingen op het bestemmingsplan te doen is voorgelegd en besproken met advocaat van indiener en indieners zelf. Reactie van hen is dat zij van mening zijn dat nog niet voldoende is gemotiveerd waarom sprake zou zijn van gemengd gebied en dat een akoestisch onderzoek benodigd zou zijn; overeenkomstig punten 1 en 2 van de inspraakreactie. Deze reactie is nogmaals besproken met BRO en adviseur initiatiefnemer. Hieruit is geconcludeerd dat de motivering voor een gemengd gebied op deze locatie afdoende is en gezien aan de richtafstanden voldaan wordt er geen akoestisch onderzoek benodigd is.

Ondertekening en naam:

Henk Mulder, CDA
Karel Grimm, VVD
Andries Schoneveld, GBO
Erwin Roze, GL

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: 12-07-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	GBO (6).....	BOB(2)
	CDA (7).....
	D66 (3).....
	VVD (3).....
	GL (3).....
	PvdA (1).....
	CU (1)	

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 6:

MOTIE

Vrijwilligers in hun kracht

Deze motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Namens CDA Overbetuwe, Marijke Mulder, handtekening.....

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Binnen veel verenigingen, initiatieven en evenementen binnen onze gemeente vrijwilligers de drijvende kracht zijn.
- In toenemende mate er steeds meer op de vrijwilligers afkomt als het gaat om het draaiende houden van een vereniging en/of bij de organisatie van de vele evenementen die onze gemeente rijk is.
- Evenementenbeleid en procedures rondom de aanvraag van vergunningen en veiligheidsplannen steeds veeleisender en complexer worden en daarmee minder toegankelijk zijn.
- Vrijwilligers niet altijd de kennis en expertise binnen handbereik hebben om tegemoet te komen aan de veranderde eisen die gesteld worden en daarmee veel druk en verantwoordelijkheid ervaren die bij hen komt te liggen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De toenemende complexiteit in regel- en wetgeving rondom het draaiende houden van een vereniging, stichting of initiatief en evenementenorganisatie en alle aspecten die daarmee samenhangen.
- De belasting en inzet van de ambtelijke organisatie en de welwillendheid die wordt ervaren om zich dienstverlenend op te stellen en mee te denken in mogelijkheden.

We vinden dat:

- Er een passende balans dient te zijn tussen beleid en uitvoerbaarheid om een evenement verantwoord en veilig te organiseren enerzijds en het enthousiasme en de inzet van onze vrijwilligers anderzijds te koesteren en te beschermen wanneer zij de organisatie op zich nemen.

We vragen het college om:

- Te evalueren of het bestaande evenementenbeleid nog passend is.
- Onderzoek te doen naar de werkbaarheid van de huidige procedure en uitwerking van de vergunningsaanvragen en veiligheidsplannen voor vrijwilligers en daar waar mogelijk deze te optimaliseren.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van dinsdag 12 juli 2022 te Elst.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	6 voor	
CDA:	7 voor	
D66:	3 voor	
BOB:		2 tegen
VVD:		3 tegen
GL:		3 tegen
PvdA:	1 voor	
CU:	1 voor	

Totaal: 18 voor 8 tegen

Hiermee is deze motie *wel* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 7:

M O T I E **Gastvrije Waaldijk: uitgangspunten en participatie**

Deze motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

D66 Overbetuwe, Jonna Termorshuizen
BOB, Dia Vennis
CU, Gerdien Maaijen

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- het participatieproces voor de Gastvrije Waaldijk in aanvang niet goed verlopen is
- er een 'pas op de plaats' is gemaakt om alsnog het participatieproces vorm te geven
- voor dit participatieproces 3 maanden is uitgetrokken
- in de tussentijd gekozen is voor het toepassen van 'no regret' maatregelen (een onderlaag asfalt aanbrengen¹), waardoor het project van de Dijkversterking geen onnodige vertraging oploopt
- op 4,5 en 7 juli verschillende bijeenkomsten² zijn geweest met dorpsraden, wijkbewoners en organisaties zoals ANWB, de fietsersbond etc, met als doel 'adviseren', waarin veel input is geleverd op het voorliggende plan³
- het kernteam nog vóór eind juli een advies zal schrijven aan de bestuurders
- in de memo/TIC van 27 juni 2022 en het verslag van het bestuurlijk overleg van 16 juni 2022 vermeld staat dat het college voornemens is om in augustus een besluit te nemen en de raad daarover in kennis te stellen, derhalve achteraf
- in het concept rapport van Megaborn⁴ ook wordt gesproken over eventuele afsluiting van delen van de dijk
- dit betekent dat de raad alleen achteraf kan constateren of het college zich aan de reeds vastgestelde kaders heeft gehouden enerzijds en anderzijds of het participatieproces alsnog zorgvuldig is doorlopen

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- bewoners die zich zorgen maken over de snelheid van het participatieproces
- bewoners die niet gerust zijn op dat het bestuur vasthoudt aan eerder geformuleerde uitgangspunten⁵, in het bijzonder 'fietsers is hoofdgebruiker, auto is te gast'
- bewoners die graag willen weten wat er met hun advies gebeurt en hoe het vervolg van de besluitvorming over de inrichting van de weg er verder uit ziet
- de verkeerstellingen die als onderbouwing van het plan dienen, waarin geen tellingen zijn opgenomen van het aantal voetgangers op de dijk

We vinden dat:

- de inrichting van de dijk zeer belangrijk is voor de leefbaarheid in de dorpen Oosterhout en Slijk Ewijk en dat zij en vele bezoekers de dijk niet alleen gebruiken als weg, maar ook als onderdeel van het recreatiegebied rondom de dijk
- de dijk dus niet alleen moet bijdragen aan de leefbaarheid van de dorpen, maar vooral voor alle gebruikers veilig moet zijn
- eerdere consultatie van bewoners een zeer divers beeld gaf van hun mening over eventuele afsluiting van de dijk en dat een besluit hierover vooraf moet worden gegaan door een uitgebreide consultatie en een zorgvuldige afweging dient te zijn en integraal onderdeel moet zijn van de maatregelen
- het participatieproces om alle voorgaande redenen zorgvuldig moet verlopen
- niet afgeweken kan worden van de uitgangspunten van de Gastvrije Waaldijk, zonder eerst terug te gaan naar de raad.

We vragen het college om:

- Het eerder geformuleerde uitgangspunt 'de fietser als hoofdgebruiker en de auto te gast' overeind te houden in het definitieve plan voor de inrichting van de weg en mocht dit niet zo zijn, dit eerst aan de raad voor te leggen ter besluitvorming
- Via een informatiememo de Raad te informeren over:

¹ Zie bijlage

² Zie bijlage

³ Zie bijlage

⁴ Zie link naar het rapport in de [Memo/TIC](#) 27 juni

⁵ Zie bijlage

- de belangrijkste punten die door de verschillende participanten zijn ingebracht op 4,5 en 7 juli
 - het advies van het kernteam aan de bestuurders op basis van voornoemde bijeenkomsten
 - wanneer de participanten daarover worden geïnformeerd
 - de voorlopige bestuurlijke afweging op basis van dit advies
- voordat het college een definitief besluit neemt over het plan voor de inrichting van de weg

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 juli 2022

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:		6 tegen
CDA:		7 tegen
D66:	3 voor	
BOB:	2 voor	
VVD:	3 voor	
GL:		3 tegen
PvdA:	1 voor	
CU:	1 voor	
Totaal:	10 voor	16 tegen

Hiermee is deze motie */niet* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter