

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S- 533 (20int05740)
Datum indiening: 14 december 2020
Onderwerp: Elst-Centraal, Rijnstate en Driestroom
Naam indiener: Ard op de Weegh (Burgerbelangen OverBetuwe)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding

In juli en november heeft u de raad geïnformeerd over de voortgang bij Elst Centraal. In juli via een memo, in november via de 2^e bestuursrapportage. Bij de 2^e bestuursrapportage stonden alle indicatoren op groen (d.w.z. uitvoering vindt plaats conform de gestelde kaders).

Reeds geruime tijd is vanuit de raad gevraagd voor het benutten van de stationslocatie voor dagbesteding en werk. Wij verwijzen bijvoorbeeld naar de motie 'het mes snijdt aan twee kanten' van 4 februari 2014 (bijlage) en de mondelinge vragen naar aanleiding van o.a. het sluiten van de stationsrestaurant zoals gesteld in de raad van 9 januari 2018. Op enig moment zijn ook middelen beschikbaar gesteld voor een kleine verbouwing van de P&R-garage met oog op sociale werkgelegenheid rond het station.

Het gaat hierbij om een koppeling vanuit het sociaal domein met de ruimtelijke ontwikkeling rond het station, die ook bijdraagt aan de veiligheid in de stationsomgeving.

Vanuit Driestroom zijn hier eerder ideeën voor ingebracht en we weten dat hierover door Driestroom, gemeente en Rijnstate gesprekken zijn gevoerd. Wat ons opvalt is dat noch in de informatie van juli en november, noch in de stukken voor de voorronde van 13 januari a.s. informatie te vinden is over de uitkomst van deze gesprekken. Wij gingen er dan ook vanuit nog volop in gesprek was. Totdat wij recent begrepen dat op de belanghebbendenbijeenkomsten is medegedeeld dat genoemde gesprekken zijn stukgelopen.

Onze vragen:

- Kunt u de raad informeren over het verloop van de gevoerde gesprekken met Driestroom (en/of andere aanbieders in het sociaal domein) gericht op een koppeling van de ruimtelijke ontwikkeling met een sociale ontwikkeling? Welke koppelvormen zijn besproken? Is hierover relevante correspondentie te delen?
- Inhoudelijk, begrijpen wij dat het uiteindelijk is geconcludeerd dat het niet haalbaar was om tot zaken te komen. Wij weten dat er eerder een vraag van Driestroom lag om bepaalde zekerheden in de vorm van contractering vanuit het sociaal domein (en mogelijk ook van het zorgkantoor via de Wlz). Vanzelfsprekend moet het daarbij gaan om een zakelijk verantwoorde afspraak, tegelijk vraagt zo'n situatie ook om een extra inspanning van de gemeente om te kijken wat wel kan (zoals bijvoorbeeld ook is gebeurd bij de ontwikkeling van het Hart voor Heteren). Wat was hierbij de vraag vanuit Driestroom en wat was het bod vanuit de gemeente? Wat is vanuit de gemeente geprobeerd om te overbruggen en toch tot afspraken te komen? Waar vindt de gemeente dat Driestroom teveel van de gemeente vroeg en waarom?

- Qua proces zijn wij benieuwd wanneer het voor u duidelijk was dat de gewenste samenwerking met Driestroom niet of onvoldoende tot stand ging komen?
- Tenslotte: ook als de breuk met Driestroom onomkeerbaar is, zijn wij benieuwd hoe u (mede in het licht van de motie 'het mes snijdt aan twee kanten') de potentie van de ontwikkelingen in het stationsgebied in Elst om bij te dragen aan onze sociale doelstellingen alsnog denkt te benutten. Welke acties lopen op dit punt?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe (BOB)