

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S- 637 (2023-008401)

Datum indiening: 9 februari 2023

Onderwerp: Verzoek ontwikkelaar tot aanpassing woningbouwprogrammering project Julianaweide te Heteren

Naam indieners: Dia Vennis en Aad Noordermeer (BOB)
Gerdien Maaijen(Christenunie)
Jonna Termorshuisen(D66)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Op 30 januari jl. ontving de gemeenteraad van wethouder Hol een email over een verzoek tot wijziging van de prijsstelling van een deel van de woningen in het project Julianaweide te Heteren. Het verzoek betrof aanpassing van 10 woningen in de prijsklasse tot 325K naar een prijsklasse tot 350K VON.

Aangezien wij de aansluiting van deze mededeling met het door de raad genomen raadsbesluit niet konden maken (11 koopwoningen tussen 189.800 euro en 265K, 10 koopwoningen tussen 265K en 350K, 10 koopwoningen boven 350K), hebben wij een technische vraag gesteld.

Hierop kwam als reactie dat bij het raadsbesluit/raadsvoorstel en het voorafgaande collegevoorstel een onjuiste tabel was opgenomen. De tabel die had moeten worden opgenomen geeft een heel andere woningbouwprogrammering (21 koopwoningen tussen 200K en 325K en 10 koopwoningen boven 325K).

En dat er vanuit wordt gegaan dat hiermee de onduidelijkheid zou zijn weggenomen.

Onze vragen.

1. Hoe kan de gedachte ontstaan dat met de constatering dat het college werkt met een andere tabel dan in het vastgestelde raadsbesluit, een onduidelijkheid wordt weggenomen? Is het college het er mee eens dat de tabel uit het raadsbesluit/raadsvoorstel leidend is en de alternatieve tabel geen bestuurlijke status heeft?
2. Is de tabel uit het raadsbesluit/raadsvoorstel opgenomen in de overeenkomst met de ontwikkelaar of is daar een andere tabel opgenomen? Als een andere tabel is opgenomen, welke?
3. Kunt u aangeven welke tabel in de oorspronkelijke overeenkomst tussen de ontwikkelaar en de woningstichting was opgenomen en wat er wanneer sindsdien is gewijzigd (en op grond waarvan en hoe hier bestuurlijke besluiten van college of raad onder liggen)? M.a.w. kunt u een heldere tijdlijn geven, tenminste vanaf het collegebesluit van 12 oktober 2021¹?
4.
 - 1.

¹ Zie beantwoording technische vragen CU d.d. mei 2022

4. Rond de besluitvorming van het project is specifiek over de tabel gesproken. Hoe is het dan mogelijk dat niemand binnen de gemeentelijke organisatie, college en betrokken partijen deze forse fout heeftesignaleerd? Wanneer is binnen de gemeentelijke organisatie geconstateerd darter met een foutieve tabel is gewerkt?
5. Wethouder Hol heeft aangegeven dat het verzoek tot (een nieuwe) wijziging van de woningbouwprogrammering in het project Julianaweide te Heteren “beoordeeld wordt door de ambtelijke organisatie en onder andere getoetst wordt of deze binnen de gestelde raadskaders past. Vervolgens wordt besluitvorming voor het college voorbereid, waarbij de raad voor het college besluit en het vervolgproces nader geïnformeerd zou worden.” Bent u bereid voordat het college een besluit neemt, mede gelet op wat er kennelijk in het proces al is misgegaan met de tabellen, de raad te betrekken in de besluitvorming (hetzij door in het college een besluit onder voorbehoud van instemming door de raad te nemen, hetzij door op basis van het (concept-)collegevoorstel eerst dit voorstel in de raad of op een politieke avond te bespreken)?
6. Hoe denkt u hierover alle partijen die eerder rond dit bestemmingsplan hebben ingesproken en/of zienswijzen hebben ingediend, te informeren over de gang van zaken?
- 7.
- 2.
7. Welke maatregelen neemt het college om een dergelijke fout in de toekomst te voorkomen? Is het mogelijk dat ook bij andere projecten verkeerde tabellen zijn toegepast?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Naam (partij)
Burgerbelangen Overbetuwe(BOB)
ChristenUnie Overbetuwe
D66