

Fractie VVD en de andere raadsleden

Uw brief van 22 april 2020	Uw kenmerk	Ons kenmerk 20uit09001	Datum 26 mei 2020	Verzonden d.d.
Onderwerp: Beantwoording aanvullende schriftelijke raadsragen (S-496) omgevingsvergunning zendmast Broekstraat te Valburg en inwonersparticipatie		Behandeld door R.M. Willemse	Telefoonnummer	Bijlage(n) geen

Geachte fractie VVD en de overige leden van de raad,

Op 6 maart 2020 heeft de fractie van de VVD schriftelijke vragen (S-481) gesteld over de verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een zendmast op een perceel gelegen aan de Broekstraat te Valburg (HOV-19-0674). Deze vragen zijn in de brief (kenmerk:20uit06118) van 14 april 2020 beantwoord. Met de schriftelijke raadsragen van 22 april 2020 heeft de fractie van de VVD aanvullende vragen gesteld. Met deze brief beantwoorden wij deze vragen.

Inleiding/aanleiding

De fractie van de VVD stelt het volgende: "Op 6 maart 2020 hebben wij schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot een toen nog te plaatsen zendmast aan de Broekstraat te Valburg. Op 14 april ontvingen wij uw antwoord, waarvoor dank. Wij zien aanleiding tot het stellen van vervolgvragen en dienen die hierbij in.

De beantwoording van de vragen en een brief aan de bewoners vond op 14 april plaats. Op 17 april is de zendmast geplaatst. Het is helaas niet gelukt om voor de realisatie nog een gesprek plaats te laten vinden tussen Novac BV als initiatiefnemer en de omwonenden.

Uit de beantwoording van de vragen blijkt dat de initiatiefnemer door de gemeente niet is gevraagd om voor indiening van de aanvraag met omwonenden in overleg te treden. Dit is teleurstellend, zeker gelet op het feit dat onze inwoners in redelijkheid niet hadden kunnen verwachten dat een dergelijke ontwikkeling waarvoor afwijking van het bestemmingsplan is vereist zonder nadere informatie zou wordt gerealiseerd in een gebied met een agrarische bestemming. In de beantwoording staat verder: "...in de toekomst ook meer aandacht worden besteden aan participatie bij de reguliere aanvragen voor een omgevingsvergunning die te maken hebben met voor de omgeving gevoelige initiatieven." Dit is een positieve ontwikkeling, maar nog zodanig weinig concreet geformuleerd dat wij voornemens zijn hiervoor een debat aan te vragen c.q. een motie in te dienen om tot concrete afspraken te komen over burgerparticipatie op dit punt.

Deze ontwikkelingen in burgerparticipatie voor de toekomst komen te laat voor de bewoners van de Broekstraat. Voor de zendmast aan de Broekstraat te Valburg zijn door Novac BV vijf opties voor de locatie aangegeven. Daarnaast stond het de gemeente geheel vrij om desgewenst aan

Novac BV om meer opties te vragen alvorens een afweging te maken, een voorkeur uit te spreken en vergunning te verlenen. Van alle mogelijke locaties is er door de gemeente richting Novac BV gekozen voor de locatie die het dichtst bij woningen is gelegen. Alle andere door Novac BV genoemde opties en andere mogelijke locaties kennen een grotere afstand tot de dichtstbijzijnde woning. Dat geeft aanleiding tot aanvullende vragen over de locatiekeuze die kennelijk gebaseerd is op de Beleidsregel Planologische Afwijkingsmogelijkheden gemeente Overbetuwe 2017.”

Reactie op de gestelde vragen

Hierna worden de vragen weergegeven en de reactie erop.

Vraag 1:

Hoe verhoudt zich bij de gemaakte afweging over de locatiekeuze het waardevol open gebied dan wel het cultuurhistorisch waardevol gebied zich tot de belangen van onze inwoners die op zeer korte afstand worden geconfronteerd met een dergelijke zendmast?

Antwoord:

Bij de gemaakte afweging over de voorgelegde opties, is naast een ruimtelijke, stedenbouwkundige en landschappelijke afweging ook een milieukundige afweging gemaakt waarbij de belangen van de bewoners in die zin zijn meegenomen dat een dergelijke zendmast niet te kort op een gevoelige bestemming (zoals een woning) mag komen te staan. Hierbij is de minimale afstand van 10 meter aangehouden zoals die is aangegeven in de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering.

Vraag 2:

De locatie aan de Zeegstraat, die door Novac BV is aangeduid als optie 1, ligt verder van woningen en net als de locatie aan de Broekstraat direct aan de snelweg A50. Er staan al meerdere van dergelijke masten op open plaatsen langs de A50. Hoe heeft u gezien de ligging tot de conclusie kunnen komen dat deze locatie ongewenst is vanwege het waardevol open gebied dan wel het cultuurhistorisch waardevol gebied?

Antwoord:

Bij beoordeling van de verschillende opties is gebleken dat optie 1 een afstand kent van circa 150 meter tot de Rijksweg A50, in het waardevolle open gebied van de Hollanderbroek ligt én tevens gelegen is aan de rand van vogelweidegebied. Deze locatie stond op gespannen voet met de Toekomstvisie+, Landschapsontwikkelingsplan, Omgevingsverordening Gelderland en is daarom als negatief beoordeeld.

Optie 2, de locatie waar de mast uiteindelijk is gesitueerd, blijkt op basis van gebiedskwaliteiten voldoende kansrijk te zijn. Deze ligt dicht bij de snelweg en sluit aan bij de ruimtelijke structuur van deze hoofdinfrastructuur. De passendheid in het landschap wordt gestimuleerd door combinatie met beplanting waar de mast deels achter gelegen is.

Vraag 3:

Waarom is er buiten de vijf door Novac BV genoemde opties niet gevraagd om een locatie die verder af is gelegen van woningen?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat een oordeel wordt gegeven over de opties zoals die de gemeente ter beoordeling zijn voorgelegd. Indien wij als gemeente zelf geen (gedeeltelijk) initiatiefnemer zijn van een ruimtelijk initiatief of bouwvoornemen is het aan de initiatiefnemer/indieners om de vraagstelling te bepalen. Dient een initiatiefnemer/indieners direct een aanvraag om wijziging bestemmingsplan dan wel omgevingsvergunning in, dan dienen wij die vraag te beoordelen of te toetsen. Om meerdere redenen sturen wij veelal op het indienen van een principe verzoek/aanvraag. Zeker bij

een principe verzoek geeft ons dat de ruimte om in gesprek te gaan. Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning zijn wij gebonden aan de wettelijke beslistermijn.

In dit geval zijn wij gekoppeld aan de beoordeling ook met Novec het gesprek aangegaan. Gelet op het zoekgebied waren alternatieve locaties echter zeer beperkt.

Vraag 4:

Is gelet op de impact van een dergelijke hoge zendmast op een korte afstand van woningen en de gevoeligheid rondom de plaatsing van dergelijke masten de keuze voor een locatie op korte afstand van woningen achteraf gezien niet de verkeerde geweest, of staat het college nog altijd achter de locatiekeuze?

Antwoord:

Bij de beoordeling van de locaties wordt ook steeds de afstand tot gevoelige objecten (zoals woningen) meegenomen op basis van de VNG-handreiking voor GSM en UMTS-steunzenders, die een afstand geeft van minstens 10 meter. De gekozen locatie staat op een grotere afstand dan 10 meter tot het dichtstbijzijnde gevoelig object. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning bedraagt meer dan 30 meter. Voor het plaatsen van deze zendmast is uiteindelijk een omgevingsvergunning verleend waarin de gekozen locatie als acceptabel is beoordeeld.

Vraag 5:

Gesteld dat de locatiekeuze alles overziend achteraf toch niet de juiste is geweest. Wat kan en wil het college hier dan in dit geval mee doen?

Antwoord:

Zoals wij in onze brief van 14 april 2020 aan u hebben aangegeven, kunnen we met het gegeven van de zendmast aan de Broekstraat te Valburg niets meer veranderen. In onze brief van 14 april 2020 aan u hebben wij verder aangegeven dat wij de vergunninghouder na ontvangst van uw vragen van 6 maart 2020 hebben benaderd en nog specifiek hebben gevraagd of ze alsnog bereid zijn de zendmast te verplaatsen. Zoals u bekend heeft de vergunninghouder daarop negatief geantwoord.

Vraag 6:

Hoe wordt herhaling voorkomen?

Antwoord:

Teneinde een mogelijke herhaling te voorkomen, hebben wij in de brief van 14 april 2020 aan u ook aangegeven dat wij in de toekomst meer aandacht besteden aan participatie bij de reguliere omgevingsvergunningaanvragen die te maken hebben met voor de omgeving gevoelige initiatieven. Ook wordt bij de behandeling van dit soort gevoelige initiatieven gewezen op gewenste participatie met de omgeving voordat de aanvraag om omgevingsvergunning wordt ingediend danwel de procedure wordt gestart om te komen tot een herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Wel willen wij meegeven dat in sommige gevallen sprake kan zijn van een maatschappelijk belang om een initiatief of bouwplan te faciliteren en mogelijk te maken. Dit kan botsen met het individuele belang.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

mr. M.F.H. Knaapen

R.P. Hoytink-Roubos