

INFORMATIEMEMO RAAD

Kenmerk:

2021-013018, D2023-01-0005671

Datum b&w-vergadering:

17 januari 2023

Onderwerp:

Stand van zaken civiele procedure Rijksweg Zuid 41 te Elst

Kennis nemen van:

Stand van zaken civiele procedure Rijksweg Zuid 41 te Elst

Status advies:

openbaar

Argument: (indien niet openbaar)

Portefeuillehouder:

Burgemeester Patricia Hoytink-Roubos

Betrokkenen bij voorstel extern:

Betrokkenen bij voorstel intern:

TSPJ, S. van Oeveren

Bijlagen:

geen

Inleiding

Via deze memo informeren we u over de stand van zaken m.b.t. de civiele procedure die de bewoners van de Rijksweg Zuid 41 te Elst hebben aangespannen tegen de gemeente. Daarin hebben ze de gemeente aansprakelijk gesteld voor (voortdurend) onrechtmatig handelen.

Samenvatting

In 2016 is de gemeente door de bewoners van de Rijksweg Zuid 39 te Elst gedagvaard en aansprakelijk gesteld voor schade die door de gemeente zou zijn veroorzaakt wegens voortdurende onrechtmatige daad over een tijdspanne van 20 jaar middels diverse besluiten en gedragingen (handelen en nalaten).

Rechtbank

Bij tussenvonnis van 15 november 2017 heeft de rechtbank geoordeeld dat er geen sprake is van een voortdurende onrechtmatige daad van gemeentezijde. De gevorderde verklaring voor recht kon daarom niet in brede zin worden toegewezen, maar moest naar het oordeel van de rechtbank worden toegespitst op bepaalde, door de bewoners van Rijksweg Zuid 41 aan te wijzen, besluiten. Daarnaast moesten bewoners om toegelaten te worden tot een schadestaatprocedure aannemelijk maken dat en welke voor vergoeding in aanmerking komende schade zij ten gevolge van die besluiten hebben geleden en zullen lijden. De rechtbank heeft vanwege de vele gevoerde procedures tussen partijen verlangd dat zij reeds in dit hoofdgeding nader onderbouwden en zoveel mogelijk concretiseerden om welke schadecomponenten het gaat, aan welke besluiten die moeten worden toegeschreven en wat het oorzakelijk verband is.

Bij vonnis van 10 oktober 2018 heeft de rechtbank geoordeeld dat bewoners geen gehoor hebben gegeven aan de instructies van de rechtbank. Zij hebben na het tussenvonnis wel tot tweemaal toe hun eis gewijzigd, maar vorderen nog steeds een algemene verklaring voor recht inzake een voortdurende onrechtmatige daad en hebben –ondanks het verzoek van de rechtbank nog steeds hun schade niet geconcretiseerd. De rechter wees daarom hun vorderingen integraal af.

Tegen dit oordeel hebben bewoners beroep ingediend bij het Hof.

Beroep bij het Hof

Bij arrest van 23 augustus 2022 heeft het Hof bewoners primaire vordering –dat er sprake is van benadeling door voortdurend onrechtmatig handelen van de gemeente (uitrookstrategie)- afgewezen.

Ten aanzien van hun secundaire vordering- aansprakelijkheid in verband met door de rechter vernietigde besluiten- oordeelt het Hof dat de gemeente aansprakelijk is voor drie door de rechter vernietigde besluiten: het besluit tot wijziging van het bestemmingsplan (21 april 2009), besluit om niet handhavend op te treden tegen recreatieve bewoning door de burens (19 februari 2013, gewijzigd 18 juni 2013), het handhavingsbesluit tegen de mestplaat (31 mei 2016). Het Hof acht de mogelijkheid van vermogensschade en ander nadeel ten gevolge van deze drie vernietigde besluiten voldoende aannemelijk en verwijst voor de vaststelling van de schade partijen door naar een schadestaatprocedure. Het hof maakt nog wel de kanttekening dat er meer nodig is om naar objectieve maatstaven aan te tonen dat er sprake is (geweest) van geestelijk letsel.

Tegen dit vonnis hebben bewoners geen cassatie ingediend bij de Hoge Raad, wat kon tot 23 november 2022. Daarmee is het vonnis van het Hof nu onherroepelijk.

Schadestaatprocedure

Het is aan bewoners om een eventuele schadestaatprocedure op te starten bij de rechtbank en de door hen geclaimde schade en het oorzakelijk verband met de drie in het vonnis genoemde besluiten aan te tonen. Aan het starten van de schadestaatprocedure is geen wettelijke termijn verbonden. Tegen de uitspraak van de rechter in een schadestaatprocedure kan beroep worden ingediend bij het Hof en vervolgens cassatie bij de Hoge Raad.

Minnelijk overleg

Zowel tijdens de procedure bij de rechtbank als bij het Hof hebben bewoners en gemeente tevergeefs geprobeerd om buiten de gerechtelijke procedure om tot een vergelijk te komen.

Klachtprocedure

De gemeente heeft op 8 december 2020 een klacht ingediend bij de deken van de Orde van advocaten tegen de advocaat van de bewoners van de Rijksweg Zuid 41. Dit vanwege zijn handelen voorafgaand aan het voorlopig getuigenverhoor tijdens de beroepsprocedure bij het Hof. De advocaat had aan de getuigen een groot aantal documenten gestuurd met als argument "hun geheugen op te frissen". Daardoor kon naar ons oordeel de herinnering en daarmee de getuigenis zijn beïnvloed. Het voorlopig oordeel van de Dekens van 14 juli 2021 luidde dat de klacht ongegrond was, waarna de gemeente de klacht heeft voorgelegd aan de Raad van Discipline. De Raad besloot op 4 juli 2022 dat de klacht van de gemeente gegrond was en legde de advocaat de maatregel van waarschuwing op. Tegen deze beslissing is de advocaat in beroep gegaan bij het Hof van Discipline, welk beroep in maart 2023 ter zitting wordt behandeld.

Consequenties

Er zijn geen consequentie verbonden aan deze memo.

Communicatie

Behandelend adviseur voor technische vragen Sonja van Oeveren, tel.: 140481, e-mail: s.vanoeveren@overbetuwe.nl

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS,
de gemeentesecretaris de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos