

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S-502 (20int02331)
Datum indiening: 28 mei 2020
Onderwerp: Voortgang uitvoering fietsagenda
Naam indiener: Hanno Krijgsman

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Op 24 maart 2020 informeerde het college de raad over de voortgang van de uitvoering van de fietsagenda.

GroenLinks constateert dat waar tijdens het vaststellen van de fietsagenda eind 2018 het college voortvarend te werk wilde gaan met het oplossen van fietsknelpunten, er voor het oplossen van een aantal knelpunten uitstel of zelfs afstel dreigt. GroenLinks vindt dat fietsen vanwege de gezondheid en het klimaat zoveel mogelijk gestimuleerd moet worden en dat het college daarom moet blijven streven naar een zo hoog mogelijke kwaliteit en aantrekkelijkheid van het fietsnetwerk.

GroenLinks heeft daarom de volgende vragen:

Algemeen:

1. Een aantal aangekondigde verkenningen en andere acties zijn nog niet uitgevoerd. In hoeverre heeft dit te maken met de beschikbare ambtelijke capaciteit? In hoeverre kan het aantrekken van een verkeerskundige helpen om meer vaart te maken van de uitvoering van de fietsagenda?
2. Een aantal voorgenomen acties is geschrapt. In hoeverre speelt het beschikbare budget hierbij een rol?
3. Wat is er nodig om bij de uitvoering van de fietsagenda voortvarend te werk te gaan?

Specifiek:

Punt 3 (Heterensestraat tussen Weteringsewal en Zeegstraat)

Punt 15 (Boelenhamsestraat bij Hemmen)

In de Fietsagenda staat dat het wegprofiel cq de weginrichting verbeterd moet worden: *‘De Heterensestraat voldoet niet aan de gestelde kwaliteitseisen. We willen een beter wegprofiel realiseren.’; ‘De Boelenhamsestraat heeft een beperkte weginrichting. De weg maakt onderdeel uit van een schoolroute. We gaan verkennen hoe we de weginrichting kunnen verbeteren’*

In de voortgangsrapportage lezen we dat er op de Heterensestraat *‘gezien het gebruik en de inrichting van het huidige wegprofiel geen aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn’* en dat de Boelenhamsestraat voldoet en dat er daarom niets aan gedaan hoeft te worden.

4. Waar komt dit voortschrijdend inzicht vandaan?
5. Waarom voldoet het wegprofiel van de Heterensestraat en de inrichting van de Boelenhamsestraat nu opeens wel?

Punt 7: Drielse Rijndijk tussen Driel en Arnhem

In de fietsagenda staat: *'we willen een verkenning uitvoeren naar alternatieve routes (voor gemotoriseerd verkeer, toevoeging GroenLinks) tussen Driel en Arnhem(Zuid) zoals de route Baltussenweg en Het Vlot'*. In de voortgangsrapportage lezen we dat deze verkenning nog niet is uitgevoerd.

6. Wat zijn de redenen dat de verkenning nog niet is uitgevoerd?
7. In hoeverre is vanwege de genoemde alternatieve routes voor gemotoriseerd verkeer het afsluiten van de dijk tussen Driel en Arnhem voor gemotoriseerd verkeer onderdeel van de verkenning?
8. Indien dit geen onderdeel van de verkenning is, in hoeverre is het college dan bereid dit als onderdeel op te nemen?

Punt 10: Weteringsewal tussen Muskushouwsestraat en Logtsestraat bij Valburg

De raad heeft op 2 juli 2018 motie M-16 aangenomen om het fietspad langs de Linge in 2021-2022 te realiseren.

9. In hoeverre is deze planning nog welk mogelijk als er pas in 2020 een verkenning gaat plaatsvinden naar de optimalisatie van alleen het wegvlak tussen Muskushouwsestraat en Logtsestraat?
10. Wat is nu precies stand van zaken rondom het realiseren van het fietspad langs de Linge tussen Zetten en Elst?

Punt 14: Kruispunten N836 Wageningsestraat met Verbindingsweg en Parallelweg Noord in Zetten

11. wat is de planning voor de aanpak van deze kruispunten?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Hanno Krijgsman (GroenLinks Overbetuwe)