

Format technische vragen

Datum indienen: 4 mei 2022
Datum politieke avond: 10 mei 2022
Agendapunt: punt 2 Cluster Ruimte
Onderwerp: bestemmingsplan Julianaweide
Toelichting: <i>indien nodig, toelichting/aanleiding vraag</i>
Vraag/vragen: 1. Zijn de in het raadsvoorstel in 4. Argumenten onder 2.1 genoemde prijzen, zoals blijkbaar vastgelegd in een overeenkomst, nog steeds actueel en worden er derhalve ook daadwerkelijk 21 koopwoningen gerealiseerd in de categorie <i>Middelduur</i> (laag + hoog)? 2. Geluid: De loods van Julianaweg 13 krijgt volgens het bestemmingsplan een woonfunctie. Toch is er, zij het hobbymatig(?), opslag van landbouwmachines toegestaan. Waarom is dit niet bij het aspect geluid betrokken? 3. Waarom is er in de verbeelding voor gekozen om in het midden gebied maar één groot bouwvlak te definiëren? En waarom zijn tuinen niet gedefinieerd? 4. In de diverse processtukken wordt verschillende keren gemeld dat er vanuit de ambtelijke organisatie bezwaren zijn tegen het door de dorpsraad ingediende alternatief. De informatie uit de bij de stukken gevoegde mailwisseling van dhr. Gert Jan Willemsen van Overbetuwe met dhr. Aad Noordermeer van BOB schept enige verwarring omdat de bezwaren niet lijken te leiden tot een duidelijke no go. Kan een kort overzicht worden gegeven van inhoudelijke bezwaren tegen het alternatieve plan en de hardheid hiervan? De argumenten m.b.t. het vitale sportpark zijn duidelijk. 5. Wat zijn (indicatief) de gevolgen voor tijd en kosten wanneer er wordt gekozen voor aanpassingen in het bestemmingsplan om verder tegemoet te komen aan de wensen van de dorpsraad c.s.? Wie moet die kosten dragen?
Indiener/fractie: Harry Bruggema, ChristenUnie
Antwoord(en) ambtelijke organisatie: 1. De onder argument 2.1 genoemde prijzen zijn afkomstig uit de exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar en woningstichting. Deze verdeling is in een artikel in deze overeenkomst opgenomen. Deze overeenkomst is gesloten bij het besluit het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. Het college van B&W heeft hiertoe besloten op 12 oktober 2021. 2. De loods aan de Julianaweg 13 zal enkel nog bruikbaar zijn binnen de woonbestemming. Een woonfunctie op de Julianaweg 13 zal geen belemmering op woon- en leefklimaat voor omliggende woningen geven gezien aan de kaders van deze bestemming voldaan dient te worden. 3. In het middengebied ligt één groot bouwvlak. Binnen dit bouwvlak zijn maatvoering vlakken opgenomen waarbinnen de goot en nokhoogten aangegeven zijn. Zo is er een andere goot- en nokhoogte opgenomen voor de appartementen in de noordoostelijke hoek van het bouwvlak gelegen, dan voor de andere woningen binnen het bouwvlak. Daarnaast mogen er in totaal 39 woningen binnen het bouwvlak komen. De maatvoering vlakken geven sturing aan wat waar binnen het bouwvlak gerealiseerd kan worden. Het bouwvlak met de woonbestemming maakt het door de ontwikkelaar opgestelde stedenbouwkundig plan mogelijk. Daarnaast is er een beeldkwaliteitsplan opgesteld voor deze ontwikkeling. Deze is met een apart besluit onderdeel van de welstandsnota en is hiermee ook een toetsingskader bij de vergunningverlening van de te bouwen woningen. Het risico van het opnemen van allerlei kleine bouwblokken is dat er een volledig nieuwe ruimtelijke procedure doorlopen moet worden als het ontwerp bij de uitwerking een klein

Format technische vragen

beetje afwijkt. Het opnemen van één groot bouwvlak geeft meer flexibiliteit zonder dat de geldende en gestelde kaders hierbij losgelaten hoeven te worden. De mogelijkheden voor een tuin zijn opgenomen binnen de woonbestemming wonen-1. Middels de regels is geborgd dat in voortuinen voor de voorgevel geen bouwmogelijkheden in de zin van aan-, uit, bijgebouwen en overkappingen mogelijk zijn.

4. De volgende inhoudelijke bezwaren zijn aangevoerd:

- De functie van een groot intensief gebruikt activiteitenveld staat haaks op de functie wonen. Het zorgt ervoor dat de motivering van een goede ruimtelijke ordening in het plangebied in het gedrang komt.
- De afstand tussen het gewenste activiteitenveld en de woningen is te beperkt. Zowel praktisch als in het bestemmingsplan. Dit leidt tot (geluids)overlast, bijvoorbeeld als het gaat om stemgeluid. Sportvelden zijn opgenomen in de 5 VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering. Op basis van de richtafstanden van de VNG wordt geadviseerd om minimaal 30 meter op basis van het aspect geluid aan te houden tussen sportvelden en woningen. In het Maatschappelijk Optimalisatieplan is de afstand tussen de woningen en het sportveld maximaal 12 meter. Akoestisch onderzoek is noodzakelijk om aan te tonen of er in het kader van dit aspect sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
- Een activiteitenveld in het dorp staat haaks op de Sportnota om te komen tot een sportpark waar functies elkaar kunnen versterken.
- Een activiteitenveld centreert het aanbod van groen in het plan en zorgt hierdoor voor minder woonkwaliteit in het gebied. Op een activiteitenveld is bovendien geen ruimte voor wadi's die nodig zijn om het plan voldoende klimaat adaptief te maken. Het huidige veld is een combinatie met een wadi zodat er aan de watertoets voldaan kan worden. Een intensief gebruik als activiteitenveld rijmt niet met een wadi. Bij een activiteitenveld is de dubbelfunctie met een wadi niet mogelijk en daarmee zal de watertoets van dit plan niet gehaald worden.

5. Dit omvat verschillende (juridische) risico's waarvan niet duidelijk is wat de exacte consequenties zullen zijn:

- Welke ruimtelijke grondslag is er om niet aan het huidige plan mee te werken?
- Kans op claim ontwikkelaar bij een toegewezen beroep tot niet vaststelling bestemmingsplan is aanwezig.
- Het huidige plan is een faciliterend plan op grond van een ontwikkelaar. Het is dus de vraag in hoeverre een nieuw plan gedragen en uitgevoerd zal worden door de ontwikkelaar.
- Niet nakomen inspanningsverplichtingen uit de exploitatieovereenkomst

Er zal een nieuwe bestemmingsplanprocedure inclusief participatietraject moeten worden doorlopen. Inschatting is dat dit proces minimaal 1,5 jaar gaat duren alvorens gestart kan worden met de bouw van de woningen. De tijd die gemoeid is met onderhandelingen met de grondeigenaar is niet in te schatten.

Kosten kunnen we evenmin inschatten. Ook niet of de ontwikkelaar bereid is die te betalen.

VERSCHIL POLITIEKE EN TECHNISCHE VRAGEN

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de raadsagenda staan. In ibabs staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2018-2011 onder punt 8 een format voor de schriftelijke, politieke vragen. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.

Format technische vragen

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

Technisch:

-Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?

- Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?

Politiek:

-Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?

Twijfel:

-kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd? Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn. Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.

TECHNISCHE VRAGEN

Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoeft je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

Indienen technische vragen

In het seniorenconvent is afgesproken dat raads- en burgerleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagavond, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangegeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te

Format technische vragen

stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding