

# BESLUITENLIJST

## VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 19 april 2022 – 19:30 uur

### Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos  
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **GBO-fractie:** dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. A.H. Post, dhr. P.R. de Vries, dhr. A.H. Veraart, dhr. J.G.M. van der Heijden, mevr. E.C. Patelias-Pieks en mevr. J.M. Huisman  
**CDA-fractie:** Dhr. W.H. Hol, dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, Dhr. L.Consoli, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder en mevr. M.J. Mulder.  
**D66-fractie:** mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen en mevr. J.L. Termorshuizen  
**BOB-fractie:** dhr. G.J.M. op de Weegh, mevr. D.J.M. Vennis en dhr. A. Noordermeer.  
**VVD-fractie:** dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst  
**GL-fractie:** dhr. A.T.L. van den Dam, mevr. C.J. Bruinsma en dhr. E.H.A. Roze  
**PvdA-fractie:** dhr. E. Elbers  
**CU-fractie:** mevr. G. Maaijen

Collegeleden: Dhr. R.W. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange

Overige aanwezigen: Dhr. P.J.E. Breukers

### Afwezig:

1	<b>Opening</b>  De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee dat er 2 wethouders aan tafel zitten als raadslid, de heren Hol en Horsthuis-Tangelder. Zij mogen als raadslid mee debatteren en besluiten, maar zijn ook nog gewoon beschikbaar als wethouder voor eventuele uitleg.
2	<b>Vragenuur</b>  Zie bijlage 1
3	<b>Vaststelling agenda</b>  De voorzitter stelt voor om het afleggen van eed of belofte door burgerleden mevr. Wartes-de Boef en dhr. Elsinga toe te voegen als punt 3a aan de agenda.  Er zijn 4 moties binnengekomen over een niet-geagendeerd onderwerp, deze worden als laatste punten aan de agenda toegevoegd.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Motie BOB, GBO, PvdA, CU, GL, CDA doorzoekbaarheid raadsinformatie</li> <li>- Motie BOB, D66, PvdA, VVD, CU, GBO, GL, CDA ivm woningsplitsing</li> <li>- Motie PvdA, BOB, D66 start proef samenwonen voor bijstandsgerechtigden</li> <li>- Motie BOB geen extra wethouder maar een extra sterke raad</li> </ul> <p><u>PvdA</u> geeft aan enkele opmerkingen te willen maken bij agendapunt 17, administratieve- en begrotingswijzigingen. Daarmee wordt dit nu een bespreekstuk.</p> <p>De aangepaste agenda wordt vastgesteld.</p>
<b>3a</b>	<p><b>Afleggen eed of belofte burgerleden</b></p> <p>Mevr. Wartes-De Boef (GBO) en dhr. Elsinga (VVD) leggen de eed/belofte af.</p>
<b>4</b>	<p><b>Spreekrecht publieke tribune*</b></p> <p>Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</p>
<b>5</b>	<p><b>Vaststelling besluitenlijsten van 15 februari, 24 maart, 30 maart en 5 april 2022</b></p> <p>De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.</p>
<b>6</b>	<p><b>Ingekomen stukken en mededelingen</b></p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat bij punt 2, wijzigingsverordening winkeltijdenverordening, op de planningslijst staat Q1 2022. Deze wordt nu doorgeschoven naar Q3.</p> <p><u>BOB</u> geeft aan dat in de voorronde is toegezegd dat er een schriftelijke reactie zou komen omdat het overzicht van wethouder Hol niet klopt. Dit is nog niet ontvangen?</p> <p><u>Wethouder Hol</u> zegt toe dat deze zo spoedig mogelijk komt.</p> <p>De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Er zijn geen mededelingen.</p>
<b>7</b>	<p><b>Verbonden partijen</b></p> <p>Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</p>
<b>8</b>	<p><b>Actieve informatievoorziening door het college</b></p> <p>Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</p>
<b>9</b>	<p><b>Benoemen commissie geloofsbrieven</b></p> <p><u>De voorzitter</u> benoemt mevr. Hanekamp-Janssen, dhr. Noordermeer en dhr. Grimm tot commissie geloofsbrieven voor de benoeming van de wethouders en de eventueel nieuw te benoemen raadsleden. Zij zullen op 11 mei advies uitbrengen aan de raad over de benoeming van de wethouders en de eventueel nieuw te benoemen raadsleden.</p>
<b>10</b>	<p><b>Raadsvacatures</b></p> <p>De voorzitter benoemt de volgende 3 raadsleden voor het stembureau; mevr. Termorshuizen, dhr. Op de Weegh en dhr. Consoli.</p> <p><b>De stemuitslagen van de raadsvacatures zijn als volgt: Waarnemend raadsvoorzitter:</b></p>

1. Dhr. E. Elbers – 23 stemmen
2. Mevr. Hanekamp-Janssen – 1 stem
3. Dhr. Beune – 5 stemmen

Dhr. Elbers wordt hierbij benoemd als waarnemend raadsvoorzitter.

**Leden van het presidium, de volgende leden zijn benoemd (zonder stemming):**

1. Mevr. Hanekamp-Janssen
2. Mevr. Huisman
3. Mevr. Patelias
4. Mevr. Rouwenhorst
5. Mevr. Vennis
6. Mevr. Mulder
7. Dhr. Van Baak

**Leden werkgeverscommissie, de volgende leden zijn benoemd (zonder stemming):**

1. Dhr. Van Baak
2. Mevr. Bruinsma
3. Mevr. Maaijen
4. Mevr. De Vries

**Twee leden rekenkamercommissie:**

1. Mevr. Bruinsma – 20 stemmen
2. Dhr. Bekker – 16 stemmen
3. Dhr. Janssen – 7 stemmen
4. Dhr. Elsinga – 5 stemmen
5. Dhr. Westerbeek – 10 stemmen

Mevr. Bruinsma en dhr. Bekker worden benoemd als leden van de rekenkamercommissie.

**Twee leden Euregioraad:**

1. Dhr. Van der Heijden – 16 stemmen
2. Mevr. Maaijen – 27 stemmen
3. Mevr. Vennis – 13 stemmen

Dhr. Van der Heijden en mevr. Maaijen worden benoemd als leden van de Euregioraad.

**Leden auditcommissie, de volgende leden zijn benoemd (zonder stemming):**

1. Dhr. Markus
2. Dhr. Kroesen
3. Dhr. Veraart
4. Dhr. Grimm

**Leden regio agendacommissie Groene Metropoolregio:**

1. Dhr. Mulder – 21 stemmen
2. Mevr. De Vries – 18 stemmen
3. Dhr. Roze – 17 stemmen

Dhr. Mulder en mevr. De Vries worden benoemd als leden regio agendacommissie Groene Metropoolregio.

11

**Bestuursverklaring toepassing hardheidsclausule Tozo 1\***

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12

**Controleverslag verantwoording fractievergoeding 2021\***

Dhr. Beune geeft aan dat de commissie geen opmerkingen had op het verslag van de griffie.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

<p><b>13</b></p>	<p><b>Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2022</b></p> <p>BOB, PvdA, VVD, CU en D66 stemmen voor het amendement van BOB, PvdA (bijlage 2) en GBO, GL en CDA stemmen tegen. Waarmee dit amendement met 11 stemmen voor en 18 tegen is verworpen.</p> <p>GBO, BOB, PvdA, VVD, CU, GL, en D66 stemmen voor het amendement van GBO, GL, BOB, D66, CU en PvdA (bijlage 3) en CDA stemt tegen. Waarmee dit amendement met 22 stemmen voor en 7 tegen is aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
<p><b>14</b></p>	<p><b>Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oosterhout, Oosterhoutsestraat 32</b></p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
<p><b>15</b></p>	<p><b>Vaststellen bestemmingsplan “Driel, Molenstraat 29-31</b></p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
<p><b>16</b></p>	<p><b>Vaststelling Verzamelbestemmingsplan 2021</b></p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
<p><b>17</b></p>	<p><b>Administratieve- en begrotingswijzigingen</b></p> <p><u>Stemverklaring PvdA</u>: We worden geacht tegengestemd te hebben mbt de 6<sup>e</sup> begrotingswijziging. M.b.t de 56<sup>e</sup> administratieve wijziging; er zitten een aantal oude budgetten bij. Ik doe een oproep aan de organisatie dat deze bedragen eerder besteed worden.</p> <p><u>Stemverklaring BOB</u>: De fractie van BOB zal instemmen met de wijzigingen, maar wil daarbij wel 2 opmerkingen maken over de 55<sup>e</sup> en 57<sup>e</sup> administratieve wijziging.</p> <p>Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
<p><b>18</b></p>	<p><b>Motie BOB, GBO, PvdA, CU, GL, CDA doorzoekbaarheid raadsinformatie</b></p> <p><u>*Wethouder Faber-De Lange</u> omarmt deze motie en geeft aan dat er inmiddels afspraken gemaakt zijn om met een goed plan van aanpak te komen.</p> <p>Deze motie (bijlage 4) wordt unaniem aangenomen</p>
<p><b>19</b></p>	<p><b>Motie BOB, D66, PvdA, VVD, CU, GBO, GL, CDA ivm woningsplitsing</b></p> <p><u>*Wethouder Hol</u> zegt toe dat hier in Q2 of Q3 binnen de regio met maatregelen gekomen gaat worden. Intern zijn we ook aan het kijken of we met tijdelijke maatregelen kunnen komen.</p> <p>Deze (bijlage 5) motie wordt unaniem aangenomen.</p>
<p><b>20</b></p>	<p><b>Motie PvdA, BOB, D66 Start proef samenwonen voor bijstandsgerechtigden</b></p> <p><u>*Wethouder Horsthuis-Tangelder</u> geeft aan dat hij inmiddels contact heeft gehad met Arnhem waar al een pilot loopt. De informatie die daar uit komt zal met ons gedeeld worden en hier zal de wethouder de raad ook over informeren. Er komt een voorstel naar de raad.</p>

	<p><u>PvdA</u> geeft aan dat de motie gewijzigd wordt; het stuk over proef samenwonen voor bijstandsgerechtigden gaat er nu uit en de motie zal alleen nog gaan over de eerdere invoering wijziging kostendelersnorm.</p> <p><u>Stemverklaring VVD</u>: We waren in eerste instantie geen voorstander van iets accorderen dat we niet konden overzien. Maar nu het terugkomt in de raad inclusief financiële paragraaf, kunnen we dit voorstel steunen.</p> <p>De gewijzigde motie (bijlage 6) wordt unaniem aangenomen.</p>
<b>21</b>	<p><b>Motie BOB geen extra wethouder maar een extra sterke raad</b></p> <p>*<u>Wethouder Horsthuis-Tangelder</u> zegt toe met een schriftelijke reactie te komen waarin de overwegingen en de financiële onderbouwing staat voor de keuze van deze formatie. Deze informatie zal morgenavond (20 april) tijdens de informele bijeenkomst ook gedeeld worden.</p> <p><u>Stemverklaring PvdA</u>: We moeten een standpunt innemen over de motie. Wij zien op dit moment te weinig motivatie om een uitbreiding van de fte toe te staan dus we zullen op dit moment de motie steunen.</p> <p><u>Stemverklaring CU</u>: Sluit me aan bij de PvdA, en wil daar nog bij opmerken dat in eerste instantie vond ik het prematuur en wilde ik echt de gelegenheid geven aan de coalitiepartijen om die overweging te delen. Gezien dat dat wel beschikbaar is maar niet vanavond wordt gedeeld zal ik voor de motie stemmen.</p> <p>BOB, VVD, PvdA, CU en D66 stemmen voor de motie van BOB (bijlage 7) en GBO, GL en CDA stemmen tegen. Waarmee deze motie met 11 stemmen voor en 18 tegen is verworpen.</p>
<b>22</b>	<p><b>Sluiting</b></p> <p><u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.45 uur.</p>

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 24 mei 2022

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

## Bijlage 1:

### Verslag vragenuur: 19 april 2022

Vraagnummer V-22-03, D66, J. Termorshuizen

#### Onderwerp: Project Rijzenburg Elst

Antwoord Pfh.Hol :

1. College is op de hoogte van het verzoek tot wijziging van het woningbouwprogramma vanwege bijzonder omstandigheden. Belangrijkste verklaring hiervoor is de forse achteruitgang van de monumentale boerderij waardoor de bouwkosten fors is gestegen. Alternatief van de initiatiefnemer was om komende jaren niets te doen of doorzetten naar een belegger voor verhuur in de particuliere sector. Duidelijk was voor het college dat het project onder de huidige omstandigheden geen doorgang zou vinden. Wij hebben nu op basis van een financiële screening in een open en transparant gesprek met elkaar voor deze aanvullende voorwaarden gekozen.
2. Ja er zijn zowel ambtelijk als bestuurlijk diverse gesprekken gevoerd om te zoeken naar het best passende alternatief.
3. In het addendum zijn volgende afspraken gemaakt het woningbouwprogramma is gewijzigd van 17 woningen op 350.000 euro, toelichting daarbij; deze afspraken waren flexibel vanwege de intentieovereenkomst uit 2015 en 2018. Nu is het woningbouwprogramma dus gewijzigd naar 17 woningen tot 350.000 euro, deze vallen allemaal onder de NHG grens en 4 woningen in de vrije koopsector. Indien niet wordt voldaan aan dit programma staat hier een boete op en kunnen wij eisen dat dit toch wordt nagekomen. Tevens hebben wij nu van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zelfbewoningsplicht hierin op te nemen, deze stond er eerder niet in.
4. Starters zullen inderdaad bij het kopen van een woning boven de 310.000 euro afhankelijk zijn van alternatieve financiering. Op het moment dat de starterslening werd aangepast van 200.000 naar 310.000 euro kon niet worden voorzien dat de NHG grens dan al 355.000 zou zijn. Bij de evaluatie dit jaar zal heel goed gekeken moeten worden of de prijsgrens van 310.000 euro zal moeten worden aangepast. Zoals besproken in de woondeal Arnhem-Nijmegen voldoet dit project aan de 80% woningen onder de NHG grens.
5. In het streefprogramma zijn er 3 categorieën koopwoning; koop tot 250.000, koop van 250.000 tot 355.000 en koop vanaf 355.000 euro. Er is behoefte aan woningen in de eerste 2 categorieën. Die 17 woningen sluiten daarbij aan op het regionale en lokale streefprogramma.

Vraagnummer V-22-04, PvdA, E. Elbers

#### Onderwerp: mogelijkheid tot aanvraag energietoeslag

Antwoord Pfh Horsthuis-Tangelder:

1. Het college erkent de urgentie van de maatregelen en heeft daarom op 12 april de beleidsregel eenmalige energietoeslag 2022 vastgesteld.
2. In de genoemde beleidsregel is vastgesteld welke groepen inwoners in aanmerking komen voor de ambtshalve toekenning en welke daarvoor een aanvraag kunnen indienen. Daarvoor is het college zoveel mogelijk uitgegaan van de groep mensen die wij zelf in beeld hebben en waarvan het inkomen ook bekend is.
3. Mensen voor wie de mogelijkheid tot het doen van een aanvraag openstaat worden niet benadert. Daarnaast zullen inwoners wel via het gemeentnieuws geïnformeerd worden.
4. Er zijn geen belemmeringen voor mensen met een inkomen tot 120% van het wettelijk sociaal minimum om een aanvraag in te dienen. De categorie voor wie deze toeslag bedoeld is is opgenomen in artikelen 3 en 4 van de genoemde beleidsregel. En in artikel 2 wordt opgesomd welke personen niet in aanmerking komen voor deze eenmalige toeslag.

5. \*De verwachting is dat inwoners vanaf 1 mei een aanvraag kunnen indienen, dus de toezegging dit voor 9 mei geregeld te hebben kan wethouder hierbij doen.

## **<sup>1</sup>Melding mondelinge vraag voor het vragenuur**

Vraagnummer : V-22-03

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 19 april 2022

Onderwerp : project Rijzenburg Elst

Jonna Termorshuizen van D66 Overbetuwe :

Aan de voorzitter van de raad.

### Inleiding/Aanleiding

In de vergadering van mei 2021 werd het bestemmingsplan voor 'Elst, Rijzenburg, Rijksweg-Noord 86-88' vastgesteld. Tijdens de Politieke Avond op 11 mei werd het plan door de portefeuillehouder geprezen vanwege de goedkope koopwoningen, "meer dan 50% betaalbare woningen, waar een schrijnend tekort aan is, dat sluit aan bij het meest recente en regionaal afgestemde streefprogramma voor woningbouw in Overbetuwe".

In het plan zelf werd gesproken over de exploitatieovereenkomst met de exploitant van 28 oktober 2020 waarin de "de kooprijsgrenzen van het woningbouwprogramma waren vastgelegd.

Van de 21 woningen zouden er:

- 10 vallen in de categorie tot €189.800 of tot €265.000
- 9 stuks in de categorie €265.000 tot €350.000 en
- 2 stuks vielen in de categorie 'koop duur'".

Letterlijk zei men: "Deze betaalbare woningen dragen nadrukkelijk bij aan de match met het streefprogramma"

Hoor ik vorige week het heugelijke nieuws dat ze eindelijk in de verkoop gaan op 22 april! Ik ken wel wat mensen die moeilijk aan een woning kunnen komen door de gestegen huizenprijzen, wie niet?

Schetst mij de verbazing dat ik zie dat de verkoopprijs start vanaf... €349.500.

Dat is toch heel wat anders dan die €189.800, of zelfs maar de €265.000 die in het bestemmingsplan staat.

### Vragen

1. Is de portefeuillehouder op de hoogte van deze extreme prijsstijging, van €189.800 naar €349.500 is een stijging van 84,1%, van de te bouwen woningen op de Rijzenburg en heeft hij daar een verklaring voor?

College is op de hoogte van het verzoek tot wijziging van het woningbouwprogramma vanwege bijzonder omstandigheden. Belangrijkste verklaring hiervoor is de forse achteruitgang van de monumentale boerderij waardoor de bouwkosten fors is gestegen. Alternatief van de initiatiefnemer was om komende jaren niets te doen of doorzetten naar een belegger voor verhuur in de particuliere sector. Duidelijk was voor het college dat het project onder de huidige omstandigheden geen doorgang zou vinden. Wij hebben nu op basis van een financiële screening in een open en transparant gesprek met elkaar voor deze aanvullende voorwaarden gekozen.

2. Is er contact geweest tussen de exploitant en de gemeente/portefeuillehouder omtrent deze prijsstijging?  
Ja er zijn zowel ambtelijk als bestuurlijk diverse gesprekken gevoerd om te zoeken naar het best passende alternatief.

3. In de besluitenlijst van de Collegevergadering van 15 maart jongstleden staat "een allonge op de exploitatieovereenkomst voor Rijzenberg waarin een aantal afspraken werden aangepast, o.a. een herziening van het woningbouwprogramma". Kan de portefeuillehouder toelichten wat voor herziening dit betreft?

In het addendum zijn volgende afspraken gemaakt het woningbouwprogramma is gewijzigd van 17 woningen op 350.000 euro, toelichting daarbij; deze afspraken waren flexibel vanwege de intentieovereenkomst uit 2015 en 2018. Nu is het woningbouwprogramma dus gewijzigd naar 17 woningen tot 350.000 euro, deze vallen allemaal onder de NHG grens en 4 woningen in de vrije koopsector. Indien niet wordt voldaan aan dit programma staat hier een boete op en kunnen wij eisen dat dit toch wordt nagekomen. Tevens hebben wij nu van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zelfbewoningsplicht hierin op te nemen, deze stond er eerder niet in.

4. Uit het locatieprofiel van het bestemmingsplan blijkt dat in eerste instantie gezinnen, maar ook (door-)starters en (vitale) ouderen kansrijke doelgroepen zijn voor het woningbouwproject 'Rijzenburg'. De Rijzenburg voldoet aan de woonwensen van deze doelgroepen. Voor starters is er een mogelijkheid om een starterslening aan te vragen bij de gemeente. De maximum koopprijs van een woning is dan alleen wel €310.000. Hoe denkt de portefeuillehouder dat starters dan nog in aanmerking kunnen komen voor een woning bij Rijzenburg?

Starters zullen inderdaad bij het kopen van een woning boven de 310.000 euro afhankelijk zijn van alternatieve financiering. Op het moment dat de starterslening werd aangepast van 200.000 naar 310.000 euro kon niet worden voorzien dat de NHG grens dan al 355.000 zou zijn. Bij de evaluatie dit jaar zal heel goed gekeken moeten worden of de prijsgrens van 310.000 euro zal moeten worden aangepast. Zoals besproken in de woondeal Arnhem-Nijmegen voldoet dit project aan de 80% woningen onder de NHG grens.

5. Hoe gaat men nu komen tot een match met het eerder genoemde streefprogramma? In het streefprogramma zijn er 3 categorieën koopwoning; koop tot 250.000, koop van 250.000 tot 355.000 en koop vanaf 355.000 euro. Er is behoefte aan woningen in de eerste 2 categorieën. Die 17 woningen sluiten daarbij aan op het regionale en lokale streefprogramma.

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.



Ondertekening,

Jonna Termorshuizen (D66)

## Melding mondelinge vraag voor het vragen uur

Vraagnummer : V-22-04

Registratienummer :

Datum raadsvergadering : 19 april 2022

Onderwerp : mogelijkheid tot aanvraag energietoeslag

Naam indiener : E. Elbers, PvdA

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Door de oorlog tussen Rusland en Oekraïne zijn de energieprijzen enorm gestegen. De regering heeft voor de mensen met een lager inkomen een compensatie toegezegd van inmiddels € 800. De verantwoordelijke minister heeft op 15 maart jl. de gemeenten gevraagd om te anticiperen op het wetsvoorstel dat dit regelt en hierover zo spoedig mogelijk te communiceren. Via Stimulansz zijn in maart handreikingen en modelteksten beschikbaar gesteld.

<https://www.stimulansz.nl/energietoeslag-2022-handreiking-en-modelteksten-energietoeslag>

Ook onze gemeente hoeft dus niet te wachten met de uitvoering. Op de website van Overbetuwe staat dat de gemeente in april zonder dat daarvoor een aanvraag nodig is een eenmalige toeslag van € 800 gaat betalen aan inwoners met een uitkering.

In de aangehaalde handreiking staat echter ook dat de gemeente aan de groep mensen met een uitkering andere groepen kan toevoegen. Denk hierbij aan de huishoudens met lage inkomens die (op dit moment) geen gebruikmaken van een uitkering of minimaregelingen van de gemeente. Werkende armen, inwoners met een uitkering van UWV, AOW-gerechtigden zonder aanvullend pensioen en zelfstandigen met een laag inkomen. Deze inwoners kunnen de energietoeslag zelf aanvragen.

Een deel van deze doelgroep zal bij de gemeente bekend zijn via bijvoorbeeld de minima-regelingen of de Tozo De gemeente kan deze inwoners actief benaderen en oproepen de energietoeslag aan te vragen als men aan de voorwaarden voldoet.

Mensen die de energietoeslag zelf moeten aanvragen, kunnen dat in onze gemeente echter nog niet doen. In andere gemeenten kan dat wel.

Daarom de volgende vragen:

1. Erkent de wethouder de urgentie van de maatregelen?
2. Hoe gaat onze gemeente om met de mogelijkheid om bepaalde groepen mensen met een laag inkomen toe te voegen aan de groep die de energietoeslag ambtshalve kan worden toegekend?
3. Gaat onze gemeente de mensen die zelf moeten aanvragen, maar bij onze gemeente bekend zijn, actief benaderen? Zo ja, hoe en wanneer?
4. Door welke belemmeringen is het niet mogelijk voor mensen in Overbetuwe met een laag inkomen (zonder bijstandsuitkering) om een aanvraag in te dienen?
5. Wil de wethouder toezeggen dat inwoners uiterlijk vanaf 9 mei een aanvraag kunnen indienen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

PvdA Elbert Elbers

## Bijlage 2:

### AMENDEMENT

Voorstel nr.
Onderwerp/ontwerpbesluit: Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2022
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 19 april 2022
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Artikel 19 lid 2 wordt geschrapt</b></li> <li>- <b>In de toelichting op artikel 19 wordt de tweede alinea beperkt tot “De vragen moeten gaan om verduidelijking en/of verheldering van het informatiememo te verkrijgen.” De passage “...en mogen niet politiek van aard zijn. Ook mogen de vragen en antwoorden niet leiden tot een politiek debat.” wordt geschrapt.</b></li> </ul>
Toelichting: <p>Op dit moment is er een ‘gat’ tussen wat kan worden geagendeerd voor het vragenuur en het vragenhalfuur informatiememo’s. Politieke vragen (vragen naar de mening c.q. de politieke afweging van het college) over memo’s/tic’s die niet urgent zijn, kunnen alleen via schriftelijke vragen worden gesteld met een beantwoordingstermijn van 30 dagen.</p> <p>Het voorstel is om dit ‘gat’ te dichten door de beperking in artikel 19 lid 2 te schrappen. Het vragenuur biedt dan de kans aan de raad om bij memo’s/tic’s het college te vragen gemaakte politieke afwegingen te verhelderen.</p> <p>Het onderscheid met het vragenuur in de raad is dat het bij het vragenhalfuur informatiememo’s enerzijds niet hoeft te gaan om onderwerpen die ‘urgent’ zijn en anderzijds dat het vragenhalfuur beperkt is tot door het college gepubliceerde memo’s/tic’s.</p>

Zoals vastgelegd in het Reglement van orde, komen vragen aan de orde op volgorde van aanmelding. Het vragenhalfuur is in de tijd beperkt tot een half uur. Daarmee is de ruimte voor de raad om via het vragenhalfuur het college te bevragen over informatiememo's voldoende ingekaderd. Een beperking tot vragen van niet politieke aard en het niet mogen voeren van politiek debat is onnodig beperkend.

Zoals gebruikelijk kan deze wijziging na enige tijd worden geëvalueerd.

Ondertekening en naam:

Aad Noordermeer, BOB  
Elbert Elbers, PvdA

Het amendement is *verworpen* in de vergadering van: ...19-04-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	BOB (3)	GBO (8)
	D66 (3)	CDA (7)
	VVD (3)	GL (3)
	PvdA (1)	
	CU (1)	
	.....	.....
	drs. D.E. van der Kamp	R.P. Hoytink-Roubos
	griffier	voorzitter

## Bijlage 3:

### AMENDEMENT

Onderwerp/ontwerpbesluit: Reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2022
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 19 april 2022
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:  <b>Het reglement van orde politieke avond gemeente Overbetuwe 2022 wordt voor de duur van maximaal 1 jaar vastgesteld, te rekenen vanaf het moment van inwerkingtreding.</b>
Toelichting: De afgelopen raadsperiode is geconstateerd dat het reglement van orde Overbetuwe 2020 niet meer helemaal aansluit bij de Overbetuwse werkwijze van de raad. Het geactualiseerde reglement dat ter besluitvorming voorligt, bevat echter nog steeds een aantal elementen die niet (meer) passen bij de, door verschillende partijen, gewenste werkwijze van de raad. Het voorstel is om het reglement van orde Overbetuwe 2022 voor de duur van maximaal 1 jaar vast te stellen en de tussenliggende periode te gebruiken om zorgvuldig tot een, breed gedragen, nieuw reglement te komen.

Ondertekening en naam:  
Ans Huisman GBO  
Hanneke Bruinsma GroenLinks  
Dia Vennis BOB  
Mariël de Vries D66  
Gerdien Maaijen CU  
Elbert Elbers PvdA

Dit amendement is: *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 4:

### MOTIE

Voorstel:
-Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 19 april 2022
Onderwerp: Maak raadsinformatie c.q. bestuurlijke informatie goed en eenvoudig vindbaar, doorzoekbaar en toegankelijk
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,  Gehoord de beraadslaging, -overwegende <ul style="list-style-type: none"><li>• dat goede toegankelijkheid van gemeentelijke informatie voor burgers kan helpen om de afstand tussen inwoners enerzijds en de raad en het gemeentebestuur anderzijds te verkleinen</li><li>• dat de raadsinformatie c.q. bestuurlijke informatie op i-babs en raadoverbetuwe.nl al jarenlang zeer slecht doorzoekbaar is, ondanks recente beperkte verbeteringen</li><li>• dat het hierdoor voor inwoners en (burger)raadsleden zeer lastig is om, zeker bij langlopende dossiers, inzicht te krijgen in relevante eerdere besluitvorming</li><li>• dat dit voor de griffie tot extra belasting leidt door vragen om informatie die direct in de raadsinformatie te vinden zou moeten zijn en dat het moeten vragen aan derden voor inwoners en (burger)raadsleden leidt tot een extra drempel</li></ul>

- dat dit vermoedelijk eenvoudig toekomstgericht is op te lossen, bijvoorbeeld door bij het invoeren van stukken in het raadsinformatiesysteem een thesaurus te hanteren, waarbij aan deze stukken vaste trefwoorden worden gehangen
- dat ook richting het verleden stukken beter vindbaar gemaakt kunnen worden, mede op basis van het informatiesysteem dat beschikbaar is voor de werkorganisatie en het College
- dat als de bestaande systemen hiervoor onvoldoende technische mogelijkheden zouden bieden, we op zoek moeten naar een vervangende oplossing waarbij de wensen van de gebruikers wel centraal kunnen staan.

-van oordeel

- dat bij een transparante, uitnodigende overheid raadsinformatie c.q. bestuurlijke informatie voor inwoners en (burger)raadsleden goed en eenvoudig vindbaar, doorzoekbaar en toegankelijk moet zijn
- dat (burger)raadsleden zoveel mogelijk moeten worden ontzorgd zodat zij o.a. voldoende tijd kunnen besteden aan hun volksvertegenwoordigende rol en de dialoog met de inwoners
- dat daarnaast voldaan moet worden aan voor alle overheidsorganisaties geldende richtlijnen om webcontent toegankelijk te maken voor een zo breed mogelijk publiek<sup>2</sup>

-verzoekt het college samen met de griffier tot een plan van aanpak te komen om de vindbaarheid, doorzoekbaarheid, en toegankelijkheid van raadsinformatie c.q. bestuurlijke informatie voor (burger)raadsleden en inwoners zo spoedig mogelijk op orde te brengen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:  
 Burgerbelangen Overbetuwe, Aad Noordermeer  
 PvdA, Elbert Elbers  
 Gemeentebelangen Overbetuwe, Henk Vreman  
 Christenunie, Gerdien Maaijen  
 Groenlinks, Hanneke Bruinsma  
 CDA, Richard Beune

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...19-04-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....	.....
	.....alle.....	...geen.....
	.....	.....
	.....	.....
.....	.....	.....
drs. D.E. van der Kamp	R.P. Hoytink-Roubos	
griffier	voorzitter	

## Bijlage 5:

Woningsplitsing

<sup>2</sup> <https://wcag.nl/kennis/richtlijnen/>

Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 19 april 2022
Onderwerp: woningsplitsing
Overwegende dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>• er aanwijzingen zijn, die er op duiden dat mogelijk woningen opgekocht worden om uit winstbejag gesplitst te worden en dat dit mogelijk ook bij clusters van woningen het geval is.</li> <li>• commerciële partijen steeds vaker schaars beschikbare koopwoningen opkopen om deze na splitsing en mogelijk renovatie te verhuren tegen niet marktconforme huren.</li> <li>• na splitsing de woningen niet meer geschikt zijn om gezinnen of andere samenwoningsvormen te huisvesten.</li> <li>• woningsplitsing mogelijk kan leiden tot verpaupering van de wijk.</li> <li>• het mogelijk moet blijven om een woning geschikt te maken om een ouder of een ander familielid naast de hoofdbewoning te huisvesten.</li> <li>• de lokale overheid verantwoording heeft leefbare woonwijken en bij woningsplitsing de grootst mogelijke zorgvuldigheid in acht genomen moet worden.</li> </ul>
verzoekt het college op zo kortmogelijke termijn te komen met voorstellen om ongewenste woningsplitsing te voorkomen.
en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening, naam: Ard op de Weegh, BOB Jonna Termorshuizen, D66 Elbert Elbers, PvdA Karel Grimm, VVD Gerdien Maaijen, CU Henk Vreman, GBO Hanneke Bruinsma, GL Richard Beune, CDA

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...19-04-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....alle.....	geen.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp

.....  
R.P. Hoytink-Roubos

**Bijlage 6:**

**MOTIE**

Voorstel:
Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 19 april 2022
Onderwerp: Eerdere invoering wijziging kostendelersnorm.
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,  <b>Constaterende dat:</b>  1. Inwonende jongvolwassenen meetellen als kostendeler voor de uitkering van huisgenoten; 2. Ouders zich hierdoor genoodzaakt kunnen voelen om hun kind de deur uit te zetten of kinderen vertrekken om hun ouders niet in armoede te brengen.  <b>Overwegende dat:</b>  3. Het kabinet de kostendelersnorm zo gaat wijzigen dat inwonende volwassen kinderen tot 27 jaar niet langer meetellen voor de uitkering van huisgenoten; 4. Overbetuwe ervoor kan kiezen vooruit te lopen op de plannen van het kabinet door jongvolwassenen tot 27 jaar nu al niet langer mee te laten tellen als kostendeler voor de uitkering van huisgenoten.
<b>Roep het college op om:</b>  1. Een voorstel te doen aan de gemeenteraad van Overbetuwe om met in gang van 1 juli 2022 jongvolwassenen tot 27 jaar niet mee te laten tellen als kostendeler voor de bijstandsuitkering van huisgenoten; 2. Bij de kadernota 2023 de extra kosten voor 2022 in beeld te brengen en de extra structurele lasten mee te nemen in de Programmabegroting voor 2023. De extra incidentele kosten te dekken uit het begrotingsoverschot 2022;  en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening, naam:  PvdA, Elbert Elbers

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...19-04-2022

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	.....	.....
	.....alle.....	geen.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

# Bijlage 7:

## MOTIE

Voorstel: geen extra wethouder maar een extra sterke raad
<i>Keuze:</i> -Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 19 april 2022
Onderwerp: aanstelling extra wethouder
<p>De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, gehoord hebbende het voorstel van de beoogde coalitiepartijen inzake het aanstellen van een extra parttime wethouder voor de periode 2022 – 2026</p> <p>-overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De brede wens uitgesproken is te komen tot een sterke raad voor Overbetuwe</li><li>• Niet duidelijk is wat de inhoudelijke meerwaarde is van een extra wethouder (4,6 FTE) ten opzichte van 4,0 FTE in de vorige bestuursperiode in Overbetuwe</li><li>• In de periode 2014 – 2018 ook twee parttime wethouders zijn gestart die na 1 jaar fulltime wilden gaan werken: want wethouder ben je 24 uur per dag. Zie raadsbesluit Wijziging formatie wethouders kenmerk: 15rv000021, 24 maart 2015.</li><li>• De raad van Overbetuwe het aantal wethouders bepaalt dat hij wil benoemen.</li><li>• In artikel 36 Gemeentewet het maximum en minimum aantal wethouders is bepaald waarbij het maximum aantal wethouders afhankelijk is van het aantal raadsleden dat de gemeente kent (art. 8) waarbij het aantal raadsleden (29) niet is gewijzigd in Overbetuwe</li><li>• Een bovengrens voor het aantal wethouders bestaat om te voorkomen dat een onevenwichtige verhouding ontstaat tussen het aantal wethouders en het aantal raadsleden (MvA, Kamerstukken II 1988/89, 19403, 10, p. 149).</li><li>• De raad zelf moet besluiten of het wethouderschap in deeltijd kan uitgeoefend conform lid 2 en 3 van artikel 36 Gemeentewet</li><li>• Een extra wethouder geen aantoonbare meerwaarde heeft voor het goed uitvoeren van gemeentelijke taken in Overbetuwe omdat in de afgelopen periode nooit is geklaagd over de werkdruk van onze wethouders.</li><li>• Een deeltijdwethouder wel een volledige stem heeft in het college van burgemeester en wethouders.</li><li>• Landelijk gezien elke bestuursperiode vier op de tien wethouders stoppen met hun werk en dat daarom de landelijke wethoudervereniging vindt dat Deeltijdwethouders niet meer van deze tijd zijn én dat het kabinet een einde moet maken aan de mogelijkheid voor gemeenten deeltijdwethouders te benoemen <a href="https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/deeltijdwethouders-moeten-fulltime-words-betaald#:~:text=Omdat%20er%20wettelijke%20maxima%20gelden,uitzondering%2C%20ook%20niet%20voor%20deeltijdwethouders.">https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/deeltijdwethouders-moeten-fulltime-words-betaald#:~:text=Omdat%20er%20wettelijke%20maxima%20gelden,uitzondering%2C%20ook%20niet%20voor%20deeltijdwethouders.</a></li><li>• De voorgestelde extra wethouder door de coalitiepartijen vooral wordt toegevoegd om een goede balans te houden tussen de grootste twee coalitiepartijen (GBO en CDA)</li><li>• Het is deze tijd van oplopende kosten en bezuinigingen op de personeelsformatie voor onze inwoners niet wenselijk is dat er een extra wethouder wordt aangesteld</li></ul>
<p>-spreekt uit dat</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• het aantal wethouders in de periode 2022 - 2026 beperkt blijft tot vier wethouders met een 100% aanstelling</li></ul>
en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening, naam: Ard op de Weegh, BOB




De motie is *verworpen* in de vergadering van: ...19-04-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

BOB (3).....

GBO (8).....

D66 (3).....

CDA (7).....

VVD (3).....

GL (3).....

PvdA (1).....

.....

CU (1).....

.....

.....

.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter