

# BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 12 december 2023

## Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos

de griffier: mevr. D.E. van der Kamp

de raadsleden:

GBO-fractie: mevr. J.M. Huisman, dhr. J.G.M. van der Heijden, mevr. E.C. Patalias-Pieks, dhr. H.W.G.M. Vreman dhr. A.W. Schoneveld, mevr. C.M.V. Wartes- de Boef, dhr. A.H. Veraart en dhr. P.R. de Vries

CDA-fractie: Dhr. M.J. van Baak, dhr. L. Consoli, dhr. H.J. Mulder, mevr. M.J. Mulder en dhr. H. van der Weijden

D66-fractie: mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen, mevr. M.A.C. de Vries en dhr. A.J. van Noordwijk.

BOB-fractie: dhr. A. Noordermeer en mevr. D.J.M. Vennis

VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, mevr. J. Rouwenhorst en dhr. K. Grimm

GL-fractie: dhr. T. Hoffmann en dhr. E.H.A. Roze

PvdA-fractie: dhr. E. Elbers

CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. A.T.L. van den Dam, Dhr. W.H. Hol, mevr. C.B.A. Teunissen, dhr. A.H. Post

Overige aanwezigen: P.J.E. Breukers (gemeentesecretaris)

## Afwezig:

dhr. M.R.M. Markus, Dhr. R.B.H. Beune (CDA), mevr. C.J. Bruinsma (GL),  
dhr. G.J.M. op de Weegh (BOB), dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder (college)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en deelt mee dat de heren op de Weegh, Markus, Beune en mevr. Bruinsma afwezig zijn. Ook wethouder Horsthuis-Tangelder is afwezig.

## 2. Vragenuur

Zie bijlage 1.

## 3. Vaststellen agenda

De voorliggende agenda wordt vastgesteld.

## 4. Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## 5. Vaststelling besluitenlijsten van 7 en 21 november 2023

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

## **6. Ingekomen stukken en mededelingen**

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Er zijn geen mededelingen.

## **7. Verbonden partijen**

Mevr. Maaijen geeft aan dat er een verslag bij de stukken staat vanuit de Euregio. Ook wil zij de raad wijzen op een verzoek vanuit Nijmegen en Arnhem voor een expertsessie experimenteren met waterstof.

Mevr. De Vries wil de raad graag attent maken op de onderwerpen die komend kwartaal vanuit de Groene Metropool regio onze kant op gaan komen. Onder andere de woonzorgvisie, regionaal programma werklocaties, de contouren van het regionaal mobiliteitsprogramma, en herziening gemeenschappelijke regeling. Daarnaast wil mev. De Vries de raad attent maken op het regiocongres op 2 februari 2024. Verschillende gemeentes gaan nu ook nadenken over hoe communicatie en de samenwerking met de GMR beter kan. In februari gaat we met de regionale agendacommissie in gesprek over de resultaten van deze evaluaties.

Portefeuillehouder Hoytink-Roubos: De raad heeft afgelopen zomer een motie aangenomen richting de VGGM over oa de bedrijfsvoering en financiën. Hierover zou de VGGM eind van het jaar met een terugkoppeling komen. Dit is nu nog niet gebeurd, er komt wel een financiële brief in januari 2024. Mocht dit niet voldoende zijn zal de portefeuillehouder nog eens wijzen op deze motie om dat gesprek over de financiën te voeren. Tijdens het AB Groene Metropoolregio eind november is oa gesproken over de benoeming van een nieuw bestuurlijk opdrachtgever opgave productieve regio. Overbetuwe heeft daar het standpunt aangenomen dat zij voor deze functie liever een wethouder zien ipv een burgemeester, dit omdat een wethouder meer op inhoud zit. Tijdens de evaluatie die in januari geagendeerd staat zullen ook de 4 aanbevelingen besproken worden.

## **8. Actieve informatievoorziening door het college**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **9. Benoeming raadsrapporteur VGGM en plv. lid Regioagendacommissie Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen**

De voorzitter geeft aan dat hier zich nog geen kandidaten voor aangemeld hebben, voorstel is om dit nu door te schuiven naar de raad van 23 januari 2024.

## **10. Realisatie tijdelijke huisvesting voortgezet onderwijs Lyceum Elst**

\*Wethouder Post zegt toe dat er geen claim van het Lyceum komt wat betreft het sportveld. De gemeente zal het veldje afbreken en opslaan. De kosten daarvoor zitten verwerkt in het voorliggende voorstel. De wethouder zal terugkomen op de details over het kostenplaatje, het Strategisch Huisvestingsplan (SHP) dat voorligt zal pas in 2024 herijkt worden. Tijdens de begrotingsraad is toegezegd dat college in Q2 met een tussenlijstje komt met daarin de leerlingenprognoses. Naar aanleiding van de vraag van GBO over het integrale kostenoverzicht incl. vereffeningsplaatje geeft de wethouder aan dat de gesprekken hierover in Q1 2024 gepland zijn, hij zal hier uiterlijk in Q2 bij de raad op terug komen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

## **11. Nota Reserves en Voorzieningen 2023**

Plaatsvervangend voorzitter auditcommissie geeft een korte terugkoppeling en een positief advies over de nota reserves en voorzieningen 2023.

Het amendement (bijlage 2) wordt unaniem aangenomen

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

## **12. Normenkader 2023 en 2024, incl. rechtmatigheidscontrolegrens 2024**

Plaatsvervangend voorzitter auditcommissie geeft een korte terugkoppeling en een positief advies over het Normenkader 2023 en 2024.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen (mevr. Hanekamp-Janssen afwezig)

## **13. Verordening doelgroepen woningbouw Overbetuwe 2023**

D66 geeft aan dat er tijdens de vergadering een nieuwe motie is ingediend ook mede namens CU en PvdA.

GBO stemverklaring: GBO is voorstander om aan 1 jaar vast te houden en is dus tegen het amendement.

VVD stemverklaring: We zijn op dit moment niet in staat om zelfs in de periode korter dan een jaar dit soort prijzen te handhaven, dus wij zullen dit amendement niet steunen.

CDA stemverklaring: Met de beantwoording van de wethouder is het voor ons ook duidelijk dat het amendement niet van toepassing is dus wij zullen deze niet steunen.

D66 stemverklaring: Wij zullen ook tegen dit amendement stemmen, niet omdat we niet graag een langere termijn willen maar omdat we bezorgd zijn over de vraag of er een effectieve manier is om dit tot stand te brengen.

CU en PvdA stemmen voor het amendement (bijlage 3) en GBO, GL, VVD, CDA, **BOB** en D66 stemmen tegen, waarmee dit amendement met 2 stemmen voor en 23 tegen is verworpen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De tijdens de vergadering ingediende motie van D66 (bijlage 4) wordt unaniem aangenomen.

## **14. Huisvestingsverordening Overbetuwe 2024**

\*Wethouder Van den Dam (waarnemend portefeuillehouder) zegt toe om de sociale binding mee te nemen in een volgend overleg in de regio en mee te nemen in de evaluatie van 2027.

BOB geeft aan dat het amendement (bijlage 6) na toezegging van de wethouder wordt ingetrokken.

BOB geeft aan dat de motie (bijlage 7) wordt aangepast, het stukje 'in de regiogemeenten op een gelijk niveau te krijgen' wordt vervangen door 'in Overbetuwe op een minimaal gelijk niveau te krijgen als de regiogemeenten'.

Stemverklaring VVD: Het amendement van D66 zullen wij niet steunen omdat de huidige tekst de huidige praktijk niet onmogelijk maakt en we hebben het betoog van de wethouder gehoord.

Stemverklaring GBO: GBO blijft er toch wel aan hechten dit in regionaal verband gezamenlijk op te blijven pakken zodat je ook van 1 systeem kan blijven uitgaan, dus zullen wij tegen het amendement stemmen.

D66, PvdA, BOB en CU stemmen voor het amendement (bijlage 5) en VVD, GBO, CDA en GL stemmen tegen, waarmee dit amendement met 7 stemmen voor en 18 tegen is verworpen.

Stemverklaring PvdA: PvdA zal voor het voorstel stemmen maar wij zijn niet voor die 50% toewijzing. Meer hekken rondom de eigen gemeente zetten zien wij niet als oplossing, meer bouwen wel.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De aangepaste motie (bijlage 7) wordt unaniem aangenomen.

## **15. Zwemfaciliteiten Zetten**

Dhr. Schoneveld verlaat de vergadering bij dit agendapunt ivm lidmaatschap bij de zwemvereniging.

\*Wethouder Hol zegt toe om met elkaar te zorgen voor goede integrale financiën, daar krijgen we komende jaar meer duidelijkheid over. Daar zijn in de kadernota ook goede afspraken met de raad over gemaakt en zal het college de raad ook goed in mee blijven nemen.

PvdA, CU en BOB stemmen voor het amendement (bijlage 8) en GBO (zonder dhr. Schoneveld), GL, VVD, CDA en D66 stemmen tegen, waarmee dit amendement met 4 stemmen voor en 20 tegen is verworpen.

GBO (zonder dhr. Schoneveld), GL, VVD, CDA en D66 stemmen voor het voorstel en PvdA, CU en BOB stemmen tegen, waarmee het voorstel met 20 stemmen voor en 4 tegen is aangenomen.

## **16. Zienswijze wijzigingsbesluit Regeling Doelgroepenvervoer (BVO DRAN)**

Dhr. Schoneveld neemt weer deel aan de vergadering.

\*Wethouder Post zegt toe de raad jaarlijks een overzicht toe te sturen met betrekking tot de klachtenafhandeling, deze wordt gekoppeld aan de uitkomst van het klant tevredenheidsonderzoek.

\*Portefeuillehouder Hoytink-Roubos geeft aan dat er binnen de organisatie uitgezocht wordt hoe het kan dat er een ambtelijk advies is op een amendement wat niet helemaal strookt met het antwoord van de portefeuillehouder.

CU geeft aan dat het amendement 16b (bijlage 10) na toezegging van de wethouder wordt ingetrokken.

Het amendement 16a van BOB, CDA, CU en GL (bijlage 9) wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

## **17. Belastingverordeningen 2024**

Stemverklaring VVD: Wij zullen tegen de belastingverordening voor de OZB stemmen, dat doen wij omdat het college in de begroting geen maatregelen treft om de uitgaven te beperken. Het college komt ook nog niet met een integrale afweging voor de financiën en dat wreekt eigenlijk bij het vorige agendapunt over het zwembad. Daar hadden we die integrale afweging heel erg hard kunnen gebruiken om die te kunnen maken. En in die situatie dat het college geen maatregelen treft, geen goed inzicht geeft vinden wij dat de OZB niet boven de inflatie verhoogd zou mogen worden. Daarom stemmen wij tegen de verhoging van de OZB.

Stemverklaring BOB: Op het punt van de OZB sluit BOB zich aan bij de VVD. Daarnaast zullen wij ook tegen de verordening over de rioolbelasting stemmen, we hadden daar een motie voor ingediend die ruim is afgewezen door deze raad om een gesprek te voeren met mensen die eerder bezwaar hebben gehad en waar ook afspraken mee gemaakt zijn waarvan wij het gevoel hebben dat die niet goed zijn vertaald. We hebben ook begrepen dat dit gesprek nog steeds niet heeft plaatsgevonden (hoeft ook niet omdat motie niet is aangenomen). Daarom zullen wij tegen die rioolheffing stemmen.

GBO, GL, PvdA, CDA, CU en D66 stemmen voor verordening 1 (OZB) en VVD en BOB stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 20 stemmen voor en 5 tegen is aangenomen.

GBO, GL, PvdA, CDA, CU, VVD en D66 stemmen voor verordening 4 (rioolheffing) en BOB stemt tegen, waarmee dit voorstel met 23 stemmen voor en 2 tegen is aangenomen.

De rest van de verordeningen worden unaniem aangenomen.

## **18. Indexatie Wmo-abonnementstarief per 1-1-2024**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **19. Wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Centraal Gelderland (MGR SDCG)**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **20. Administratieve- en begrotingswijzigingen 2023- 2024**

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

## **21. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.29 uur.

## **Ondertekening**

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 23 januari 2024

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos

# Bijlagen

## Bijlage 1:

### Verslag vragenuur: 12 december 2023

Vraagnummer V-23-07, VVD Jose Rouwenhorst

Onderwerp: Anti speculatiebeding

Antwoord Pfh. Hol:

1. Ja, daar is het college mee bekend
2. Dit is iets wat de ontwikkelaar in de koop in de aannemingsovereenkomst met de koper regelt. De gemeente is hierin geen partij.
3. De woning staat nog te koop, dus het is nu nog te vroeg om uit te gaan van een verdienmodel. De gemeente gaat niet over de inhoud van het anti speculatie beding. Wel is aannemelijk geworden dat de afgesproken maximale vrij op naam prijzen, gelet op de marktontwikkeling, voor de ontwikkelaar voldoende aanleiding gaf om een meerwaardebeding op te nemen omdat de woning onder de marktwaarde van dat moment is verkocht. De zelfbewoningsplicht is wel een van de voorwaarden die de gemeente gesteld heeft om te voorkomen dat de woningen onder de betaalbaarheidsgrens in de commerciële huurmarkt zouden komen. Hiermee wordt niet voorkomen dat de woningen door een eerste eigenaar tegen een hogere waarde te koop worden aangeboden. Die zelfbewoningplicht gaat vervolgens wel over naar de volgende koper voor maximaal 5 jaar.
4. Wij hebben vorig jaar al op verschillende raadvragen geantwoord dat wij zullen gaan werken aan een doelgroepenverordening. Deze brengt de raad beter in positie om bijvoorbeeld een maximale prijs, doelgroep, instandhouding en kwaliteit beter te borgen. Deze ligt vanavond ter besluitvorming voor in de raad. Bij het maken van de afspraken die golden voor de Rjizenburg was er nog geen doelgroepenverordening.
5. Wij hebben de raad in 2022 geïnformeerd over het beperkte instrumentarium dat wij hebben om er voor te zorgen dat betaalbare koopwoningen tegen de afgesproken prijs bij de juiste doelgroep terechtkomen. Om hier in te voorzien hebben we een doelgroepenverordening voorbereid. Als u hiermee instemt vanavond dan biedt dit instrument en beleidskader een goed instrument voor afspraken met ontwikkelaars en die kunnen we dan ook borgen in het omgevingsplan.
6. Bij de uitwerking van de motie (echt betaalbare koop) zullen we meenemen op welke manier we dit nog verder kunnen bevorderen en/of er nog andere instrumentarium inzetbaar is.

Vraagnummer V-23-08, CU, PvdA, Gerdien Maaijen

Onderwerp: huisvesting statushouders & opvang asielzoekers tbv ontlasten Ter Apel

Antwoord Pfh. Hol

1. De taakstelling voor statushouders is in 2023 naar beneden bijgesteld naar 116 personen. We huisvesten 13 statushouders meer dan de taakstelling, dit is inclusief na reizigers, namelijk 129. De gemeente vangt momenteel 136 Oekraïense vluchtelingen op waarmee we voldoen aan de taakstelling voor 2023. Voor 2024 zal de taakstelling opnieuw worden bepaald.
2. We hebben vanuit de Provincie een vooraankondiging gehad dat er een brief komt voor de opvang van statushouders die al naar de gemeente zouden komen. Tot die tijd zullen zij in een

- hotel opgevangen worden ter ontlasting van Ter Apel. We verwachten hierover op zeer korte termijn een brief van het ministerie waarin de aantallen staan, zodra wij deze hebben ontvangen zullen wij de raad hiervan op de hoogte brengen.
3. Het onderzoek hierover bevindt zich in de afrondende fase, zodra er meer bekend is komen wij hier met een informatiememo bij u op terug.
  4. Gemeente Overbetuwe trekt vanuit de Provinciale regietafel migratie samen op in de sub regio Arnhem. Begin 2024 wordt een samenwerkingsovereenkomst verwacht tussen de tien gemeenten waarin de basis wordt gelegd voor een gezamenlijke aanpak van de huisvesting van asielzoekers, statushouders en opvang Oekraïense vluchtelingen. Als sub regio worden we geacht 1551 asielzoekers op te vangen. Een groot deel daarvan wordt nu al door de gemeente Arnhem gehuisvest. Overbetuwe kijkt samen met de andere gemeenten wat de mogelijkheden zijn tot het schuiven met taakstellingen tussen de verschillende doelgroepen binnen de sub regio. Ook in het licht van de spreidingswet. Wanneer daar meer duidelijkheid over komt zullen wij de raad hier op een zorgvuldige manier bij betrekken.

### **Vraagnummer V-23-09, GL, Thijme Hoffmann**

**Onderwerp:** Woonwagenstandplaatsen Platenmakersstraat te Elst

#### **Antwoord Pfh. Hol**

1. Nee, er is geen wets- of beleidswijziging geweest. Vanaf december 2020 tot en met nu is er nog meer jurisprudentie ontstaan over het omgaan met spuitzones. Vóór die uitspraken was het vaak voldoende om aan te tonen dat er in een zone van 50 meter van een gevoelige bestemming niet gespoten werd. Medio 2022 was er een uitspraak waarin de lijn voor de maximale planologische mogelijkheden verder werd ingevuld. Ook op een locatie waar niet gespoten wordt, maar waar in theorie wel gespoten zou kunnen worden, geldt een spuitzone van 50m. Uitzonderingen zijn echter mogelijk.  
Wethouder Horsthuis-Tangelder heeft u in oktober dit jaar over het aspect geïnformeerd en de lijn die wij als college hanteren.
2. Nee, de spuit- en magneetzones golden nog niet tijdens de locatiestudie in 2020. Zoals bij vraag 1 gemeld is medio 2022 de lijn voor de maximale planologische mogelijkheden verder ingevuld.
3. Op 30 november hebben we de gemeenteraad via een informatiememo en het participatieplan geïnformeerd over de ontwikkeling van de woonwagenstandplaatsen en de participatie in Elst. In het participatieplan staat dat we voor de inpassing op het terrein rekening moeten houden met de milieutechnische regelgeving, zoals beperkingen als gevolg van hoogspanning, magneetveldzones en spuitzones. Die zones hebben we in een kaart aangegeven.
4. De exacte zones kunnen we nog niet op de kaart invullen. We hebben een buffer van 50 meter vanaf agrarische percelen ingetekend. We constateren nu dat we in de bestaande kaart geen rekening hebben gehouden met bestaande gevoelige functies, zoals woningen en volkstuinen. Daarom onderzoeken we welke bestaande gevoelige functies de spuitzones kunnen verkleinen en wat daarvan de gevolgen kunnen zijn.
  - De blauwe vlakken op de kaart zijn spuitzones, gebaseerd op een buffer van 50 meter. Daarbij is geen rekening gehouden met bestaande gevoelige functies.
  - De twee buitenste evenwijdige diagonale lijnen begrenzen de magneetveldzone van de hoogspanningskabels.
  - Het mosterdkleurige deel in het midden van het perceel zijn de volkstuintjes. Een deel daarvan overlapt met de spuitzone, waardoor deze een donkerdere kleur heeft.
  - De twee lichtgroene gebieden ten westen en oosten van de volkstuinen hebben een agrarische bestemming, maar liggen niet in een spuitzone van een van de omliggende agrarische percelen van derden.
5. In een anterieure overeenkomst kunnen we afspraken maken met andere grondeigenaren dat er niet gespoten wordt. Hierdoor kunnen we spuitzones wegnemen. Het afsluiten van een dergelijke overeenkomst kan mogelijk gevolgen hebben voor de financiën en doorlooptijd van het plan.

We kunnen de magneetzone verkleinen door de hoogspanningskabels ondergronds te brengen. De raad heeft hierom gevraagd. Alleen is er nog geen zicht dat dit op korte termijn haalbaar of uitvoerbaar is. Het is een langdurig proces waarbij we afhankelijk zijn van de netbeheerder (TenneT).

6. Om draagvlak voor dit plan te creëren heeft de raad in 2021 gevraagd om de participatie vorm te geven op het niveau van co-creatie. Met dit participatieplan willen we op een zorgvuldige manier invulling geven aan de gevraagde co-creatie. De term NIMBY hebben we gebruikt om te onderbouwen waarom we extra zorgvuldig willen communiceren en participeren met omwonenden die te maken krijgen met een verandering in hun omgeving. Dat was achteraf geen gelukkige woordkeus gezien de reacties op het plan en op het krantenartikel. Het college zal de term dan ook in de toekomst niet meer gebruiken in zijn participatieprocessen.
7. In juli 2023 hebben we belanghebbenden via een online nieuwsbrief geïnformeerd over het akkoord met de woningcorporatie. Dit hebben we ook op onze website bekend gemaakt. In de berichten stond dat we na de zomer zouden starten met de participatie met woonwagendbewoners, omwonenden en andere betrokkenen.
8. De gemeenteraad heeft € 168.000,- beschikbaar gesteld voor het verwachte tekort op de grondexploitatie. Dit bedrag is gebaseerd op een basisuitvoering. Aanvullende wensen die volgen uit het co-creatieproces, voegen we toe aan deze businesscase. Afhankelijk van de financiële gevolgen, toetsen we of deze wensen passen binnen het budget. Wensen die niet passen binnen dit budget, leggen we voor aan de raad.

**Vraagnummer** : V-23-07

**Registratienummer:**

**Datum raadsvergadering** : 12 december 2023

**Onderwerp** : Anti-speculatiebeding

**Naam indiener** : José Rouwenhorst, VVD Overbetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

### **Inleiding/Aanleiding**

De raad vindt het belangrijk dat betaalbare koopwoningen terecht komen bij de groep inwoners waarvoor ze bedoeld zijn. Woningen zijn in deze krappe woningmarkt primair bedoeld om in te wonen en niet om mee te speculeren.

In plan Rijenburg zijn in november een aantal woningen opgeleverd uit het betaalbare segment met een verkoopprijs van 350.000 euro. Op deze woningen zit een **zelfbewoningsplicht** en een **anti-speculatiebeding**. Eén van deze woningen staat nu, zonder dat er iemand in heeft gewoond, te koop voor 450.000 euro. Het anti speculatie-beding eist dat de verkoper 45.000 euro (zijnde 'de korting') terugbetaalt aan de projectontwikkelaar de Bunte Vastgoed. Dit geld wordt niet gebruikt om de verkoopprijs te verlagen. Dit betekent dat de potentiële koper 100.000 euro meer betaalt dan waarvoor deze oorspronkelijk verkocht is, zonder dat er iemand heeft gewoond. Zowel de verkoper als de projectontwikkelaar verdienen hier dus extra geld aan, dat de koper moet betalen. Door de gestegen prijs valt de woning niet meer in de categorie 'betaalbare koop' en is dus niet meer bereikbaar voor de doelgroep.

### **Vragen**

1. Weet het college dat een van de huizen op Rijenburg al weer te koop staat voor 100.000 euro meer dan de oorspronkelijke verkoopprijs?
2. Hoe kijkt het college aan tegen het gegeven dat de korting die bij in werking treding van het anti-speculatiebeding betaald moet worden door de verkoper, ten goede komt aan de projectontwikkelaar en niet aan de nieuwe koper?



3. Vindt u het acceptabel dat zelfs met een zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding de projectontwikkelaar en de verkoper verdienen aan een woning die de uiteindelijke bewoner betaalt? En waarom vindt u dat?
4. Vindt u dat de afspraken die gemaakt zijn tussen de gemeente en de ontwikkelaar achteraf goed zijn geweest, cq bijdragen aan het doel dat nieuwe woningen ook terecht komen bij de doelgroep waarvoor ze bedoeld zijn? En waarom vindt u dat?
5. Wat vindt u van het feit dat een zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding er niet voor zorgen dat betaalbare koopwoningen ook voor de afgesproken prijs bij de juiste doelgroep komen?
6. Wat denkt het college hieraan te gaan doen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

**Vraagnummer** : **V-23-08**

**Datum raadsvergadering:** 12 december 2023

**Onderwerp:** huisvesting statushouders & opvang asielzoekers tbv ontlasten Ter Apel

**Naam indiener:** Gerdien Maaijen ChristenUnie Overbetuwe  
Elbert Elbers, PvdA Overbetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

### **Inleiding/Aanleiding**

Bij de asielopvang in Ter Apel loopt het (opnieuw) helemaal vast<sup>1</sup>. Er zijn schrijnende situaties. Binnenkomende asielzoekers krijgen geen of onvoldoende mogelijkheden voor persoonlijke verzorging. Adequate voorzieningen om te kunnen slapen schieten te kort. Het is confronterend om te zien hoe in ons land weer een mensonterende situatie is ontstaan. Er moet wat gebeuren en de landelijke politiek lijkt met andere zaken bezig te zijn.

Ook zijn er berichten over achterstand in het huisvesten van statushouders binnen Gemeenten<sup>2</sup>. De komende maanden zullen steeds andere gemeenten met achterstanden worden geselecteerd en verzocht worden om snel statushouders op te nemen. Het actiever aansporen van gemeenten heeft alles te maken met een overvol Ter Apel<sup>3</sup>.

Daarnaast blijft het een grote uitdaging om te voorzien in voldoende woningen voor alle inwoners die in Overbetuwe willen wonen, inclusief de taakstellende huisvesting van statushouders en mensen uit Oekraïne en de opvang van andere vluchtelingen. Recent bleek netcongestie een belemmering in het realiseren flexwoningen in Overbetuwe.

---

<sup>1</sup> <https://nos.nl/artikel/2500739-ook-vn-organisatie-unhcr-kritisch-over-ter-apel-burgemeester-wil-inzet-defensie>

<sup>2</sup> <https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/gemeenten-lopen-achter-bij-huisvesten-statushouders>

<sup>3</sup> <https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/coa-wil-dat-45-gemeenten-op-heel-korte-termijn-statushouders-gaan-huisvesten>

## Vragen

1. Wat is de stand van zaken in Overbetuwe m.b.t. de taakstelling huisvesting statushouders en mensen uit Oekraïne?
2. Zijn er verzoeken ontvangen om tijdelijk mensen in de regio en/of specifiek Overbetuwe op te vangen en/of is Overbetuwe gevraagd (ver)snel(d) statushouders te huisvesten, beiden ter ontlasting van Ter Apel? Zo ja, wat is er concreet gevraagd?
3. Wat is de stand van zaken m.b.t. onderzoek om woningen toe te voegen waarbij netcongestie geen belemmering vormt, zoals bijvoorbeeld kleine(re) aantallen flexwoningen of herontwikkeling van bestaande (bedrijfs)bebouwing.
4. Is het college bereid te onderzoeken op welke wijze, op welke termijn en onder welke voorwaarden Overbetuwe een tijdelijke en/of langdurige kleinschalige opvang ter ontlasting voor de problematiek in Ter Apel kan bieden? Wat zijn daarbij de overwegingen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,  
Gerdien Maaijen, ChristenUnie Overbetuwe  
Elbert Elbers, PvdA Overbetuwe

**Vraagnummer** : **V-23-09**

**Registratienummer** :

**Datum raadsvergadering** : **12 december 2023**

**Onderwerp** : **Woonwagenstandplaatsen Platenmakersstraat te Elst**

**Naam indiener** : **Thijme Hoffmann, GroenLinks Overbetuwe**

Aan de voorzitter van de raad.

## Inleiding/Aanleiding

Op 28 november 2023 informeerde het college de raad middels een informatiememo<sup>4</sup> over de stand van zaken uitbreiding woonwagenstandplaatsen. Deze noodzakelijke uitbreiding van het aantal woonwagenstandplaatsen in Overbetuwe gaat daarmee een volgende fase in.

De inhoud van dit memo en het participatieplan in de bijlage roepen bij de fractie van GroenLinks Overbetuwe vragen op. Het gaat hier om een onderwerp waarover in de afgelopen jaren in deze raad diverse keren is gesproken. Wij vinden het dan ook belangrijk om deze vragen hier te stellen.

## Vragen

In de locatiestudie<sup>5</sup> die is uitgevoerd om te komen tot de keus voor deze locatie staat bij risico's/kanttekeningen: *'Bij de inpassing dient rekening gehouden te worden met de hoogspanningskabels die hier aanwezig zijn.'* Over spuit- en magneetzones staat niets vermeld.

---

<sup>4</sup> <https://overbetuwe.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/d3d8371f-5aa5-49d1-a9d9-66e0a46f86f7>

<sup>5</sup> <https://overbetuwe.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/b8cbf4d1-b0d6-4f8b-b2b4-2a208c634c5f?documentId=c4915b41-e27b-43d6-8ee4-177e2856bfd7&agendaItemid=0491cc54-53f6-48c6-8b6e-652820ea6ac8>

1. Is er sinds de uitvoering van de locatiestudie een (wets-/beleids-)wijziging geweest in het hanteren van spuitzones en/of magneetzones?
2. Golden de nu belemmerende spuit- en magneetzones op het perceel aan de Platenmakersstraat al tijdens de locatiestudie in 2020?
3. Wanneer en hoe is met de gemeenteraad gedeeld dat slechts een gedeelte van dit perceel bebouwd kan worden?

Hoe groot is precies het gedeelte van het perceel waar nu de woonwagenstandplaatsen gaan komen? Het gaat hierbij om het rood omlijnde gedeelte van onderstaande kaart (zie pagina 4 van het participatieplan):



NB. Zie bijlage 1 voor een afbeelding van het hele perceel zonder ingetekende zones.

Op bovenstaande kaart wordt met kleur iets aangegeven. Een legenda ontbreekt, waardoor onduidelijk is welke belemmering voor welk deel van het gebied bestaat.

4. Hoe ziet de kaart van dit gebied er concreet uit wanneer deze wordt ingevuld met de exacte zones en de historische Snodenhoeksestraat die een belemmering vormen voor bebouwing?
5. Welke mogelijkheden zijn er om de nu bekende belemmerende zones eventueel te verkleinen of weg te nemen?

In de inleiding van het participatieplan<sup>6</sup> staat op pagina 3: *'Het probleem bij dit soort dossiers is altijd het 'NIMBY'-denken: 'Not In My Back Yard'.'*

6. Past deze term volgens het college binnen het op een goede en zorgvuldige manier toepassen van communicatie en participatie, zoals aangegeven in de laatste alinea van diezelfde inleiding?

De belanghebbenden (omwonenden, volkstuinhuurdersvereniging en grondeigenaren nabije percelen) hebben inmiddels een uitnodiging ontvangen voor een informatiebijeenkomst op 20 december 2023.

7. Hoe en wanneer zijn deze belanghebbenden in 2023 actief geïnformeerd over de voortgang in het proces rondom realisatie van woonwagenstandplaatsen aan de Platenmakersstraat?

<sup>6</sup> <https://overbetuwe.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/d3d8371f-5aa5-49d1-a9d9-66e0a46f86f7?documentId=8a2b1aaa-c5de-40fc-a6e6-f7821f50e28b>

Tijdens de informatiebijeenkomst op 20 december 2023 worden leden geworven voor een klankbordgroep. In het informatiememo<sup>7</sup> bij het participatieplan worden diverse bedragen genoemd, maar niet gespecificeerd waarvoor het bestemd is of al is uitgegeven.

8. Hoeveel geld is er concreet beschikbaar voor deze klankbordgroep om plussen met het oog op inrichting en landschappelijke inpassing te realiseren?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Tijme Hoffmann, GroenLinks Overbetuwe

## Bijlage 2:

# A M E N D E M E N T\*

### **Dit amendement hoort bij raadsvoorstel Nota Reserves en voorzieningen 2023:**

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

PvdA            Elbert Elbers

### **We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

Het concept-raadsbesluit met nummer 2023-060625 als volgt aan te vullen:

Besluitpunt 4:

De 'Nota Reserves en voorzieningen 2023' ter uitvoering van artikel 11 van de 'Financiële verordening gemeente Overbetuwe 2022'<sup>8</sup> uiterlijk in december 2027 opnieuw vast te stellen na een voorstel daartoe van het college van burgemeester en wethouders.

Dit is waarom we dit willen:

De vorige 'Nota Reserves en voorzieningen' dateert uit 2008. Aanbieding van een geactualiseerde nota vindt pas nu plaats, terwijl ook de vorige 'Financiële Verordening gemeente Overbetuwe 2017'<sup>9</sup> hiervoor een termijn voorschreef van vier jaar. Ter bewaking van de termijn is het raadzaam om deze periode ook vast te leggen in dit raadsbesluit.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 december 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

---

<sup>7</sup> <https://overbetuwe.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/d3d8371f-5aa5-49d1-a9d9-66e0a46f86f7?documentId=3b487914-f8bf-4dac-baa4-013a122f3039>

<sup>8</sup> <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR666828/1#>

<sup>9</sup> <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR438507/1#>

|         |      |    |       |   |
|---------|------|----|-------|---|
| GBO:    | voor | 8  | tegen | 0 |
| CDA:    | voor | 5  | tegen | 0 |
| D66:    | voor | 3  | tegen | 0 |
| BOB:    | voor | 2  | tegen | 0 |
| VVD:    | voor | 3  | tegen | 0 |
| GL:     | voor | 2  | tegen | 0 |
| PvdA:   | voor | 1  | tegen | 0 |
| CU:     | voor | 1  | tegen | 0 |
| Totaal: | voor | 25 | tegen | 0 |

**Hiermee is dit amendement wel aangenomen.**

drs. D.E. van der Kamp  
griffier

R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

\*een amendement is een voorstel om het besluit te veranderen

### **Bijlage 3:**

## **A M E N D E M E N T\***

### **Betaalbare koopwoningen langer behouden voor de doelgroep**

**Dit amendement hoort bij agendapunt 13, “Verordening doelgroepen woningbouw Overbetuwe 2023”:**

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

ChristenUnie Overbetuwe, Gerdien Maaijen

PvdA, Elbert Elbers

**We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

Het concept-raadsbesluit met kenmerk 2023-041684 als volgt te wijzigen:

b e s l u i t :

1. Vast te stellen de Huisvestingsverordening gemeente Overbetuwe 2024 met de volgende wijziging:

**Het voorgestelde artikel 4 van de Verordening doelgroepen woningbouw Overbetuwe 2023 dat als volgt luidt:**

#### **Artikel 4 Instandhoudingstermijn**

Voor de verschillende prijssegmenten gelden de volgende instandhoudingstermijnen:

- A. sociale huurwoningen moeten gedurende een termijn van ten minste 25 jaar na ingebruikname onafgebroken voor de doelgroep beschikbaar blijven;

- B. middenhuurwoningen moeten gedurende een termijn van ten minste 20 jaar na ingebruikname onafgebroken voor de doelgroep beschikbaar blijven;
- C. goedkope en betaalbare sociale koopwoningen moeten gedurende een termijn van ten minste 1 jaar na ingebruikname onafgebroken voor de doelgroep beschikbaar blijven.

**Te wijzigen in:**

Voor de verschillende prijssegmenten gelden de volgende instandhoudingstermijnen:

- A. sociale huurwoningen moeten gedurende een termijn van ten minste 25 jaar na ingebruikname onafgebroken voor de doelgroep beschikbaar blijven;
- B. middenhuurwoningen moeten gedurende een termijn van ten minste 20 jaar na ingebruikname onafgebroken voor de doelgroep beschikbaar blijven;
- C. *goedkope en betaalbare sociale koopwoningen moeten gedurende een termijn van ten minste 5 jaar na ingebruikname onafgebroken voor de doelgroep beschikbaar blijven.*

**Dit is waarom we dit willen:**

Voor sociale koop geldt dat Overbetuwe kan kiezen voor een instandhoudingstermijn van ten minste één jaar en ten hoogste tien jaar na ingebruikname. Met de door het college voorgestelde termijn van slechts één jaar wordt in feite alleen zekerheid geboden aan de eerste koper. Met een termijn van vijf jaar willen wij deze goedkope en betaalbare sociale koopwoningen voor een redelijke termijn beschikbaar houden voor de doelgroep tegen de oorspronkelijke prijs. Bij verkoop binnen deze termijn van 5 jaar blijft de 'lage' prijs gehandhaafd. Zo kunnen meer mensen een kans krijgen op een woning. Met een termijn van 5 jaar voorzien we geen grote problemen m.b.t. handhaving/controle, immers om hoeveel woningen kan het gaan?

De woningen worden gebouwd voor een scherpe prijs, voor mensen met een beperkt budget. Het beschikbaar houden van deze scherpe prijs weegt in dit geval zwaarder dan de eventuele winst die de eerste kopers in de eerste 5 jaar op het huis kunnen maken. Beschikbaarheid gaat in dit geval boven marktwerking.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 december 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

|       |      |   |       |   |
|-------|------|---|-------|---|
| GBO:  | voor | 0 | tegen | 8 |
| CDA:  | voor | 0 | tegen | 5 |
| D66:  | voor | 0 | tegen | 3 |
| BOB:  | voor | 0 | tegen | 2 |
| VVD:  | voor | 0 | tegen | 3 |
| GL:   | voor | 0 | tegen | 2 |
| PvdA: | voor | 1 | tegen | 0 |
| CU:   | voor | 1 | tegen | 0 |

Totaal: voor 2 tegen 23

**Hiermee is dit amendement niet aangenomen.**

drs. D.E. van der Kamp  
griffier

R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

\*een amendement is een voorstel om het besluit te veranderen

## **Bijlage 4:**

### **M O T I E** **Langer beschikbaar houden goedkope koop**

Deze motie hoort bij agendapunt 13 de verordening doelgroepen woningbouw

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

D66 Arie van Noordwijk

#### **We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

We stellen vast dat:

- Het wenselijk is om de categorie goedkope koopwoningen voor een langere termijn in dit prijssegment te houden, waardoor het aantal goedkope koopwoningen zo hoog mogelijk is en blijft.
- Het niet eenvoudig is om een goede en effectieve manier te vinden om dit te verankeren.
- De markt voor koophuizen een regionale markt is en regionaal afgestemde maatregelen effectiever zullen zijn dan lokale maatregelen.

#### **We vragen het college om:**

Te onderzoeken of er in regio-verband effectieve en uitvoerbare mogelijkheden zijn om het aantal huizen die als goedkope koop op de markt komen zo lang mogelijk voor de doelgroep beschikbaar te houden en indien nodig voor te stellen de doelgroepenverordening hierop aan te passen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12-12-2023

Dit was hoe de partijen stemden:

|       |      |   |       |   |
|-------|------|---|-------|---|
| GBO:  | voor | 8 | tegen | 0 |
| CDA:  | voor | 5 | tegen | 0 |
| D66:  | voor | 3 | tegen | 0 |
| BOB:  | voor | 2 | tegen | 0 |
| VVD:  | voor | 3 | tegen | 0 |
| GL:   | voor | 2 | tegen | 0 |
| PvdA: | voor | 1 | tegen | 0 |
| CU:   | voor | 1 | tegen | 0 |

Totaal: voor 25 tegen 0

**Hiermee is deze motie wel aangenomen**

## **Bijlage 5:**

### **A M E N D E M E N T\*** **Geen verplichting gemeenschappelijk platform**

**Dit amendement hoort bij agendapunt 14, "Huisvestingsverordening Overbetuwe 2024"**

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

D66 Overbetuwe, Arie van Noordwijk

PvdA, Elbert Elbers

BOB, Dia Vennis

CU, Gerdien Maaijen

**We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

Het concept-raadsbesluit met kenmerk : 2023-026302 als volgt te wijzigen:  
b e s l u i t :

1. Vast te stellen de Huisvestingsverordening gemeente Overbetuwe 2024 met de volgende wijziging:

**In artikel 5.1 het woord "gemeenschappelijk" te schrappen.**

**Artikel 5.1 luidt dan:**

**(5).1. Het aanbod van de in artikel 2 aangewezen woonruimte wordt door de corporaties bekendgemaakt door publicatie op een toegankelijk digitaal platform.**

**Dit is waarom we dit willen:**

1. Een verordening dient de gewenste praktijk te beschrijven.
2. Het is bekend dat een belangrijke speler in Overbetuwe een eigen in plaats van een gemeenschappelijk platform gebruikt.
3. Gezien de resultaten is dit niet ongewenst.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 december 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

|         |      |   |       |    |
|---------|------|---|-------|----|
| GBO:    | voor | 0 | tegen | 8  |
| CDA:    | voor | 0 | tegen | 5  |
| D66:    | voor | 3 | tegen | 0  |
| BOB:    | voor | 2 | tegen | 0  |
| VVD:    | voor | 0 | tegen | 3  |
| GL:     | voor | 0 | tegen | 2  |
| PvdA:   | voor | 1 | tegen | 0  |
| CU:     | voor | 1 | tegen | 0  |
| Totaal: | voor | 7 | tegen | 18 |

**Hiermee is dit amendement wel/niet aangenomen.**



## Bijlage 6:

# A M E N D E M E N T\*

**Dit amendement hoort bij de huisvestingsverordening Overbetuwe 2024:**

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

BOB, Dia Vennis

**We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

Het concept-raadsbesluit met kenmerk : 2023-026302 als volgt te wijzigen:

**b e s l u i t :**

1. Vast te stellen de Huisvestingsverordening gemeente Overbetuwe 2024 **met de volgende wijzigingen in artikel 1 en artikel 8 lid 2:**

Aanvullen van artikel 1 met het volgende begrip:

**Artikel 1 begripsbepalingen**

**Personen met een binding met onze gemeente:**

**Personen met een 1e-graads relatie met een inwoner van de gemeente, en/of voorheen ten minste 6 jaar onafgebroken ingezetene is geweest van onze gemeente.**

**Artikel 8, (lid 2) Voorrang bij woonruimte van bepaalde aard (passendheidscriteria)** als volgt aan te passen:

2. Een corporatie kan maximaal 50% van de in dat jaar opgeleverde nieuwbouwwoningen, die voldoen aan de criteria genoemd in artikel 2, met voorrang toewijzen aan woningzoekenden, woonachtig in de gemeente waarin de nieuwbouwwoningen zijn gelegen **of personen die een binding hebben met dezelfde gemeente.**

Dit is waarom we dit willen:

Door deze aanpassing is het mogelijk dat ouders en kinderen zich in dezelfde gemeente kunnen vestigen alsmede mensen met een woonverleden in onze gemeente.

Door dit door te voeren kan eenzaamheid worden tegengegaan en sociale verbondenheid worden bevorderd.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12-12-2023

Dit was hoe de partijen stemden:

|       |      |       |
|-------|------|-------|
| GBO:  | voor | tegen |
| CDA:  | voor | tegen |
| D66:  | voor | tegen |
| BOB:  | voor | tegen |
| VVD:  | voor | tegen |
| GL:   | voor | tegen |
| PvdA: | voor | tegen |
| CU:   | voor | tegen |

|         |      |       |
|---------|------|-------|
| Totaal: | voor | tegen |
|---------|------|-------|

**Hiermee is dit amendement wel/niet aangenomen.**

## **Bijlage 7:**

# **M O T I E**

## **Slagingskansen woningzoekenden**

Deze motie hoort bij de huisvestigingsverordening

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

BOB, Dia Vennis

### **We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

We stellen vast dat:

De slagingskans van een woningzoekende in Overbetuwe momenteel 8,34% is. In de overige regiogemeenten ligt dit hoger (behalve in Rozendaal waar het 0% is), bijvoorbeeld Lingewaard 13,23%, Arnhem 10,54% en Nijmegen 11,20%.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De momenteel beperkte toevoeging van nieuwbouwwoningen  
Woningen die verduurzaamd opnieuw worden verhuurd worden aangemerkt als nieuwbouwwoningen

We vinden dat:

- de slagingskans van woningzoekenden in onze gemeente meer in lijn van de ons omliggende gemeenten gebracht dient te worden.

### **We vragen het college om:**

In de prestatieafspraken met corporaties in gesprek te gaan over de slagingskansen van woningzoekende in Overbetuwe en hen mee te geven zich maximaal inspannen om de slagingskansen in Overbetuwe op een minimaal gelijk niveau te krijgen als de regiogemeenten

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12-12-2023

Dit was hoe de partijen stemden:

|       |      |   |       |   |
|-------|------|---|-------|---|
| GBO:  | voor | 8 | tegen | 0 |
| CDA:  | voor | 5 | tegen | 0 |
| D66:  | voor | 3 | tegen | 0 |
| BOB:  | voor | 2 | tegen | 0 |
| VVD:  | voor | 3 | tegen | 0 |
| GL:   | voor | 2 | tegen | 0 |
| PvdA: | voor | 1 | tegen | 0 |
| CU:   | voor | 1 | tegen | 0 |

Totaal: voor 25 tegen 0

**Hiermee is deze motie wel/niet aangenomen**

## **Bijlage 8:**

# **A M E N D E M E N T\***

## **Zwemfaciliteit in Zetten voor kwetsbare doelgroepen**

**Dit amendement hoort bij agendapunt 15, “Zwemfaciliteit Zetten”:**

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

PvdA

Elbert Elbers

**We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

Het concept-raadsbesluit met kenmerk 2023-058596 als volgt te wijzigen:

**b e s l u i t :**

1. De rapportage ‘Functioneel Programma van Eisen 25 meter Trainingsbad en locatiestudie Zwembad Zetten’ ten aanzien van de zwemfaciliteit in Zetten vast te stellen.
2. Ten aanzien van de nieuwbouw van een 25 meter Trainingsbad te Zetten:
  - a) Op grond van het memo ‘Investeringskostenraming en Exploitatiebegroting 25 meter Trainingsbad Zetten’ en het uitgewerkte Programma van Eisen, de hogere structurele exploitatielasten van € 323.000 op te nemen in de Kadernota 2025 ten behoeve van de jaarschijf 2028, de definitiefase af te sluiten en over te gaan tot de ontwerp- en realisatiefase;
  - b) Kennis te nemen van de bruikleenovereenkomst tussen Gemeente Overbetuwe en de exploitant Ezzy’s Zetten B.V. waarin de huidige overeenkomst tijdelijk is verlengd, passend binnen de subsidievoorwaarden tot een keuze voor een toekomstbestendige zwemfaciliteit in Zetten gemaakt is;
  - c) Kennis te nemen van de rapportage ‘Aanbestedingsstrategie Zwembad Zetten’ voor de ontwikkeling, ontwerp en realisatie van een nieuwe zwemfaciliteit in Zetten ten behoeve van de beoogde realisatie in 2028.
  - d) Kennis te nemen van de Notitie verschillenanalyse 25 meter Trainingsbad Zetten.

**Te wijzigen in:**

**b e s l u i t :**

1. *Vaststellen rapportages ten aanzien van de Zwemfaciliteit in Zetten:*
  - a) *Functioneel Programma van Eisen 16 x 10 meter Doelgroepenbad en locatiestudie Zwembad Zetten;*
  - b) *Investeringskostenraming 16 x 10 meter Doelgroepenbad Zetten;*
  - c) *Notitie verschillen analyse 16 x 10 meter Doelgroepenbad Zetten;*
2. *Ten aanzien van de nieuwbouw van een 16 x 10 meter Doelgroepenbad Zetten:*
  - a) *Op grond van het memo ‘Investeringskostenraming en Exploitatiebegroting 16 x 10 meter Doelgroepenbad Zetten’ en het uitgewerkte Programma van Eisen, de hogere structurele exploitatielasten van € 82.000 op te nemen in de Kadernota 2025 ten behoeve van de jaarschijf 2028, de definitiefase af te sluiten en over te gaan tot de*

*ontwerp- en realisatiefase;*

b) Kennis te nemen van de bruikleenovereenkomst tussen Gemeente Overbetuwe en de exploitant Ezzy's Zetten B.V. waarin de huidige overeenkomst tijdelijk is verlengd, passend binnen de subsidievoorwaarden tot een keuze voor een toekomstbestendige zwemfaciliteit in Zetten gemaakt is;

c) Kennis te nemen van de rapportage 'Aanbestedingsstrategie Zwembad Zetten' voor de ontwikkeling, ontwerp en realisatie van een nieuwe zwemfaciliteit in Zetten ten behoeve van de beoogde realisatie in 2028.

d) Kennis te nemen van de Notitie verschillenanalyse Doelgroepenbad (23-12-12.15 Relevant stuk 3a4 van 12 oktober 2023 met kenmerk 2023-058596).

### **Dit is waarom we dit willen:**

Wij willen een zwemfaciliteit in Zetten behouden. Daarvoor vinden wij hogere structurele exploitatielasten aanvaardbaar, die passen bij de breekbare financiële situatie van de gemeente Overbetuwe. Het 16x10 meter Doelgroepenbad Zetten kan goed benut worden voor zwemlessen en doelgroeplessen en is geschikt voor mindervaliden. Met dit voorstel is het mogelijk om in een tweede bad in Overbetuwe zwemfaciliteiten aan te bieden voor de kwetsbare doelgroepen, zoals kinderen, ouderen en mindervaliden.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 december 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

|       |      |       |
|-------|------|-------|
| GBO:  | voor | tegen |
| CDA:  | voor | tegen |
| D66:  | voor | tegen |
| BOB:  | voor | tegen |
| VVD:  | voor | tegen |
| GL:   | voor | tegen |
| PvdA: | voor | tegen |
| CU:   | voor | tegen |

|         |      |       |
|---------|------|-------|
| Totaal: | voor | tegen |
|---------|------|-------|

**Hiermee is dit amendement wel/niet aangenomen.**

## **Bijlage 9:**

# **A M E N D E M E N T**

**Dit amendement hoort bij raadsvoorstel Zienswijze wijzigingsbesluit BVO DRAN (2023-056832)**

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

Aad Noordermeer, Burgerbelangen Overbetuwe

Luca Consoli, CDA

Gerdien Maaijen, CU

Thijme Hoffmann, GL

**We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

Het concept-raadsbesluit bij punt 2 als volgt aan te passen:

2. De zienswijze op het ontwerp wijzigingsbesluit Regeling BVO DRAN gewijzigd vast te stellen door de zin “Dat in het kader van de actieve informatieplicht de agenda’s en stukken van de vergaderingen van het bestuur van de BVO DRAN zoveel als mogelijk voorafgaand digitaal via de griffie aan de raden wordt gestuurd.” te wijzigen in “Dat in het kader van de actieve informatieplicht de agenda’s en stukken van de vergaderingen van het bestuur van de BVO DRAN voorafgaand digitaal via de griffies aan de raden wordt gestuurd zoals dat ook voor de aangesloten gemeenten gebruikelijk is op grond van de gemeentewet en de wet open overheid.”

Dit is waarom we dit willen:

Voor verlengd openbaar bestuur, zoals gemeenschappelijke regelingen, zijn qua (actieve) openbaarheid dezelfde regels van toepassing als voor lokaal openbaar bestuur en die willen we ook op dezelfde manier toepassen. Dit sluit ook aan bij hoe het is geregeld in de Woo, zie hoofdstuk 3 van de VNG-handreiking van Wob naar Woo<sup>10</sup>.

De informatiepositie van gemeenteraden dient bij verlengd openbaar bestuur gelijk te zijn aan die bij lokaal openbaar bestuur.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 december 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

|       |      |   |       |   |
|-------|------|---|-------|---|
| GBO:  | voor | 8 | tegen | 0 |
| CDA:  | voor | 5 | tegen | 0 |
| D66:  | voor | 3 | tegen | 0 |
| BOB:  | voor | 2 | tegen | 0 |
| VVD:  | voor | 3 | tegen | 0 |
| GL:   | voor | 2 | tegen | 0 |
| PvdA: | voor | 1 | tegen | 0 |
| CU:   | voor | 1 | tegen | 0 |

|         |      |    |       |   |
|---------|------|----|-------|---|
| Totaal: | voor | 25 | tegen | 0 |
|---------|------|----|-------|---|

**Hiermee is dit amendement wel aangenomen.**

---

<sup>10</sup> [Van Wob naar Woo - tweede druk \(vng.nl\)](https://www.vng.nl/nieuws/2023/01/10/van-wob-naar-woo-tweede-druk)

drs. D.E. van der Kamp  
griffier

R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## **Bijlage 10:**

# **A M E N D E M E N T\***

**Dit amendement hoort bij:** agendapunt 16. Zienswijze wijzigingsbesluit Regeling Doelgroepenvervoer (BVO DRAN)

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

ChristenUnie Overbetuwe, Gerdien Maaijen (Coördinator Raadsrapporteurs)  
Burgerbelangen Overbetuwe, Aad Noordermeer

**We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:**

b e s l u i t :

1. Kennis te nemen van het ontwerp wijzigingsbesluit Regeling BVO DRAN.
2. De zienswijze op het ontwerp wijzigingsbesluit Regeling BVO DRAN vast te stellen en het bestuur van de BVO DRAN hiervan op de hoogte te brengen.

als volgt te wijzigen:

b e s l u i t :

1. Kennis te nemen van het ontwerp wijzigingsbesluit Regeling BVO DRAN.
2. De zienswijze op het ontwerp wijzigingsbesluit Regeling BVO DRAN gewijzigd vast te stellen met de volgende aanvullingen en het bestuur van de BVO DRAN hiervan op de hoogte te brengen:
  - Dat de raad als onderdeel van de actieve informatieplicht middels een jaarverslag geïnformeerd wordt over de klachtafhandeling van inwoners/bedrijven van onze gemeente inzake het vervoer.
  - Dat een klachtenregeling m.b.t. klachten tegen medewerkers van de BVO DRAN wordt opgesteld en de raad over afhandeling van deze klachten jaarlijks via een verslag te informeren als onderdeel van de actieve informatieplicht.

Dit is waarom we dit willen:

- BVO DRAN heeft een klachtenregeling over de uitvoering van het vervoer. Via een portaal bestaat inzicht in de klachtafhandeling van inwoners over het vervoer. Via een jaarrapportage wordt de raad geïnformeerd over de uitkomst van het klanttevredenheidsonderzoek naar de klachtafhandeling, niet zozeer over de klachtafhandeling zelf;
- BVO DRAN heeft geen klachtenregeling gericht op medewerkers van BVO DRAN zelf.
- Met deze aanpassing wordt geanticipeerd op de uitkomst van het landelijk DoeMee-onderzoek 2023 over klachtbehandeling van de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers & Rekenkamercommissie. Omdat er nu een mogelijkheid is om zienswijzen in te dienen op de regeling, is het voorstel van deze gelegenheid gebruik te maken om klachtenafhandeling op te nemen in de zienswijze.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 12 december 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

|         |      |       |
|---------|------|-------|
| GBO:    | voor | tegen |
| CDA:    | voor | tegen |
| D66:    | voor | tegen |
| BOB:    | voor | tegen |
| VVD:    | voor | tegen |
| GL:     | voor | tegen |
| PvdA:   | voor | tegen |
| CU:     | voor | tegen |
| Totaal: | voor | tegen |

**Hiermee is dit amendement wel/niet aangenomen.**





