

Aan de GBO-fractie en overige leden van de gemeenteraad

Uw brief van 6 november 2020	Uw kenmerk 20int05017	Ons kenmerk 20UIT23527	Datum 8 december 2020	Verzonden d.d.
Onderwerp: Vraag S-526 Woonwagenstandplaatsen		Behandeld door Projectteam woonwagens	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n)

Geachte GBO-fractie en overige leden van de gemeenteraad,

Op 6 november 2020 heeft u schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot de woonwagenstandplaatsen. U geeft aan dat niet duidelijk is hoe de scores van de locaties tot stand zijn gekomen en stelt daarom deze schriftelijke vragen.

Algemene vragen

1. Om een beter vergelijk te kunnen maken, is een betere onderbouwing nodig. Ook is niet duidelijk hoe de verschillende omschrijvingen ten opzichte van elkaar gewogen moeten worden. Telt bijvoorbeeld sociaal-maatschappelijk zwaarder of minder zwaar dan grondgebonden?
Uw gemeenteraad heeft op 3 december 2019 de uitgangspunten en wegingscriteria vastgesteld. Hierbij heeft uw gemeenteraad echter geen weging toegekend aan de wegingscriteria. In de locatiestudie hanteren wij daarom geen weging per criterium. Dat betekent dat de score per locatie een optelsom van plussen en minnen op de verschillende aspecten is. De voorgestelde voorkeurslocaties zijn het resultaat van een integrale afweging.

2. Zit er een hiërarchie tussen de omschrijvingen? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet? Dus ook hier een betere onderbouwing.

Bij het vaststellen van de uitgangspunten en criteria door uw raad is er geen rangorde meegegeven. De scores per wegingscriterium tussen de verschillende locaties zijn wel met elkaar te vergelijken. Door bij ieder wegingscriterium een vaste adviseur te betrekken, zijn voor iedere locatie steeds dezelfde afwegingen gemaakt. Deze werkwijze garandeert een maximale uniformiteit.

3. Een van de uitgangspunten is spreiding over de gemeente. In de huidige situatie zijn er 3 locaties in het westelijk deel van de gemeente en geen in het oostelijk deel. In het voorstel komt er 1 locatie bij in het westelijk deel en 1 locatie in het oostelijk deel. Is er op deze manier sprake van een voldoende, evenwichtige spreiding?

Het Stec rapport adviseert om op korte termijn vijf tot zes standplaatsen (en woonwagens) te realiseren op één grotere locatie of twee kleinere locaties in Zetten en/of Elst, mits ruimtelijk-planologisch in deze kernen mogelijk. Uw gemeenteraad heeft op 3 december 2019 de uitgangspunten en wegingscriteria voor het zoeken naar locaties vastgesteld. In het uitgangspunt met betrekking tot spreiding heeft u aangegeven dat de behoefte die geuit is vraagt om een

spreiding over de gemeente. Daarom heeft uw gemeenteraad vastgesteld te zoeken naar locaties in het oostelijk deel van de gemeente (zijnde de kernen Driel, Elst, Valburg en Oosterhout) en het westelijk deel van de gemeente (zijnde de kernen Andelst/Herveld, Zetten en Heteren). Met het huidige voorstel wordt recht gedaan aan spreiding van de nieuwe locaties over de gemeente en tevens de behoefte zoals genoemd in het Stec rapport.

4. Er wordt gesproken over het niet mogen uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten. Wat wordt hieronder verstaan?

De nieuwe woonwagenlocaties zullen een woonbestemming krijgen. Dat betekent dat bedrijfsmatige activiteiten die in strijd zijn met de bestemming wonen niet toegestaan zijn. Ondergeschiedte bedrijfsmatige activiteiten, die toegestaan zijn op een reguliere woonbestemming, zijn wel mogelijk. Te denken valt dan bijvoorbeeld aan een kapsalon of nagelstudio aan huis.

5. Hoe wordt hierop (vraag 4) gehandhaafd? En wat is de consequentie van het niet naleven van deze voorwaarde?

De gemeente heeft de beginselplicht tot handhaving. Dat betekent dat in geval van overtreding de gemeente gehouden is om hier tegen op te treden, vanwege het algemeen belang dat met de handhaving is gediend. Met het niet naleven van de voorwaarde zullen we conform de prioritering in ons handhavingsbeleid handelen, net als bij alle andere inwoners. We kunnen een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang kunnen opleggen als er sprake is van een overtreding.

6. Direct belanghebbenden van beide voorkeurslocaties hebben vragen gesteld of brieven geschreven. Voor zover bij GBO bekend is daar nog niet op gereageerd.

Kan het college aangeven waarom dat nog niet is gebeurd? En wanneer dit wel gebeurt? En hoe?

Op 8 en 9 oktober jl. zijn er een tweetal digitale bijeenkomsten geweest voor direct belanghebbenden. Het verwerken van de ontvangen reacties en vragen, vraagt om een zorgvuldige beantwoording. Op 13 oktober hebben alle belanghebbenden die vragen hebben gesteld, brieven hebben geschreven of aanwezig waren bij de digitale bijeenkomst per mail een tussentijds bericht gehad dat er nog gewerkt wordt aan de beantwoording van de vragen. Op vrijdag 6 november is er een Q&A waarin alle vragen en antwoorden gebundeld zijn op de website geplaatst en is iedereen daarover geïnformeerd.

Vragen met betrekking tot de locatie in Zetten

7. In het verleden hebben aangrenzende eigenaren aan de Wageningsestraat en Parallelweg pogingen gedaan om deze kavel van de voorkeurslocatie of een gedeelte daarvan aan te kopen. Maar o.a. recent is door de gemeente aangegeven dat dit niet kan omdat in de Gebiedsvisie Stationsomgeving Zetten-Andelst deze gronden zijn bestemd voor kwalitatief hoogwaardige woningbouw als verbetering van het stationsgebied. Een Gebiedsvisie die tot stand is gekomen na zeer uitvoerig contact met en inbreng van omwonenden en bedrijven.

Hoe is dit alles te rijmen met het vestigen van een woonwagenlocatie? Is dit niet tegenstrijdig aan elkaar?

In de Gebiedsvisie Stationsomgeving Zetten-Andelst worden meerdere mogelijkheden genoemd om het gebied een kwaliteitsimpuls te geven. Een daarvan is dorpse (kleinschalige) woningbouw op de betreffende locatie. Hierbij wordt geen specifiek woningbouwsegment benoemd, woningbouw dient aan te sluiten bij ons gemeentelijke streefprogramma (oftewel de behoefte). Een goede inpassing is onderdeel van de verdere uitwerking. In deze fase wordt de locatiekeuze aan uw gemeenteraad voorgelegd, geen definitief uitgewerkt plan.

8. Het vele (langzaam)verkeer bij het station en van station naar de dorpskern wordt nu al lastig ervaren. Ook i.v.m. de verkeersveiligheid. Hoe kijkt het college hier nu tegen aan met het erbij vestigen van een woonwagenlocatie?

Bij het beoordelen van de locaties is er ook een ambtelijk advies gegeven door de verkeerskundige, hierbij zijn een aantal aandachtspunten benoemd. Dit advies is ook opgenomen

in de locatiestudie. Na vaststelling van de locatiekeuze door uw gemeenteraad werken we dit verder uit.

9. In de directe omgeving bevinden zich diverse bedrijven en de situatie bij het station is niet ideaal. Is een goede ontsluiting (voor een ieder) wel goed mogelijk?

Zoals hierboven reeds aangegeven is er een ambtelijk advies gegeven door de verkeerskundige. Dit advies is terug te vinden in de locatiestudie. Op basis van het advies kan de conclusie getrokken worden dat een goede ontsluiting mogelijk is, maar waarbij wel rekening gehouden dient te worden met de volgende aandachtspunten:

- Om de stationsomgeving aantrekkelijk te maken en te houden voor reizigers is het van belang om een goede en kwalitatief aantrekkelijke omgeving te creëren. Dit houdt in dat de woningbouw ook kwaliteit uitstraalt. Hierdoor wordt ervoor gezorgd dat de sociale veiligheid rondom het station ook wordt verbeterd.
- Voor de ontsluiting is het advies om de Sint Walburg door te trekken naar het groene vlak (oostelijke kavel).
- Ontsluiting langs de Parallelweg Noord is niet gewenst doordat er ook relatief veel fietsers- en voetgangersstromen aanwezig zijn rond het station.

10. Bij het station is het nu niet altijd veilig; o.a. door handel die het daglicht niet kan verdragen. Hoe ziet het college dat een woonwagenlocatie hier nog past? Of dat dit het bestaande probleem kan oplossen?

De Gebiedsvisie Stationsomgeving Zetten-Andelst heeft een verbetering van de ruimtelijke situatie voor ogen. Door een juiste inpassing kunnen we de huidige situatie verbeteren en het gebied aantrekkelijker maken. Passanten zullen dan sneller geneigd zijn om langs de locatie te fietsen, waardoor de mate van sociale controle vergroot kan worden. Handel die het daglicht niet kan verdragen is niet door ons geconstateerd.

11. En hoe zit het met het totaal van een sociale controle?

Zoals bij bovenstaande vraag reeds aangegeven zullen we met een juiste inpassing het gebied verbeteren. In de Gebiedsvisie Stationsomgeving Zetten-Andelst worden meerdere mogelijkheden genoemd om de huidige situatie te verbeteren. Omdat niet alle beschikbare ruimte gebruikt wordt voor woonwagens, zijn ook andere invullingen nog mogelijk. Hierdoor kan de mate van sociale controle toenemen.

12. Dichtbij de voorkeurslocatie ligt een bedrijf met milieucategorie 3.1. Volgens GBO is het, rekening houdend met de hindercontouren behorend bij deze categorie, niet mogelijk om voldoende ruimte te hebben voor de geplande woonwagenlocatie. Hoe beoordeelt het college dit?

In het ambtelijk advies bij het wegingscriterium ruimtelijk beleid is inderdaad opgenomen dat er sprake is van hindercontouren op deze locatie. Dat betekent dat er maar enkele woonwagens gerealiseerd kunnen worden (waarschijnlijk twee) of dat we de betreffende bedrijven (deels) moeten afwaarderen. Dit is afhankelijk van de inpassing en wordt daarom na de locatiekeuze nog verder uitgewerkt.

Vragen met betrekking tot de locatie aan de Platenmakersstraat

13. Deze locatie is een kernrandzone in Elst en grenst aan het waardevol landschap van De Snodenhoek. Hoe denkt het college deze elementen te kunnen blijven borgen met het realiseren van een woonwagenlocatie?

De locatie Snodenhoeksestraat ligt aan een bebouwingslint en maakt onderdeel uit van een historisch buurtschap op een woerd. De locatie aan de Platenmakerstraat heeft echter een andere positie, tegen de rand van de kern, grenzend aan een planmatige woonwijk. In de verdere uitwerking wordt aandacht besteed aan de kwaliteiten en karakteristieken van de omgeving en hoe het ontwerp hierop kan inspelen. Het nabijgelegen buurtschap maakt hier onderdeel van uit.

14. De (hogere) score voor deze locatie geldt alleen als het volkstuinencomplex in stand blijft. Bij niet gebruiken van dit complex is de score lager. Is dit onderscheid uit te leggen?

Bij het criterium grondeigendom is gekeken naar de eigenaar van de grond, maar ook of de grond op dit moment gebruikt wordt. Grond dat in eigendom is van de gemeente en op dit moment niet gebruikt wordt heeft de voorkeur, omdat dan op een zo kort mogelijke termijn aan de behoefte aan standplaatsen voldaan kan worden. De grond van de volkstuintjes is niet beschikbaar, omdat deze verhuurd wordt. Bovendien is dit perceel aangekocht om voortzetting van de volkstuintjes mogelijk te maken.

15. Is overwogen om het volkstuinencomplex te verplaatsen? En wat zouden de gevolgen hiervan zijn?

Nee, dit is niet overwogen. Zoals bij vraag 14 aangegeven is dit perceel onlangs aangekocht om voortzetting van de volkstuintjes mogelijk te maken.

16. In de analyse staat dat er geen grote openbare orde problemen zijn te verwachten. Maar uit contact dat er met de politie is geweest, blijkt dat die wel een probleem ziet. Hoe is dit te rijmen met elkaar?

We hebben de politie de vraag gesteld of zij problemen met betrekking tot de openbare orde verwacht. De politie heeft aangegeven dat zij nagenoeg geen problemen met betrekking tot de openbare orde verwacht. Uit navraag bij de politie, naar aanleiding van reacties van omwonenden, blijkt nog steeds dat zij nagenoeg geen openbare orde problemen verwacht. Wel geeft de politie aan dat de kans daarop afhankelijk is van verschillende factoren zoals de grootte van de locatie en sociale aspecten afhankelijk van de toekomstige bewoners en acceptatie in de omgeving.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos