

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S- 404 (19int00552)
Datum indiening: 5 februari 2019
Onderwerp: Geld(t) voor jou, jongeren die 18 worden
Naam indiener: Ard op de Weegh

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

BOB is er een voorstander van dat de gemeente haar inwoners beter ondersteunt bij zogeheten life-events. Tegelijkertijd vraagt dat ook wel een grote zorgvuldigheid bij de manier waarop inwoners daarbij benaderd worden.

Naar wij van inwoners begrijpen verspreidt de gemeente momenteel brieven “aan jongeren die 18 zijn of binnenkort worden” (bijlage). Kennelijk in aanvulling op de brief die DUO en de belastingdienst ongeveer drie maanden voor de 18^e verjaardag aan jongeren verzenden (bijlage).

Waar de rijksoverheid in de brief heel compact algemene informatie op een rij zet en op internet per deelgroep 18-jarigen meer informatie geeft, richt de gemeentelijke brief zich op alle jongeren die 18 zijn of worden.

Bovendien vraagt de gemeente om deel te nemen aan een [enquête](#) (o.a. over hoeveel soa's of andere enge ziektes je al gehad hebt en een cijfer voor je leven), waarbij deelname beloond wordt met een 'shoptegoed' van 5 euro bij het afgeven van naam, emailadres en telefoonnummer.

Opvallend is tenslotte dat een deel van de informatie die in de brief wordt gegeven niet geheel juist blijkt te zijn.

Onze vragen.

1. Kunt u ons kort aangeven wat gemeente, STMR en Forte Welzijn willen bereiken met 'Geldt voor jou', wat we daarvoor doen (en welk budget we daarbij besteden) en hoe we gaan evalueren of het project een succes is? Is de participatieraad betrokken geweest bij de vormgeving van dit project?
2. Onderdeel van het project is een nieuwe projectwebsite. In 2017 vroeg de raad n.a.v. discussies over onsoverbetuwe en overbetuwevoorrelkaar om een duidelijke online-strategie voor het sociaal domein, om te voorkomen dat telkens losse websites worden ontwikkeld en na verloop van tijd weer opgedoekt. Kunt u aangeven hoe deze 'losse' projectwebsite past in uw online strategie voor het sociaal domein?
3. Zijn de brieven verstuurd via de gemeente of zijn naw-gegevens door de gemeente beschikbaar gesteld aan STMR en Forte? Waarom zijn de brieven ook verstuurd aan jongeren die nog 17 moeten worden en hoe komt het dat er jongeren zijn die binnen enkele maanden 18 worden, die de brief niet hebben gehad?
4. Volgens de brief is de enquête bedoeld om 'meer geschikte tips en informatie te kunnen geven'. Dit zou logischerwijs betekenen dat de ingevulde gegevens niet worden opgeslagen als aan het eind van de enquête “nee, ik wil geen informatie of een afspraak maken” wordt ingevuld.

Als een jongere alleen de shopkorting wil en geen aanvullende tips en informatie, worden de ingevulde gegevens dan in de database a) wel of niet opgeslagen en b) wel of niet gekoppeld aan de persoonsgegevens?

5. Bent u met BOB van mening dat het een ongelukkig signaal is om jongeren te vragen privacy-gevoelige gegevens te delen in ruil voor een beloning van 5 euro shoptegoed?

6. De brief stelt o.a. het volgende: 'je bent financieel onafhankelijk' en 'vanaf je 18^e moet je echt alles zelf gaan betalen. Dit betekent dat je voor inkomen moet gaan zorgen. Bijvoorbeeld door een bijbaan te nemen. Schrijf je in bij uitzendbureaus en werk.nl'. Bent u het met BOB eens dat:

- ouders en jongeren in onderling overleg bepalen hoe ze de groei naar financiële zelfstandigheid vormgeven? Dat het zelfstandig financiële handelingen mogen verrichten nog niet betekent dat je 'financieel onafhankelijk' moet zijn, zeker niet waar ouders (ook na een scheiding) onderhoudsplichtig blijven totdat hun kind 21 jaar wordt (d.w.z. dat ouders er nog steeds verantwoordelijk voor zijn dat hun kind onderdak, kleding, voeding, scholing en medische hulp krijgt)?

- het zeker niet voor alle jongeren die nog naar schoolgaan is aan te raden om met een bijbaan voor inkomen te zorgen, sterker dat de (gemeentelijke) overheid zich niet met de keuze om dat wel of niet te doen zou moeten bemoeien?

7. De brief geeft de tip 'heb je ook al gedacht aan een eigen WA-verzekering'. Bent u het met BOB eens dat dit minder handig is geformuleerd dan wat het Nibud hierover schrijft ('Uw kind kan meestal tot het 27ste levensjaar meeverzekerd blijven met uw aansprakelijkheidsverzekering particulier (AVP). Als uw kind op kamers gaat kan het verstandig zijn om een inboedelverzekering af te sluiten.') en dat de nu door de gemeente gegeven tip kan leiden tot onnodige kosten en verzekeringen?

8. Bij verzekeringen verwijst de projectsite 'geldtvoorjou' naar vergelijkingssite Independer. Waarom wordt verwezen naar deze ene commerciële online marktpartij en wordt niet volstaan met een verwijzing naar bijvoorbeeld de [site van het Verbond van Verzekeraars](#)?

9. Op de projectsite van 'Geldt voor jou' staat tenslotte de stelling dat anticonceptiemiddelen voor vrouwen tot 21 jaar 'gratis zijn', maar wel ten laste van het eigen risico komen. Bent u het met BOB eens dat dit onhandig is, omdat a) de meeste jongeren ze dus gewoon zelf moeten betalen en b) condooms niet in het basispakket van de [zorgverzekering](#) zitten terwijl de tekst dat wel suggereert, zeker als die verder gaat over safe seks en c) de nu gekozen tekst ook kan bijdragen aan het idee dat vrouwen eerst verantwoordelijke zijn bij anti-conceptie?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Ard op de Weegh (Fractie BOB)

- Bijlage: brief 'Geldt voor jou' aan jongeren die 18 zijn of worden