

# BESLUITENLIJST

## VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, Op 30 juni 2020 – 19.30 uur

### Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos  
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **CDA-fractie:** Dhr. M.J. van Baak, dhr. D.J.T. Janssen,  
dhr. F.H.J.A. van der Linden, dhr. L. Consoli,  
mevr. A.J. Versluis, mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk,  
en dhr. M.R.M. Markus.  
**GBO-fractie:** dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. P.R. de Vries, dhr. A.H. Post en  
mevr. E.C. Patélias-Pieks  
**GL-fractie:** dhr. H. Krijgsman, mevr. C. van Kerkhof, mevr. C.J. Bruinsma  
en dhr. A.T.L. van den Dam  
**D66-fractie:** dhr. R. Eefting, dhr. J.J.M. van den Moosdijk, mevr. M.A.C.  
de Vries en mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen  
**VVD-fractie:** dhr. P.W. de Waard, mevr. J. Rouwenhorst en dhr. K. Grimm  
**BOB-fractie:** dhr. G.J.M. op de Weegh en mevr. D.J.M. Vennis  
**PvdA-fractie:** dhr. E. Elbers en mevr. C.E.M. de Boer  
**CU-fractie:** mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, dhr. R.W.M. Engels en mevr.  
B.E. Faber-de Lange

Overige aanwezigen: dhr. M.F.H. Knaapen

**Afwezig:** dhr. R.B.H. Beune en dhr. H.J. Mulder (CDA) en mevr. M. Vincent.

### 1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee dat de heren Beune en Mulder (CDA) afwezig zijn.

### 2 **Vaststelling agenda**

Er is 1 motie ingediend buiten de agenda, deze zal als laatste punt voor de sluiting behandeld worden.

### 3 **Jaarstukken 2019**

Voorzitter auditcommissie geeft een terugkoppeling van de bevindingen van de auditcommissie op de jaarstukken 2019. De goedkeurende verklaring van de accountant is inmiddels binnen en auditcommissie geeft daarom nu een positief advies.

Groenlinks licht de motie (bijlage 1) toe.

D66 steunen de motie. Vraag aan de wethouder of hij denkt dat deze motie goed uit te voeren is.

CU vraagt de wethouder hoeveel er nog beschikbaar is en kan alles bij elkaar gevoegd

worden tot 1 grote pot ?

GBO: GroenLinks geeft aan dat het armoedebeleid nu niet goed verloopt, GBO had indruk dat het integrale armoedebeleid nu wel redelijk goed loopt. Wat is beeld van de wethouder hierover ?

VVD: Vraagt de wethouder om met een goed beleid te komen. Het forse bedrag wat er nu ligt moet wel beleidsmatig uitgegeven worden.

BOB vraagt de wethouder of het een mogelijkheid is de overgebleven VVE gelden door te schuiven naar de zeer noodzakelijke zaken die GroenLinks aangeeft.

Wethouder Horsthuis-Tangelder: Bij de vaststelling van het integraal armoede en minimabeleid is er in een toelichting gezegd dat de Klijsma gelden juist ingezet worden in de meedoeregeling waarbij betreffende kinderen 600 punten beschikbaar hebben om in te zetten voor bijv kledingpakketten of zwemles. Dit bedrag van 277.000 euro is meegenomen in de meedoeregeling.

Er wordt binnenkort een brief gestuurd naar de deelnemers van deze meedoeregeling om nogmaals te wijzen op deze punten en waarvoor deze verzilverd kunnen worden. Voor middelen die buiten de meedoeregeling vallen hebben we stichting noodfonds of stichting leergeld. Bij de sociale teams is navraag gedaan of er behoefte is aan deze regeling zoals in de motie omschreven is, daar is een negatief antwoord op gekomen. Eind van het jaar wordt de meedoeregeling geëvalueerd en dan kunnen wij de raad ook beter inzicht geven in hoeverre de Klijsma gelden zijn uitgegeven.

Groenlinks: Stichting noodfonds en stichting leergelden zijn een ander budget dan de Klijsma gelden. Medewerkers van het sociaal team hebben dagelijks te maken met gezinnen die in armoede leven.

Wethouder Horsthuis-Tangelder: Het is ook heel belangrijk dat wij met zo'n integraal armoedebeleid die contacten met elkaar houden. Zo kunnen we eventueel zaken die nu niet zijn meegenomen in de meedoeregeling daar in de toekomst wel in opnemen. Kunnen direct anticiperen op signalen die we van de professionals krijgen. Meedoeregeling kunnen we aanpassen op de wensen die op dat moment spelen. Daarmee voldoen we aan de richting van de motie en ontraden wij deze op dit moment.

VVD: Antwoord van de wethouder is voldoende en zullen de motie nu niet steunen. Roept college op om het beleid daar waar nodig aan te passen dat de middelen op de plek komen waar ze voor bedoeld zijn.

CDA heeft advies aan Groenlinks gegeven de motie op dit moment aan te houden. Wordt hij wel in stemming gebracht zal CDA deze niet steunen.

PvdA: Hoe blijft de raad op de hoogte wat er nog beschikbaar is voor armoedebeleid?

Wethouder Horsthuis-Tangelder: Met de evaluatie weten we ook wat er aan middelen uitgegeven is. Daar zullen natuurlijk wat effecten van de coronacrisis bij zitten. Eind van het jaar krijgt de raad informatie met de stand van zaken over de Klijsma gelden, dan kan dit gesprek ook beter gevoerd worden.

Groenlinks geeft aan dat zij de motie nu willen aanhouden.

BOB, GBO, CDA en Groenlinks geven aan dat zij zich vooral zorgen maken over de overschrijding sociaal domein en de tekorten in de jeugdzorg. CDA roept het college op om de raad zo goed mogelijk van informatie te voorzien die nodig is om goede besluiten te kunnen nemen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen

#### 4 **Kaderbrief 2021**

PvdA licht de motie (bijlage 2) toe

CU: Bezuinigingen bij het rijk zullen nadelig zijn voor uitkeringen via het gemeentefonds. Willen graag na de zomer samen met college kijken hoe we in de toekomst begroting sluitend kunnen krijgen. CU geeft aan de motie van PvdA te ondersteunen.

D66: Sociaal domein is grootste oorzaak van het tekort, staan dan ook achter de motie van PvdA. Tussentijdse stand van zaken over de inhoudelijke doorontwikkeling van het sociaal domein was zeer wenselijk geweest. De tweede bestuursrapportage wordt pas in oktober besproken, dit is wel wat laat in het jaar. Vraag aan het college of het mogelijk is de raad op een of andere wijze in het proces tussen nu en september mee te nemen? Kunnen ons voorstellen dat de motie van Groenlinks aangehouden wordt tot er meer helderheid is over de onzekerheid mbt compensatie over tekort op het sociaal domein door het rijk en de effecten van de coronacrisis.

Groenlinks geeft aan dat aanhouden nu niet aan de orde is omdat je hier juist zo snel mogelijk mee moet starten.

BOB heeft besloten de inhoudelijke reactie op deze kaderbrief uit te stellen tot de begroting behandeld gaat worden.

GBO: Overbetuwe zich schaarst onder een midden categorie gemeente wat betreft het algemene financiële beleid voor het komende jaar. Dit betekent dat er op middellange termijn problemen worden verwacht. GBO vraagt het college waarop zij deze stelling baseren? Grootste oorzaak van de problemen is het sociaal domein, gaat de wethouder toch door met het transformatieproces en de vooraf ingecalculerde bezuinigingen? Zijn er misschien andere oplossingen? Als het Rijk zijn bijdrage niet zal vergroten hebben we zeker een begroting die niet sluitend is en zullen we met Provincie moeten kijken of er oplossingen zijn.

VVD: Vragen het college om in de sessies in het september het volgende mee te geven:

- Waar zitten de bovenwettelijke uitgaven en hoe groot zijn die?
- Wat zijn de mogelijke bezuinigingsmaatregelen en welke financiële en maatschappelijke effecten hebben die?
- Welk pakket aan maatregelen geniet voorkeur van het college?
- Maak tijdens deze sessies onderscheid tussen sociaal domein en andere beleidsterreinen.

Zijn vanuit de VVD ook al signalen gestuurd naar de landelijke partij dat structureel het sociaal domein niet uitgevoerd kan worden zoals opgedragen door het rijk binnen de financiële ruimte.

CDA: Als motie van PvdA bedoeld is als een extra signaal richting het rijk is het de vraag aan het college of zij denken dat dit dan ook een ondersteuning is. Als de motie deze meerwaarde heeft dan is het logisch om met er in mee te gaan.

Klopt het dat sporen 0 en 1 gelijktijdig opgaan? CDA wil hier graag wat meer inzicht in. Moeten we wel een sluitende begroting willen? Als we geen besluitende begroting hebben geven we daarmee een duidelijk signaal af. Graag reactie van het college hierop.

GroenLinks licht de motie (bijlage 3) toe.

BOB geeft aan dat zij nog steeds de motie van Groenlinks steunen, maar willen daarbij wel aangeven dat de toevoegingen die Groenlinks er nu aan toevoegt niet dezelfde toevoegingen zijn die BOB ook zou doen. Het dictum zoals het nu staat steunt BOB.

Wethouder Faber- De Lange: Spoor 0 is kijken of we in het huidige jaar nog maatregelen kunnen nemen om het tekort te verkleinen. Gezien de plannings en het werk wat er nu gedaan wordt om eventuele mogelijkheden op te diepen is het bespreken in september

al heel ambitieus. We willen raad goede info geven en niet speculeren over zaken. Ook gemeente Overbetuwe voert bovenwettelijke taken uit, dat nemen we mee met spoor 2. We doen dit nu volgens het huidige vastgestelde beleid, de raad is aan zet om te kiezen welk beleid ze daar aan willen passen. Hier gaan we in de aanloop naar Kadernota 2022 met elkaar over in gesprek. In spoor 2 wordt er gekeken naar heroverweging van bestaand beleid.

Hele fundamentele doorrekening van de organisatie (wettelijk wel of niet en welke beleidsmogelijkheden zijn er) lukt niet om dit voor september gereed te hebben. College gaat ontzettend haar best doen om de raad goede voorstellen te leveren, maar kunnen niet het hele geheel in een keer presenteren. Dit geldt ook voor de meerjarenbegroting.

PvdA dringt er toch op aan dat we bij de begrotingsbehandeling wel die doorkijk naar volgende jaren kunnen maken.

Wethouder Faber- De Lange; Naar aanleiding van de motie van PvdA geeft wethouder aan dat er al verschillende geluiden richting Den Haag zijn gegaan vanuit meerdere gemeenten en provincie dat het echt niet meer kan. Daar willen we ook mee door gaan en zijn het dus eens met deze motie. \*Wethouder zegt toe de position paper van de VNG door te sturen naar de raad.

Sporen 0 en 1 hangen inderdaad samen, spoor 0 is later toegevoegd omdat college vond dat we tekort van dit jaar niet af moeten gaan zitten wachten maar er al werk van moeten maken.

Er zal dit jaar geen sluitende meerjarenbegroting gepresenteerd kunnen worden, maar college vindt het wel belangrijk dat het huishoudboekje op orde is. Kunnen motie Groenlinks nu niet ondersteunen.

Vergadering wordt kort geschorst.

Wethouder Faber- De Lange: College gaat u een begroting aanbieden met keuzemogelijkheden die leiden tot een sluitende jaarschijf 2021. Daarbij wordt het meerjarenperspectief geactualiseerd en focussen we ons ook op het structurele herstel van onze financiële positie.

College maakt zelf eerste keus uit de keuzemogelijkheden en bieden u een voorstel aan waarvan het college vindt dat het het beste past bij de gemeente. Belangrijk om inderdaad goed inzicht te geven in de verschillende beleidsterreinen, dit gaat college meenemen.

Wethouder Engels; Transformatieproces gaat wel gewoon door. In december is de raad een beleidsnota en uitvoeringsplan toegezegd, dit wordt nog voor de zomervakantie aan de raad gezonden. Sociaal domein, WMO en jeugdwet zijn open eind financieringen, dit zijn wettelijke verplichtingen.

Voorzitter stelt voor dat GBO hun vraag over de omgevingswet op de mail zet zodat deze schriftelijk afgehandeld kan worden.

Dictum van de motie van Groenlinks is aangepast en op verzoek van CDA wordt 2<sup>e</sup> bullet verwijderd.

BOB, Groenlinks, CDA, VVD, GBO, PvdA, CU en D66 stemmen voor de aangepaste motie van Groenlinks.

De motie wordt unaniem aangenomen.

VVD stemverklaring bij motie PvdA: Wij hebben ons wat kritisch uitgelaten over de meerwaarde van deze motie, maar het signaal vanuit het college en het omarmen en het signaal dat als we niet zouden steunen dat verkeerd opgevat zou kunnen worden heeft VVD doen besluiten dat we deze in onze ogen wat overbodige motie toch gaan steunen.

PvdA, BOB, Groenlinks, CDA, VVD, GBO, CU en D66 stemmen voor de motie van PvdA

De motie wordt unaniem aangenomen.

## 5 Coronadebat

De raad gaat met elkaar in debat over de afgelopen maanden in coronatijd. Alle fracties spreken complimenten uit voor dagelijks bestuur, organisatie maar ook voor inwoners van Overbetuwe. Roepen wel het college op om in gesprek te blijven met oa ondernemers, verenigingen en instanties.

## 6. BOB motie van treurnis

BOB licht de motie (bijlage 4) toe.

Groenlinks vraagt college of de voorwaarden zoals deze altijd waren nu gewijzigd zijn?

GBO vraagt of wethouder antwoord kan geven op de eerste bullet.

Wethouder Faber - De Lange: Wij hebben de raad op 1 okt. 2019 betrokken bij de plannen voor de Danenberg met het middengebied en de beide flanken. Daar is ook aangekondigd dat er overeenkomsten zouden worden afgesloten.

Er zijn nu afspraken gemaakt met de ontwikkelaars over het realiseren van landschappelijke elementen die een bepaalde waarde vertegenwoordigen. Maar mocht de raad straks beslissen dat het bestemmingsplan niet voldoet, en het dus niet vaststelt, dan blijft dat bedrag wat voor die groene elementen is beschikbaar. Dan moeten we weer opnieuw met de ontwikkelaar om de tafel hoe we het dan gaan invullen.

BOB geeft aan zich gehinderd te voelen door de vertrouwelijkheid die nog op stukken zit. Snap ook niet helemaal waarom deze vertrouwelijkheid er nog op zit?

D66 sluit zich aan bij BOB mbt de vertrouwelijkheid. Is nu lastig om hierover in debat te gaan.

BOB geeft aan graag op een later moment met de hele raad over dit onderwerp in gesprek te kunnen gaan. Motie wordt nu ingetrokken.

## 7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 3 november 2020

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

## Bijlage 1:

### MOTIE

Voorstel: Meer ritsel- en regelruimte voor Sociaal Team
Agenda punt 3: Jaarstukken 2019
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 30-06-2020
Onderwerp: Niet bestede Klijnsma gelden
<p>De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,</p> <p>Gehoord de beraadslaging,</p> <p>Overwegende dat,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uit de Jaarstukken 2019 blijkt dat een deel van het budget wat de rijksoverheid beschikbaar heeft gesteld ter bestrijding van armoede onder kinderen in de gemeente Overbetuwe niet is besteed;</li><li>• Er zeker ook in de gemeente Overbetuwe gezinnen wonen met beperkte financiële ruimte, die niet alles kunnen doen wat in het kader van een goede ontwikkeling voor hun kind(eren) wenselijk is;</li><li>• Financiële nood in gezinnen vaak gepaard gaat met psychosociale problematiek.</li><li>• Deze gezinnen voor een groot deel bekend zijn bij het Sociaal Team</li><li>• De medewerkers van het Sociaal Team nu niet de mogelijkheid hebben om zelf rechtstreeks aanspraak te doen op dit budget, maar mensen moeten verwijzen naar 'de meedoen regeling'.</li><li>• Het in het belang van kwetsbare gezinnen is dat hulpverleners directe 'ritsel- en regelruimte' hebben. (Zie toelichting)</li></ul>
<p>-roept het college op</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Om een deel van de Klijnsma gelden beschikbaar te stellen aan de medewerkers van het Sociaal Team; zodat zij er indien nodig direct een beroep op kunnen doen.</li><li>• Met als voorwaarde dat deze 'ritsel en regelruimte' dient in het belang van de een kind, wiens (sociaal-emotionele) ontwikkeling dreigt te stagneren en waarvoor geen aanspraak gemaakt kan worden uit andere budgetten.</li><li>• Dit tegelijkertijd met de evaluatie van 'de meedoen regeling' te evalueren</li></ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>

Toelichting:

Hulpverleners in het psychosociale domein worden bijna dagelijks geconfronteerd met onvoorziene hulpvragen. Hulpvragen waarvoor geen budget, beleid of protocollen zijn gemaakt en/of te maken zijn. Een groot deel van deze hulpvragen zouden beter beantwoord kunnen worden wanneer hulpverleners en jeugd- en WMO-consulenten meer ruimte hebben om buiten de gebaande paden en protocollen te kunnen handelen. Soms gaat het daarbij om het verstrekken van financiële middelen.

Carla van Kerkhof, GroenLinks, 30-06-2020  
Cecile de Boer, PvdA  
Dia Vennis, BOB

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 2:

### MOTIE

Voorstel:

Naar aanleiding van agendapunt 4

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2020

Onderwerp: Kaderbrief 2021

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,

**Constaterende dat:**

1. de kosten in het sociaal domein, ondanks intensieve pogingen van de gemeente deze onder controle te krijgen, steeds verder oplopen;
2. bovenop de door het Rijk bij de decentralisaties opgelegde kortingen in veel gevallen de kosten nog verder toenemen door een steeds verder toenemende vraag naar (jeugd)zorg;
3. covid-19 nadelige financiële gevolgen heeft voor de ontvangsten en uitgaven van de gemeente;
4. op dit moment nog niet duidelijk is welke reële compensatie zal worden ontvangen voor deze hogere uitgaven en de gedeerde inkomsten;
5. de financiële positie van de gemeente door de coronacrisis en de gestegen kosten in het Sociaal Domein enorm verslechtert.

**Overwegende dat:**

1. als gevolg van de hiervoor genoemde maatregelen en ook vanwege de noodzaak nog extra uitgaven te doen in verband met bijvoorbeeld de invoering van de Omgevingswet en beschermd wonen, het voor de gemeente Overbetuwe vrijwel onmogelijk wordt een sluitende begroting te realiseren;
2. in de Kaderbrief 2021 een tekort in 2021 wordt voorspeld van € 5,9 miljoen, oplopend tot € 8,6 miljoen in 2024; een tekort dat ten koste zal gaan van de lokale infrastructuur, de collectieve voorzieningen en de robuustheid van de gemeentelijke organisatie;
3. door de genoemde tekorten de gemeentelijke slagkracht aanzienlijk wordt verminderd en de financiële situatie van de gemeente onhoudbaar dreigt te worden met ingrijpende nadelige gevolgen voor het voorzieningenniveau van de gemeente;
4. nieuwe bezuinigingen en dalende inkomsten tot verlies van banen en van welzijn zullen leiden en tot verergering van de economische crisis.



**Draagt het college op om op korte termijn:**

1. te overleggen met (Gelderse) gemeenten die in vergelijkbare financiële problemen verkeren en met hen te onderzoeken hoe in dezen gezamenlijk kan worden opgetrokken richting rijksoverheid;
2. te overleggen met de financiële toezichthouder van de gemeente over de onmogelijkheid om voor 2021 en daarna een structureel sluitende begroting te realiseren zonder onomkeerbare schade aan te richten;
3. zoveel mogelijk samen met andere gemeenten een brief te sturen aan de minister van Binnenlandse Zaken waarin wordt aangedrongen op structurele extra financiële middelen om te voorkomen dat het voorzieningenniveau van de gemeente verder wordt aangetast en het voor de gemeente mogelijk wordt een structureel sluitende begroting te realiseren;
4. zoveel mogelijk samen met andere gemeenten een brief te sturen aan de financiële woordvoerders van de Tweede Kamer waarin wordt aangedrongen op overleg met het kabinet met als doel extra financiële middelen beschikbaar te stellen om te voorkomen dat het voorzieningenniveau van de gemeente verder wordt aangetast en het voor de gemeente mogelijk wordt een structureel sluitende begroting te realiseren;
5. een brief te sturen aan Provinciale Staten met het verzoek vanuit de Provincie te overleggen met de rijksoverheid met als doel extra financiële middelen aan de gemeente(n) beschikbaar te stellen om te voorkomen dat het voorzieningenniveau van de gemeente(n) verder wordt aangetast en het voor de gemeente(n) mogelijk wordt een structureel sluitende begroting te realiseren.

**Verzoekt de raad om:**

1. De politieke achterban te mobiliseren om via de geëigende kanalen bij het kabinet aan te dringen op maatregelen om te voorkomen dat het voorzieningenniveau van de gemeente verder wordt aangetast en het voor de gemeente mogelijk wordt een structureel sluitende begroting te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:  
PvdA, Elbert Elbers  
BOB, Ard op de Weegh  
Christenunie, Hanny van Brakel  
D66, Mariel de Vries  
Groenlinks, Carla van Kerkhof

De motie is unaniem *aangenomen* in de vergadering van: 30 juni 2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	....alle.....	geen.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
drs. D.E. van der Kamp  
griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 3:

### MOTIE

Voorstel: Meerjarige integrale analyse besparingsmogelijkheden
Agenda punt 4: kaderbrief 2021
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 30-06-2020
Onderwerp: Meerjarige integrale analyse besparingsmogelijkheden
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging, Constaterende dat, <ul style="list-style-type: none"><li>• In de kaderbrief wordt voorgesteld om het structurele meerjarenperspectief mee te nemen in de kadernota 2022</li></ul>
-roept het college op <ul style="list-style-type: none"><li>• Om bij de begroting 2021 zoveel mogelijk te streven naar een meerjarige integrale analyse van de besparingsmogelijkheden en deze aan de raad aan te bieden.</li></ul> En gaat over tot de orde van de dag.
Rik van den Dam, GroenLinks, 30-06-2020 Ard op de Weegh, BOB, 30-06-2020

De motie is unaniem *aangenomen* in de vergadering van: 30-06-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	alle.....	geen.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....
	.....	.....

.....  
 drs. D.E. van der Kamp  
 griffier

.....  
 R.P. Hoytink-Roubos  
 voorzitter

## Bijlage 4:

### Motie

Registratienummer:

Onderwerp: motie van treurnis

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 30 juni 2020

constaterende dat:

1. Onlangs met de private partijen bij de ontwikkeling van landschapspark De Danenberg een nieuwe overeenkomst is afgesloten
2. De nieuwe overeenkomst betekent dat het bedrag dat op grond van de vorige overeenkomst aan de gemeente zou vervallen, nu slechts deels aan de gemeente vervalt omdat aan het andere deel voorwaarden zijn verbonden in de vorm van medewerking aan de wijziging van een bestemmingsplan voor woningbouw
3. bij de nieuw gesloten overeenkomst geen voorbehoud op is genomen van instemming door de raad
4. Dat daarmee de raad onnodig gebonden is bij de verdere besluitvorming

spreekt uit:

dat de raad zeer betreurt dat

- a. de portefeuillehouder de raad niet tijdig heeft betrokken bij de totstandkoming van de nieuwe overeenkomst
- b. de besluitvorming van de raad over een toekomstig bestemmingsplan onnodig onder financiële druk is gezet

en roept het college op in dit soort gevallen voortaan altijd een voorbehoud van instemming door de raad op te nemen

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening en naam:

Ad op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe