

Aan de fracties van fracties PvdA, D66, GL en BOB en
overige leden van de gemeenteraad,

Uw brief van 31 augustus 2021	Uw kenmerk	Ons kenmerk 2021-009473	Datum 19 oktober 2021	Verzonden d.d.
Onderwerp: Schriftelijke vragen S-572		Behandeld door M. Spijker	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n)

Geachte fracties PvdA, D66, GL en BOB en overige leden van de gemeenteraad

Uw fracties hebben op 31 augustus schriftelijke vragen gesteld over de Aurelius te Elst. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. Deelt het college de voorwaarden van Veilig Verkeer Nederland (VVN) en Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV) die aangeven, dat op erven/straten waar geen trottoirs aanwezig zijn en voetgangers de hele rijbaan gebruiken 15 km/uur een veilige snelheid is?

Het college wilt benadrukken dat van voorwaarden geen sprake is. VVN en SWOV hebben aanbevelingen gedaan om te onderzoeken of bepaalde woonstraten in Nederland kunnen worden heringericht tot woonerf. Als gevolg van deze aanbevelingen is tijdens de raadsvergadering van 22 juni de motie 'Focus inrichting woonwijken van doorstroming naar verblijf' aangenomen. Het college is bezig met een informatiememo richting u, waarin wordt toegelicht op welke manier het college invulling wil geven over het (her)inrichten van wegen naar 15km/u regimes. Voor woonerven zijn er al inrichtingseisen bekend. De informatiememo zal in het vierde kwartaal worden gedeeld met u.

2. Zo nee, waarom niet?

Zie de beantwoording van vraag 1.

3. Is het college bereid om overeenkomstig aanbevelingen van VVN en SWOV woonstraat de Aurelius in de Lingebuurt, Elst op korte termijn in te richten als een 15 km/uur zone?

Naast weginrichting is verkeersgedrag een belangrijk aspect bij de verkeersveiligheid (en de gereden snelheid). Het besluit van 2 maart heeft o.a. als doel om de gereden snelheid in o.a. de Aurelius te verlagen. In de informatiememo, zoals vermeld in vraag 1, wordt toegelicht op welke manier het college invulling wil geven aan het (her)inrichten van wegen naar 15km/u regimes.

4. Op grond waarvan denkt het college dat verkeersdrempels en andere maatregelen beter werken voor de verkeersveiligheid dan het aanpassen van de maximumsnelheid?

Enkel het plaatsen van een verkeersbord met de maximumsnelheid is niet de oplossing. Voor een geloofwaardige maximumsnelheid moet de weginrichting passend zijn. Als dat niet het geval is dan is de kans aanwezig dat de maximumsnelheid wordt overschreden. Om de maximumsnelheid af te dwingen kan dit bereikt worden met bijvoorbeeld het toepassen van verkeersdrempels.

5. Waarom behandelt het college de verkeersveiligheid in nieuwe wijken anders dan in bestaande wijken?

Het college maakt hierin geen onderscheid. Het college is van mening dat de verkeersveiligheid op alle wegvakken en kruisingen op orde moet zijn. Daarbij veranderen de inrichtingseisen voor woonwijken met de tijd en het is niet reëel om woonwijken continue aan te passen aan de huidige richtlijnen. Als bewoners, bedrijven of organisaties van mening zijn dat er sprake is van een onveilige verkeerssituatie dan zal het college eerst een analyse uitvoeren en op basis van deze analyse bepalen welke verkeersmaatregelen er getroffen kunnen worden in samenspraak met bewoners en verschillende stakeholders.

6. Op grond van welke gegevens concludeert het college dat er op de Aurelius geen sprake is van objectieve onveiligheid?

Indicatoren zijn onder meer de gereden snelheid, de hoeveelheid motorvoertuigen en de ongevallencijfers. Bij het collegebesluit van 2 maart heeft het college besloten op basis van de indicatoren dat er geen sprake is van objectieve verkeersonveiligheid. Echter heeft het college op basis van het VVN-advies, de aangenomen motie 21mo002, de uitkomst van de enquête en het rapport van Mobycon toch het besluit genomen om een set aan verkeersmaatregelen uit te voeren om zowel de subjectieve als de objectieve verkeersveiligheid te vergroten.

7. Hoe beoordeelt het college de aanvullende zienswijze van VVN dat sprake is van ACUUT gevaar op de Aurelius?

Het college maakt uit de mail van VVN op dat het een nuancering is van het bestaande advies waarop het college reeds een besluit heeft genomen. Bij de beantwoording op de technische vragen van 20 september 2021 van GroenLinks is de volledige mail van VVN toegevoegd.

8. Op welke wijze doet het college iets aan dit acute gevaar? Welke conclusies verbindt het college aan de aanvulling op het rapport van/door VVN?

Op 27 september heeft de gemeente tijdens de bewonersdialoog met inwoners van de Aurelius afgesproken om met de bewoners in gesprek te gaan voor een passende verkeersmaatregel om de verkeersveiligheid te vergroten, de gereden snelheden te verlagen en het directe gevaar te verminderen. Op het antwoord van vraag 7 stelt het college dat er sprake is van een nuancering van het bestaande advies.

9. Hoe heeft het college naar de bewoners gereageerd naar aanleiding van de opmerkingen van VVN?

Het college heeft de bewoners laten weten dat er geen nieuw onderzoek zal gaan plaatsvinden, omdat het college van mening is dat er slechts sprake is van een nuancering van het bestaande advies, waarop het college reeds een besluit heeft genomen.

10. Op welke wijze gaat het college met de inwoners spreken over de nuanceringen bij het rapport van VVN en de duidelijke aanbevelingen uit het rapport van SWOV?

Op 27 september heeft er een bewonersdialoog plaatsgevonden om de maatregelen uit het besluit van 2 maart te bespreken. Tijdens deze bewonersavond konden de bewoners beslissen of ze deze maatregelen wel of niet ondersteunen. Tijdens de bewonersdialoog kwam naar voren dat ze geen verkeersdrempels bij hun in de straat willen hebben. Daarom gaat de gemeente binnenkort met de bewoners in gesprek voor een passende verkeersmaatregel in de Aurelius.

11. Is het college met vragenstellers van mening dat een afsluiting van de Aurelius tot de wenselijke uitkomst leidt dat alleen bestemmingsverkeer passeert?

De afsluiting op de Claudius heeft als doel dat er minder verkeer gebruikt maakt van de Aurelius. Uit de reactie van de inspreker tijdens de raad op 6 oktober (b)lijkt dit ook het geval te zijn. Wij zullen dit echter monitoren. Bovendien kent een afsluiting op de Claudius minder nadelen dan een afsluiting op de Aurelius. Daarnaast is tijdens de bewonersdialoog op 27 september naar voren gekomen dat de meeste bewoners voorstander zijn van het besluit voor het afsluiten van de Claudius en de meeste bewoners geen voorstander zijn van een afsluiting op de Aurelius.

12. Op welke wijze veroorzaakt een afsluiting van de Aurelius, naar de mening van het college, negatieve effecten op de omliggende straten?

Een afsluiting van een bepaald wegvak heeft altijd consequenties voor andere straten. Bij de keuze van de afsluiting is er gekeken naar de eventuele consequenties voor de andere straten en daarbij is er ook gekeken of deze straten de eventuele gevolgen kunnen verwerken. Het college zal een nameting uitvoeren nadat alle maatregelen zijn uitgevoerd om de effecten te meten.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

P.J.E. Breukers

Patricia Hoytink-Roubos