

JURIDISCHE KWALITEIT BESTEMMINGSPANNEN



Second opinion op het onderzoek naar de beroepsprocedures bij de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot
bestemmingsplannen van de gemeente Overbetuwe (periode 2012 t/m 2014)

Rekenkamercommissie Overbetuwe
4 oktober 2016

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
1. Inleiding	4
2. Bestemmingsplanprocedure	7
3. Werkwijze(n) binnen de gemeente bij bestemmingsplannen	9
4. Bevindingen	12
5. Beoordeling door de Rekenkamercommissie	16
6. Aanbevelingen	18
7. Reactie college	19
8. Nawoord Rekenkamercommissie	21
Bijlage 1 Samenvatting resultaten van de second opinion	22
Bijlage 2 Overzicht van bestemmingsplannen en beroepsgronden	25



Voorwoord

De rekenkamercommissie had het thema 'kwaliteit van bestemmingplannen' als vooronderzoek opgenomen in het Onderzoekprogramma 2015. De aanleiding hiervoor was de suggestie vanuit de raad dat indieners van bezwaar en beroep tegen bestemmingsplannen vaak in het gelijk lijken te worden gesteld. De rekenkamercommissie wilde nagaan in hoeverre dit daadwerkelijk het geval was en of dit (dan wel een andere reden) een signaal was voor tekortkomingen bij de totstandkoming van en besluiten over bestemmingsplannen.

Op het moment dat de commissie eind 2015 met dit onderzoek wilde starten, bleek er een ambtelijke analyse te liggen over bestemmingsplannen die door de Raad van State (deels) vernietigd waren. Reden voor de commissie om dit onderzoek niet over te doen, maar – in samenspraak met de ambtelijke onderzoekers – hier een 'second opinion' op te doen.

De uitkomsten hiervan liggen thans voor. Wij hopen dat deze bijdragen aan het inzicht van de raad over deze problematiek en helpen om op de hoogte te blijven van het verbetertraject rond de kwaliteit van bestemmingsplannen.

De rekenkamercommissie dankt de ambtenaren die ons van de nodige informatie hebben voorzien, en mee gespard hebben over de uitkomsten van beide onderzoeken.

De rekenkamercommissie van Overbetuwe



Frits van Vugt,
voorzitter



1. Inleiding

De Rekenkamercommissie van de gemeente Overbetuwe heeft een onderzoek in de vorm van een second opinion uitgevoerd naar uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij beroepszaken over bestemmingsplannen van de gemeente Overbetuwe, waarbij zij zich heeft laten ondersteunen door een deskundige van bureau Metafoor. Dit onderwerp is in 2015 aangedragen door raadsleden bij wie de indruk bestond dat er relatief veel beroepszaken door de gemeente Overbetuwe werden verloren in de periode vanaf 2012.

Bij de aanvang van het onderzoek in december 2015 bleek dat het college in de raadsvergadering van 22 september 2015 een analyse aan de raad had toegezegd van de beroepszaken inzake de vastgestelde bestemmingsplannen. Dit onderzoek van de gemeente is begin 2016 afgerond. De rekenkamercommissie heeft na consultatie van de fracties op hun verzoek toen besloten een second opinion uit te voeren op het gemeentelijke rapport “Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het beter?”. Het definitieve gemeentelijke rapport is op 13 april 2016 in de vorm van een memo aan de raad gestuurd.

Het gemeentelijk onderzoek en de second opinion betreffen de periode 2012 t/m 2014¹ waarin bestemmingsplannen zijn vastgesteld door de gemeenteraad van Overbetuwe², en waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot en met 2016 uitspraken heeft gedaan. Van de 79 bestemmingsplannen die in die periode zijn vastgesteld, is tegen 13 van deze bestemmingsplannen beroep ingesteld. Bij 4 van deze bestemmingsplannen – de bestemmingsplannen “Heteren, Centrum”, “Bedrijventerrein Heteren”, “Veegplan Zetten-Andelst”, en “Zetten, Hoofdstraat 55” – zijn alle beroepen ongegrond verklaard³. Deze 4 laatstgenoemde bestemmingsplannen zijn daarom niet nader geanalyseerd. De overige 9 bestemmingsplannen zijn in de second opinion aan een analyse onderworpen waarvan hierna verslag wordt gedaan.

¹ Het jaar 2015 is niet meegenomen. Voor de redenen daarvoor sluiten wij ons aan bij het gemeentelijke rapport Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het beter?” (maart 2016), blz. 2, noot 1.

² Een uitzondering is het bestemmingsplan “Buitengebied, Noordhoeksestraat 5, Driel” dat in 2010 werd vastgesteld, en eveneens in dit onderzoek is betrokken.

³ Rapport van de gemeente Overbetuwe “Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het beter?” (maart 2016), blz. 2.



Tabel 1: Overzicht van de bestemmingsplannen die in het onderzoek van de rekenkamercommissie zijn betrokken

Nr.	Bestemmingsplannen	Datum vaststelling
1.	Park Lingezen	28 februari 2012
2.	Elst Centraal, Infra, P+R en Huis der Gemeente	29 mei 2012
3.	Buitengebied, Noordhoeksestraat 5, Driel	14 december 2010, na een tussenuitspraak van de Raad van State heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan opnieuw (gewijzigd) vastgesteld d.d. 19 juni 2012.
4.	Buitengebied Overbetuwe	5 maart 2013
5.	Elst, Bedrijventerrein De Aam	21 mei 2013
6.	Buitengebied, Uilenburgsestraat 17 t/m 23, Heteren	5 maart 2013, na een tussenuitspraak van de Raad van State heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan opnieuw (gewijzigd) vastgesteld 4 februari 2014
7.	Elst, Rijksweg Zuid 1-3-5	28 oktober 2014
8.	Buitengebied, Randwijkse Waarden	7 januari 2014, na een tussenuitspraak van de Raad van State heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan opnieuw (gewijzigd) vastgesteld 16 juni 2015
9.	Elst, Parapluplan voorzieningen stationsgebied	23 september 2014, na een tussenuitspraak van de Raad van State heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan opnieuw (gewijzigd) vastgesteld 20 oktober 2015

Op 29 april 2015 heeft de ABRvS een raadsbesluit met betrekking tot het bestemmingsplan “Oosterhout, Hoge Wei” vernietigd (zaaknummer 201406172/1/R2). Hierbij ging het om een raadsbesluit waarmee de raad afweek van het voorstel van het college. De raad besloot in tegenstelling tot het college om het betrokken bestemmingsplan niet vast te stellen. De belanghebbende tekende hier bezwaar tegen aan en is in het gelijk gesteld door de ABRvS. Omdat de uitspraak betrekking heeft op het handelen van de raad en niet van het college/de organisatie (en dus niet voorkomt in hun analyse), is deze uitspraak niet meegenomen in deze second opinion. Voor meer informatie over deze casus verwijzen wij naar het artikel van Hugo Doornhof, “De gemeenteraad mag niet klakkeloos afwijken van een collegevoorstel” in Binnenlands Bestuur van 21 april 2016.



De second opinion is als volgt aangepakt. Eerst is een eigenstandige analyse gemaakt op basis van de uitspraken bij deze 9 bestemmingsplannen. Als bron voor de analyse van de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de website www.rechtspraak.nl gebruikt. Voor de analyse zijn geen dossiers bestudeerd. Bij de analyse is het type tekortkoming in kaart gebracht. Hierbij zijn onderscheiden:

- onvoldoende inventarisatie
- onvoldoende onderzoek
- onvoldoende motivering / voorbereiding onvoldoende zorgvuldig
- onvoldoende rekening gehouden met bekende jurisprudentie
- strijd met het rechtzekerheidsbeginsel
- strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel

Vervolgens is de analyse vergeleken met de rapportage van het college “Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het beter?”. Daarbij is beoordeeld of en op welke wijze er lering is getrokken uit de uitspraken, gericht op een kwaliteitsverbetering van toekomstige bestemmingsplannen. Meer concrete: is een verbetermaatregel aangegeven?

De bevindingen uit de analyse en de vergelijking zijn met de betrokken ambtenaren besproken. Hierna is de rapportage opgesteld die voor ambtelijk hoor en wederhoor naar de gemeentesecretaris is gestuurd. Na de ambtelijke hoor en wederhoor is het rapport voor een bestuurlijke reactie voorgelegd aan het college. Deze is in deze versie van het rapport verwerkt; inclusief een nawoord van de Rekenkamer.

Dit rapport is als volgt opgebouwd. Hierna volgt eerst een korte beschrijving van de wettelijke bestemmingsplanprocedure. Vervolgens wordt ingegaan op de werkwijze binnen de gemeente, mede in het licht van ontwikkelingen in de regelgeving op dit terrein. Paragraaf 4 bevat de bevindingen uit de second opinion.



2. Bestemmingsplanprocedure

De wetgever heeft in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een procedure voorgeschreven voor de vaststelling van een bestemmingsplan. In aanvulling daarop heeft de gemeente Overbetuwe een gemeentelijke inspraakprocedure vastgesteld. Hierna worden deze procedures toegelicht.

Wettelijke bestemmingsplanprocedure

De wetgever heeft in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een procedure voorgeschreven voor de vaststelling van een bestemmingsplan. De procedure vangt aan met het opstellen van een ontwerpbestemmingsplan dat gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd voor de zogenoemde zienswijzenprocedure. Binnen die zes weken kan “een ieder zienswijzen naar voren brengen bij de gemeenteraad. Binnen twaalf weken⁴ na de termijn van terinzagelegging beslist de raad over de vaststelling van het, eventueel gewijzigde bestemmingsplan, naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen of middels ambtshalve wijzigingen (art. 3.8 Wro).

Voor *belanghebbenden* staat zes weken na de publicatie en de terinzagelegging van het vaststellingsbesluit, de mogelijkheid open om in beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Tevens kan bij de ABRvS een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen worden ingediend. Dit laatste kan worden gezien als een bestuursrechtelijk kort geding. Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij binnen de beroepstermijn een voorlopige voorziening is aangevraagd bij de ABRvS. Is dat laatste het geval dan wordt het bestemmingsplan automatisch (voorlopig) geschorst. De ABRvS doet binnen twaalf maanden na de beroepstermijn uitspraak. Indien de Crisis- en herstelwet van toepassing is bij een bepaald bestemmingsplan wordt deze beroepstermijn beperkt tot een half jaar.

Op 31 maart 2010 is de Crisis- en herstelwet (Chw) in werking getreden. Deze wet is bedoeld om de economie een impuls te geven. De Chw maakt het mogelijk dat procedures rond bijvoorbeeld de aanleg van wegen en andere infrastructurele projecten, en bijvoorbeeld woningbouwprojecten sneller worden uitgevoerd, bijvoorbeeld door het inkorten van beroepsprocedures en het soepeler kunnen hanteren van bepaalde milieunormen (zonder dat dit schade voor het milieu oplevert).

In artikel 3.30 Wro is de mogelijkheid opgenomen om de voorbereiding en bekendmaking ter ondersteuning van ruimtelijk beleid van de gemeente gecoördineerd te behandelen. Deze zogenaamde coördinatieregeling maakt het mogelijk dat diverse vergunningenprocedures gelijktijdig worden doorlopen. Zo kan bijvoorbeeld de procedure voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen gelijktijdig meegenomen in de procedure voor een daartoe benodigde bestemmingsplanherziening.

⁴ Deze 12 weken termijn is een zogenoemde “termijn van orde”. Een “termijn van orde” betekent dat de gemeenteraad ook na de 12 weken termijn bevoegd blijft om het bestemmingsplan vast te stellen.



Het kabinet wil de Wro en verschillende andere wetten vervangen door één Omgevingswet, om de besluitvorming over ruimtelijke projecten sneller en eenvoudiger te laten verlopen. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in 2019 in werking. Het wetsvoorstel schrijft voor dat Rijk en provincies elk één omgevingsvisie vaststellen. Ook gemeenten zullen verplicht worden om een omgevingsvisie vast te stellen. Gemeenten zullen in plaats van veel bestemmingsplannen één Omgevingsplan dienen vast te stellen voor de gehele gemeente. Een belangrijk aspect van de Omgevingswet is ook de verplichte vroegtijdige participatie van burgers en bedrijven (en andere betrokkenen).

Gemeentelijke inspraakprocedure

De gemeente Overbetuwe hanteert bij veel van de bestemmingsplannen een extra inspraakprocedure voorafgaand aan de wettelijke inspraakprocedure. Deze extra inspraakprocedure is gebaseerd op de Inspraakverordening gemeente Overbetuwe 2007⁵. De extra inspraakprocedure houdt in dat een voorontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage wordt gelegd voor inspraak. Nadat deze inspraakprocedure is doorlopen wordt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor de wettelijk voorgeschreven zienswijzenprocedure volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Ambtelijk is aangegeven dat het ervaren voordeel van de extra proceduretijd is dat het, zeker bij grote bestemmingsplannen zoals het Bestemmingsplan Buitengebied, uiteindelijk leidt tot een beter bestemmingsplan, omdat belanghebbenden hun situatie eerder kunnen zien. De inspraakverordening geeft overigens de ruimte om te besluiten de extra inspraakprocedure op het voorontwerp bestemmingsplan over te slaan. Dat moet dan wel gemotiveerd worden. Bij bestemmingsplannen met weinig impact wordt dit regelmatig besloten.

⁵ Inspraakverordening gemeente Overbetuwe 2007, zoals vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 december 2006 (datum inwerkingtreding d.d. 1 januari 2007).



3. WERKWIJZE(N) BINNEN DE GEMEENTE BIJ BESTEMMINGSPLANNEN

Organisatie

Het opstellen van bestemmingsplannen en het behandelen van beroepszaken is belegd binnen Team Beleidsrealisatie (TBR). Binnen dit team werken 5 medewerkers aan bestemmingsplannen, waarvan er 4 fulltime werken.

Opstellen van bestemmingsplannen

Voor het doorlopen van de verschillende stappen bij het ontwikkelen van een bestemmingsplan is voorheen gebruikt gemaakt van een handboek. De geïnterviewde medewerkers gaven aan dat dit niet meer gebeurt, omdat het up-to-date houden van een handboek erg veel tijd kost. De werkwijze is nu dat voor bestemmingsplannen binnen het bestaande bebouwd gebied het meest recente komplan als richtsnoer wordt gebruikt voor de te doorlopen stappen en daarmee als handboek fungeert; voor het buitengebied is dat het bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe.

Procesmatig wordt gewerkt op basis van een werkproces bestemmingsplannen met daaraan gekoppeld diverse standaardbestanden zoals publicaties, brieven, rapport inspraak/zienswijzen.

Voor het opstellen van bestemmingsplannen heeft de gemeente tot nu toe externe bureaus ingeschakeld, vooral vanwege de wettelijk voorgeschreven digitalisering van de bestemmingsplannen. De gemeente wil wel meer zelf gaan doen bij het opstellen van de bestemmingsplannen, om minder afhankelijk te zijn van externen.

Er is een raamcontract gesloten met een adviesbureau voor de uitwerking van zogenaamde postzegelplannen⁶. Er wordt kritisch naar de uitvoering door het adviesbureau gekeken, omdat gebleken is dat bureaus aan het einde van de contractperiode minder aandacht aan zaken besteden.

Bij grotere plannen wordt een aanbestedingsprocedure gevolgd, waarna een extern bureau opdracht krijgt om het desbetreffende bestemmingsplan te ontwikkelen.

Behandelen van de beroepszaken

Eén medewerker is altijd van begin tot eind verantwoordelijk voor een bestemmingsplan. Dit houdt in dat de medewerker die belast is met het opstellen/begeleiden van een bestemmingsplan, ook de beroepszaken behandelt. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van interne juridische expertise, zowel binnen het team, de algemene juridische afdeling, en van externe juridische expertise.

⁶ Een postzegelplan beschrijft een ruimtelijke indeling van een zeer klein gebied of terrein en is te gebruiken om het bestaande bestemmingsplan te veranderen. Een postzegelplan is een bestemmingsplan, maar kent (vrijwel) geen verschillende elementen met onderlinge samenhang: het gaat om één, hooguit enkele percelen.



Participatie van burgers, bedrijven en van andere samenwerkingsverbanden

In beginsel wordt met indieners van zienswijzen een gesprek gevoerd. Uiteraard is dit afhankelijk van het aantal ingediende zienswijzen. Bij het bestemmingsplan “Buitengebied” waren het er circa 150. Toen was het niet mogelijk om met iedereen te spreken. Bij grotere bestemmingsplannen worden ook inloopmiddagen / -avonden georganiseerd. Tot nu toe is nog altijd bij de grotere bestemmingsplannen eerst een voorontwerp gemaakt en voorgelegd. Recent is het herontwerpen van het centrum Elst aan de orde geweest. Hier is niet gekozen voor een voorontwerp, maar voor een zogenaamd conceptontwerp (hieraan zitten niet de wettelijke termijnen vast), omdat er al veel inloopavonden, informatieavonden en communicatie over de inrichting van het centrum hadden plaatsgevonden. Er heeft een presentatie plaatsgevonden van het conceptontwerp, waarvoor de verschillende betrokkenen, zoals de winkeliersvereniging en bewoners zijn uitgenodigd.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Zetten en Hemmen (6e tranche CHW) is een nieuwe manier van het betrekken van inwoners in het voorstadium ingezet. Voor deze dorpen moest het bestemmingsplan worden geactualiseerd. Nog voordat er maar iets op papier is gezet, is aan de inwoners gevraagd wat zij graag willen. Hierop hebben 350 inwoners gereageerd. Er is hiervoor een communicatiebureau ingehuurd dat heeft gewerkt met digitale communicatiemiddelen, zoals een platform waarop mensen zaken met elkaar konden uitwisselen. Met deze aanpak was eerder ervaring opgedaan bij het ontwikkelen van nieuw beleid voor het leerlingenvervoer. Behalve de digitale middelen, waren er ook inlooptermijnen in de dorpen zelf: op woensdagmiddag en –avond en zaterdagmiddag was er mogelijkheid voor inwoners om informatie in te winnen of suggesties door te geven. Daarnaast heeft de gemeente nog een standje op de plaatselijke markt ingericht, waarmee de inwoners werden opgeroepen om mee te doen. Er werden zogenaamde ‘bestemmingsplantjes’ uitgereikt. De opmerkingen van de inwoners zijn binnen thema’s gerubriceerd en verwerkt in stellingen. Deze stellingen zijn voorgelegd aan de inwoners die deelnamen aan het digitale platform. Als 80% of meer van de reacties een bepaalde kant uitgaat, dan is dat beschouwd als een zogenaamd “piketpaaltje” voor het ontwerpen van het bestemmingsplan. Een ruimtelijk / stedenbouwkundig adviesbureau werkt het bestemmingsplan uit aan de hand van de uitkomsten van de reacties op de stellingen.

De raad is van het begin af aan meegenomen in deze aanpak.

Voorbereiding op de nieuwe Omgevingswet in 2019

Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuwe omgevingsvisie, zoals beoogd met de Omgevingswet. Dit wordt organisatiebreed opgepakt. In de programmabegroting 2016 is hierover gemeld dat in 2016 de nieuwe omgevingsvisie wordt vastgesteld door de raad. ‘Deze nieuwe omgevingsvisie gaat de huidige toekomstvisie vervangen. Het betreft een ruimtelijk economisch document waarin de gemeente Overbetuwe haar richtinggevende visie voor de komende jaren vastlegt. De visie geeft inzicht in de strategische keuzes die de gemeente maakt. Bijvoorbeeld voor de uitbreidingslocaties van bedrijfstereinontwikkeling, waar en in welke vorm perifere detailhandel zich mag ontwikkelen, hoe en waar de lokale detailhandel in de dorpscentra zich kan ontwikkelen, etc.’ (Bron: Programmabegroting 2016).



Toepassing Crisis- en herstelwet

De bestemmingsplannen “Park Lingezegen” en “Zetten en Hemmen” zijn aangemeld voor het toepassen van de Crisis- en herstelwet. Daarnaast is dat ook gebeurd voor “De Pas” in Elst. De geïnterviewde medewerkers gaven aan dat steeds wordt nagegaan of er mogelijkheden zijn om deel te nemen binnen het kader van de Crisis- en herstelwet en wat dit zou kunnen opleveren.

Toepassen coördinatieregeling uit de Wro

De mogelijkheden van de coördinatieregeling uit de Wro worden weleens toegepast, maar, volgens de geïnterviewde medewerkers, zijn de voordelen betrekkelijk. In de beroepsfase kan tijd worden gewonnen, maar de voorbereiding vraagt meer tijd, omdat de gemeenteraad eerst moet besluiten om de coördinatieregeling toe te passen.



4. Bevindingen

Analyse uitspraken in beroepszaken en vergelijking met rapportage “Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het beter?”

De rekenkamercommissie is begonnen met een analyse van de 9 uitspraken van de ABRvS. Per uitspraak (en dus per bestemmingsplan) is een korte samenvatting gemaakt van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de ABRvS heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was. Per bestemmingsplan zijn enkele beroepsgronden benoemd, voor de 9 bestemmingsplannen gaat het in totaal om 25 beroepsgronden. Deze zijn in bijlage 2 per bestemmingsplan benoemd.

Vervolgens is beoordeeld is of het om een significante tekortkoming of een relatief klein punt (bagatel) ging en of de uitspraak een correctie inhoudt die voorkomen had kunnen worden. Uit de analyse blijkt dat het bij 2 van de 25 beroepsgronden gaat om een relatief kleine tekortkomingen. De gemeente blijkt in 2 gevallen de uitspraak van de ABRvS niet te kunnen plaatsen. Deze punten worden hierna toegelicht. In de andere 23 gevallen heeft de gemeente, blijkens het rapport “Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het beter?” lering getrokken: in die gevallen is een verbeterpunt benoemd voor toekomstige bestemmingsplannen. Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven is bij de analyse van de beroepsgronden een categorie-indeling gehanteerd om tekortkomingen die uit de uitspraken van de ABRvS volgen, in beeld te brengen. In de volgende tabel is per categorie aangegeven hoe vaak een type tekortkoming is voorgekomen.

Tabel 1 Overzicht van de tekortkomingen per categorie

Type tekortkomingen	Aantal
Onvoldoende inventarisatie	1
Onvoldoende onderzoek	3
Onvoldoende motivering / voorbereiding onvoldoende zorgvuldig	13
Onvoldoende rekening gehouden met bekende jurisprudentie	4
Strijd met het rechtzekerheidsbeginsel	2
Strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel	1

De twee zaken waar de Gemeente de uitspraken van de RvS niet kan plaatsen betreffen een beroepsgrond bij de bestemmingsplannen Elst-Centraal en bij het bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe.

Bij het bestemmingsplan “Elst-Centraal” heeft de ABRvS uitgesproken, dat enkele planregels gewijzigd zijn vastgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan “Elst Centraal, Infra”, zonder dat deze wijzigingen allemaal zijn vermeld in het zienswijzenrapport (nr. beroepsgrond volgens dit rapport 2.2). Vanwege het niet opnemen van alle wijzigingen t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan in het zienswijzenrapport (onderdeel ambtshalve wijzigingen) heeft de ABRvS, omdat dit in strijd is met het rechtzekerheidsbeginsel, dit deel van het beroep gegrond geoordeeld. De gemeente kan de uitspraak van de Raad van State niet volledig plaatsen. Het betreft artikel 8.1.1, sub d, e, f, g en m van de planregels. De evenementen- en standplaatsbepaling



voor de bestemming “Verkeer-Verblijf” aan de westzijde van het station en ten zuiden van de P+R was inderdaad niet opgenomen in de ontwerpbestemmingsplannen “Elst Centraal, Infra” en/of “Elst Centraal Huis der Gemeente”, maar de gemeente wijst er in het rapport van maart 2016 op dat de andere genoemde bepalingen wel degelijk in de genoemde ontwerpbestemmingsplannen waren opgenomen. Dit standpunt heeft de gemeente ook aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meegedeeld met brief, kenmerk 13uit25729 d.d. 4 november 2013, verzonden d.d. 12 november 2013. Gevraagd is om de betreffende uitspraak – opnieuw – te rectificeren. Dat laatste is – voorzover wij hebben kunnen nagaan – niet gebeurd⁷.

Bij het bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe had de beroepsgrond (nr. beroepsgrond volgens dit rapport 4.5) betrekking op strijdigheid van het bestaande gebruik met het vorige bestemmingsplan. De ABRvS heeft dit bij de uitspraak bevestigd, maar stelt dat de gemeenteraad onvoldoende rekening heeft gehouden met de bijzondere omstandigheden van het geval. De gemeente stelt dat de gemeenteraad voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan is geïnformeerd over de strijdigheid. Aan de eigenaren is tijd gegeven om het bedrijf te verplaatsen danwel te stoppen met de strijdige activiteiten.

Daarnaast heeft de raad een amendement om bepaalde activiteiten planologisch toe te staan, niet aangenomen. De ABRvS heeft de onderhavige beroeps echter gegrond verklaard.

Bijlage 1 bevat een overzicht met de resultaten van de analyse. Hierin is per uitspraak aangegeven of:

- het een bagatel betreft of een relatief grotere tekortkoming;
- de gemeente lering heeft getrokken uit de uitspraak van de Raad van State;
- de gemeente het in haar analyse oneens is met de uitspraak.

Tevens is dit overzicht per beroepsgrond aangegeven om welk type tekortkoming het gaat. Door de organisatie aangebrachte verbeteringen in het proces

De volgende *algemene* leerpunten volgen uit de analyse van de gemeente:

1. Kijk kritisch naar de planologische gevolgen van de wijze van bestemmen. Zienswijzen kunnen je hierbij helpen.
2. Kijk kritisch of de gekozen planregeling aansluit bij hetgeen je wilt regelen.
3. Een tweede paar ogen bij beantwoording van zienswijzen en beoordeling van het bestem-

⁷ Waarschijnlijk is het veranderen van de nummeringen van de bestemmingen in de bestemmingsomschrijving(en) (van artikel 7, lid 7.1, sub 7.1.1, onder d naar artikel 8, lid 8.1, sub 8.1.1, onder d; van artikel 7, lid 7.1, sub 7.1.1, onder m naar artikel 8, lid 8.1, sub 8.1.1, onder e; van artikel 6, lid 6.1, onder 6.1.1, onder e. naar artikel 8, lid 8.1, sub 8.1.1, onder f; van artikel 6, lid 6.1, sub 6.1.1, onder f naar artikel 8, lid 8.1, sub 8.1.1, onder g; en het opnemen van artikel 8, lid 8.1, sub 8.1.1, onder m “verkeer-, vervoer- en verblijfsvoorzieningen ten behoeve van het railverkeer”), en het niet opnemen daarvan in het zienswijzenrapport de reden dat de ABRvS dit deel van het bestemmingsplan heeft vernietigd (zie rechtsoverweging 7.2 van de uitspraak ABRvS d.d. 10 juli 2013, zaaknummer 201208101/1R2). Dit lijkt wellicht “spijkers op laag water zoeken” van de ABRvS, maar aan de andere kant kan “de burger” onbedoeld op het verkeerde been worden gezet, indien niet alle wijzigingen van het ontwerp- naar het vastgestelde bestemmingsplan in het zienswijzenrapport worden opgenomen.



mingsplan kan het risico op tekortkomingen/vernietiging verkleinen.

4. Wees consequent bij het overnemen van verleende vergunningen / vrijstellingen in het bestemmingsplan.
5. Kijk bij een tussenuitspraak verder dan naar alleen de benoemde gebreken. Door bijvoorbeeld jurisprudentie kunnen andere aspecten toch relevant worden. Ook niet benoemde gebreken kunnen leiden tot vernietiging.
6. Een bestaande bestemming kan niet zomaar overgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. Ook hierbij dient een nieuwe ruimtelijke afweging gemaakt te worden.
7. Als een bestemmingsplan geactualiseerd wordt, moet bij een strijdige activiteit, ook al past deze niet in het beleid, aan de 'veroorzaker' gevraagd worden naar een concreet voorstel. De raad moet oordelen of het voorstel ruimtelijk aanvaardbaar is en of afwijking van het beleid gewenst en mogelijk is.
8. Kijk goed hoe je bouwwerken/activiteiten die niet overeenkomstig nieuw ruimtelijk beleid zijn, meeneemt in de planregeling.
9. Informeer de raad als een gewenste planinvulling, niet goed juridisch waterdicht te regelen is.

De volgende *specifieke* leerpunten volgen uit de analyse van de gemeente:

1. Het is verstandig om uit een groot bestemmingsplan (zoals het bestemmingsplan Buitengebied) het plangebied van postzegelplannen die nog in procedure zijn te verwijderen.
2. Een evenementenregeling mag niet te ruim zijn: o.a. duur en aard van de evenementen moeten zijn begrensd.
3. Voor instandhouding van ruimtelijk relevante voorzieningen moet een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen worden.
4. Bij het bestemmen van nieuwe functies moet gekeken worden naar milieuhinder van activiteiten in de omgeving. Ga hierbij uit van de maximale planologische mogelijkheden en niet van de feitelijke of vergunde situatie.
5. Bij alle functies waar langdurig mensen verblijven en niet alleen bij geluidgevoelige functies moet gekeken worden naar het verblijfsklimaat. Omdat normen hiervoor ontbreken, moet de raad per geval een afweging maken.
6. Ook bij legalisatie van een bedrijfsbestemming, moet ruimte zijn voor uitbreiding.
7. Bij aanduidingen moet in de planregels expliciet bepaald zijn dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding bepaalde mogelijkheden gelden.

In het interview met de betrokken medewerkers is gesproken over deze leer- en verbeterpunten en is gevraagd naar de manier waarop geborgd wordt dat deze in de praktijk worden toegepast. De medewerkers stelden dat het bij de verbeteringen vooral gaat om houding en gedrag. Zij menen dat regels alleen hier niet erg zullen helpen. De analyse en de leer- en verbeterpunten zijn besproken in het zogenaamde kameroverleg (dit is een overleg van de medewerkers die belast zijn met het ontwikkelen en actualiseren van bestemmingsplannen). Daarbij is gesproken over de toepassing van de leer- en verbeterpunten. Naar aanleiding daarvan is een checklist 'Controleer je bestemmingsplan' opgesteld, met de verschillende punten die in de kamer van de betrokken medewerkers op meerdere plaatsen aan de muur is gehangen. In de werkwijze is er nu in voorzien dat elk (ontwerp)bestemmingsplan (inclusief rapport zienswijzen) door een collega wordt gelezen die het ook aan de checklist toetst. De gedachte hierachter is dat een minder betrokken persoon soms zaken kan zien die de opsteller over het hoofd ziet. Daarnaast is het onderwerp 'verbetering kwaliteit bestemmingsplannen' een vast punt op de agenda van het kameroverleg.



In de werkwijze was nog niet voorzien om altijd per nieuwe beroepszaak te analyseren of de tekortkoming voorkomen had kunnen worden en dit op het kameroverleg te bespreken en om nieuwe jurisprudentie met elkaar te delen. Deze suggestie van de rekenkamercommissie wordt overgenomen. Overigens is een recente uitspraak over een beroep bij het bestemmingsplan “Randwijkse Waarden” (uitspraak 4 mei 2016) besproken in het kameroverleg.



5. Beoordeling door de rekenkamer-commissie

De algehele indruk van de bestudeerde beroepszaken is, dat de gemeente Overbetuwe haar taak met betrekking tot de vaststelling van de bestemmingsplannen over het algemeen goed uitvoert. Bij de onderzochte 9 bestemmingsplannen is in een aantal gevallen sprake van relatief complexe zaken, waardoor een aantal onvolkomenheden te verklaren zijn.

De onvolkomenheden die in de bestemmingsplannen van de gemeente Overbetuwe aanwezig waren, zoals blijkt uit de geanalyseerde uitspraken van de ABRvS, zijn naar de mening van de deskundige van bureau Metafoor, niet meer dan bij andere gemeentes. Tekortkomingen konden worden hersteld na een relatief korte termijn, zodat er uit de betreffende uitspraken geen grote schade lijkt te volgen voor de gemeente of voor belanghebbende burgers of bedrijven.

Zoals in het gemeentelijke rapport van maart 2016 terecht wordt opgemerkt, kan de ABRvS sinds 2010 gebruikmaken van de zogenoemde “bestuurlijke lus” die in Afdeling 8.2.2a (de artikelen 8:1a t/m 8:51d) van de Algemene wet bestuursrecht werd opgenomen. Daardoor kan de ABRvS gemakkelijker zaken “terugverwijzen” naar de gemeenteraad om aspecten van bestemmingsplannen (snel) te kunnen herstellen. Het zou kunnen dat de ABRvS daardoor gemakkelijker beroepsgronden toewijst. Dit is echter niet te bewijzen zonder onderzoek naar alle uitspraken van de ABRvS over een bepaalde periode. Uiteraard valt dit buiten het onderhavige onderzoek. Wel kan worden vastgesteld dat door de bestuurlijke lus zaken sneller opnieuw bij de gemeenteraad aan de orde komen, dan voor 2010 het geval was. Dit aspect speelde met name in de periode 2012-2014 een rol, zoals ook uit het onderzoek blijkt, omdat er in die periode relatief veel tussenuitspraken door de de ABRvS werden gewezen met betrekking tot de gemeente Overbetuwe. Hierdoor kan bij de raad het beeld zijn ontstaan dat er relatief veel beroepszaken zijn, die een uitspraak van de ABRvS tot gevolg hebben, waardoor een raadsbesluit moet worden herzien.

De indruk die uit de bestudeerde uitspraken van de ABRvS naar voren komt is, dat de kennis van jurisprudentie met betrekking tot ruimtelijke plannen bij de gemeente niet in alle gevallen paraat was voor directe toepassing bij de bestemmingsplannen. In het interview gaven de betrokken medewerkers aan dat bij het opstellen van een bestemmingsplan verschillende specialisten zijn betrokken: de eigen medewerker, het ruimtelijk bureau en in voorkomende gevallen een interne of externe jurist. Volgens hen is er voldoende juridische kennis aanwezig. Zij wijzen in dit verband op de verbeteractie die inhoudt dat een collega meekijkt bij de beoordeling van een bestemmingsplan.

In het interview onderkennen de betrokken medewerkers dat ruimtelijke bureaus ook fouten maken en daarop aangesproken moeten worden. Dat is tot nu toe echter niet of onvoldoende gebeurd. De geïnterviewden geven aan dat de betrokken medewerkers de ‘bijspijker’-bijeenkomsten over regelgeving op het terrein van ruimtelijke ordening bijwonen. Volgens de geïnterviewden kan het meer tijd nemen voor de politieke behandeling van een bestemmingsplan nog een verbetering opleveren. Bedoeld wordt hiermee, dat een bestemmingsplan na behandeling



in een politieke voorronde niet altijd direct in de eerstvolgende raad behandeld wordt. Indien raadsvragen daartoe aanleiding zijn, zou hiervoor meer tijd genomen moeten worden door de raadsbehandeling gericht op vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen.

Voor het onderzoek dat het college heeft laten uitvoeren naar de beroepszaken en de uitspraken van de ABRvS heeft de rekenkamercommissie veel waardering. Per uitspraak is een duidelijke analyse gegeven en is lering getrokken uit de uitspraak. De acties die erop zijn genomen acht de rekenkamercommissie op zichzelf goed. Het is nu zaak dat deze geborgd worden in de organisatie en werkwijze.



6. Aanbevelingen

Op basis van de second opinion doet de Rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen aan de gemeenteraad:

Vraag het college om u één keer per jaar te informeren over het verbetertraject rond de kwaliteit van bestemmingsplannen. Wij adviseren daarvoor een vast moment af te spreken, bijvoorbeeld gelijktijdig met de jaarstukken. Inhoudelijk zou die terugkoppeling in onze ogen tenminste moeten bestaan uit:

- Een evaluatie van de verbeteringen die nu in uitvoering zijn genomen of worden voorbereid;
- Een overzicht van de wijze waarop de leerpunten uit de uitspraken van de Raad van State zijn geborgd in de organisatie
- Een overzicht van nieuwe leerpunten naar aanleiding van uitspraken die de Raad van State in het voorgaande jaar heeft gedaan.



gemeente **Overbetuwe**



Rekenkamercommissie gemeente Overbetuwe
F. van Vugt
Postbus 11
6660 AA ELST

Uw brief van
9 september 2016

Uw kenmerk

Ons kenmerk
16UIT23041
Behandeld door
H.H.J. Bos

Datum
27 september 2016
Telefoonnummer
(0481) 362300

Verzonden d.d.
27 SEP. 2016
Bijlage(n)
geen

Onderwerp:
bestuurlijke reactie op het concept-rapport
Juridische Kwaliteit Bestemmingsplannen

Geachte heer Van Vugt,

Namens de rekenkamercommissie stuurde u ons op 9 september 2016 het concept-rapport 'Juridische Kwaliteit Bestemmingsplannen'. U vroeg ons naar een bestuurlijke reactie op dit concept-rapport. In deze brief geven wij u deze reactie.

Algemene reactie

Allereerst complimenteren wij u voor de heldere second opinion. Wij zijn van mening dat met het rapport 'Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het Beter?' en uw second opinion 'Juridische Kwaliteit Bestemmingsplannen' goed in beeld is gebracht wat de kwaliteit van onze bestemmingsplannen is.

Reactie op beoordeling

Met veel aandacht lazen we uw beoordeling. Zoals u begrijpt, zijn wij verheugd met uw bevindingen. Uw algemene indruk van de bestudeerde beroepszaken is, dat de gemeente Overbetuwe haar taak met betrekking tot de vaststelling van de bestemmingsplannen over het algemeen goed uitvoert. Ook geeft u aan dat een aantal onvolkomenheden te verklaren zijn, er niet meer onvolkomenheden zijn dan bij andere gemeentes en dat tekortkomingen konden worden hersteld na een relatief korte termijn, waardoor er geen grote schade was voor gemeente en belanghebbenden.

Wij danken u voor de waardering die u geeft voor de gemeentelijke analyse 'Bestemmingsplannen in Overbetuwe. Kan het Beter?'.

Dorpsstraat 67, Elst / Postbus 11, 6660 AA Elst T (0481) 362 300 F (0481) 372 482
E info@overbetuwe.nl www.overbetuwe.nl IBAN: NL03BNGH0285092030 BIC:BNGHNL2G
KvK nummer 51178567 Btw nr NL809032375B01

16UIT23041

1/2

Reactie op aanbevelingen

Wij zijn ons bewust van de verantwoordelijkheid die wij als college hebben om een bestemmingsplan goed voor te bereiden. Wij kunnen ons vinden in uw aanbevelingen. Een aantal aanbevelingen voeren we - sinds de ambtelijke feitencheck - al uit. Als de raad dit wil, kunnen we de raad jaarlijks informeren over het verbetertraject rond de kwaliteit van bestemmingsplannen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,


drs C.W.W. van den Berg


drs A.S.F. van Asseldonk



8. Nawoord rekenkamercommissie

We zijn verheugd met de reactie van het college. Deze geeft ons verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het is nu aan u als raad om te bepalen of en welke informatie u (jaarlijks) over het verbetertraject wilt ontvangen.





Bijlage 1 Samenvatting resultaten van de second opinion

Bestemmingsplan/Beroepsgrond		Beoordeling van de uitspraken per beroepsgrond									
Nr.	Bestemmingsplannen	Nr. Beroepsgrond	Bagatel	Gemeente heeft legering getrokken	Ge-meente met ABRvS	Onvol-doende inventa-risatie	Onvol-doende onder-zoek	Onvoldoende ring / voorbereiding onvoldoende zorgvuldig	Onvol-doende rekening gehou-den met bekende jurispru-dentie	Strijd rechts-zeker-heidsbe-ginsel	Strijd zorgvul-digheids-beginsel
1.	Park Lingezegen	1.1.		X					X		
		1.2.		X				X			
		1.3.		X				X			
2.	Elst Centraal, In-fra, P+R en Huis der Gemeente	2.1.		X					X		
		2.2.			X					X	
		2.3.		X			X				
		2.4.		X			X				
3.	Buitengebied, Noordhoekse-straat 5, Driel,	3.1.									
		X					X				
4.	Buitengebied Overbetuwe,	4.1.		X				X			
		4.2.		X				X			



Nr.	Bestemmingsplannen	Nr. Be-roepsgrond	Bagatel	Gemeente heeft le-ring ge-trokken	Ge-meente oneens met ABRvS	Onvol-doende inventa-risatie	Onvol-doende onder-zoek	Onvoldoende de motive-ring / voor-bereiding onvoldoende zorgvuldig	Onvol-doende rekening gehou-den met bekende jurispru-dentie	Strijd rechts-zeker-heidsbe-ginsel	Strijd zorgvul-digheids-beginsel
		4.3.	X								
		4.4.		X				X			
		4.5.			X			X			
		4.6.		X				X			
		4.7.		X				X			
5.	Elst, Bedrijven-terrein De Aam	5.1.		X			X				
		5.2.	X								
6.	Buitengebied, Uilenburgse-straat 17 t/m 23, Heteren, tussen-uitspraak	6.1.		X						X	
	Definitieve uit-spraak	6.2.		X							X
7.	Elst, Rijksweg Zuid 1-3-5,	7.1.		X				X			
		7.2.		X				X			
8.	Buitengebied Randwijkse Waarden, tus-senuitspraak	8.1.		X		X		X			
	nieuwe tussen-uitspraak	8.2.		X					X		



Nr.	Bestemmingsplannen	Nr. Be-roepsgrond	Bagatel	Gemeente heeft le-ring ge-trokken	Ge-meente oneens met ABRvS	Onvol-doende inventa-risatie	Onvol-doende onder-zoek	Onvoldoen-de motive-ring / voor-bereiding onvoldoende zorgvuldig	Onvol-doende rekening gehou-den met bekende jurispru-dentie	Strijd rechts-zeker-heidsbe-ginsel	Strijd zorgvul-digheids-beginsel
9.	Elst, Parapluplan voorzieningen stationsgebied, tussenuitspraak en definitieve uitspraak.	9.1.		X							
				X							
		9.2.		X				X			



Bijlage 2 Overzicht van bestemmingsplannen en beroepsgronden

Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.	Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.
1.) Park Lingezegen, zaaknummer 201205470/1/R2 d.d. 19-06-2013	
1.1.) Appellant sub 2, sub 3, sub 4, sub 5, sub 6, en sub 8.	De voortoets o.g.v. de Natuurbeschermingswet (art. 19j) heeft geen rekening gehouden met het metaalbewerksbedrijf met helihaven.
1.2.) Appellant sub 5	Appellant sub 5 had bezwaar tegen het enkel toekennen van de bestemming Wonen voor zijn perceel. Hij heeft een loonbedrijf, maar voert ook nog agrarische activiteiten uit die nu zijn wegbestemd.
1.3.) Appellant sub 6	Appellant sub 6 kon zich niet verenigen met het plandeel met de bestemming "Wonen" met de aanduiding "dierenartspraktijk" met in de regels een maximum van 1 fte voor een dierenarts.
2.) Elst Centraal, Infra, P+R en Huis der Gemeente, zaaknummer 201208101/1/R2 d.d. 10 juli 2013	
2.1.) Appellant sub 1, Appellant sub 2, Appellante sub 3 en Otco B.V.	Verkeersafwikkeling en Verkeersbestemmingen etc. Dit, i.v.m. overlast van evenementen en standplaatsen.
2.2.) Appellante sub 2, Appellante sub 3, en Otco B.V.	Ten onrechte zijn niet alle wijzigingen t.b.v. het ontwerpbestemmingsplan in het zienswijzenrapport opgenomen.
Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.	Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.
2.3.) Appellante sub 1, Appellante sub 2, en Otco B.V.	Bij het voorbereiden van de bestemmingen "Kantoor" en "Maatschappelijk" is onvoldoende zorgvuldig onderzoek gedaan naar de gevolgen van hinder van bestaande bedrijven aan de Energieweg.
2.4.) Appellante sub 1, Appellante sub 2, en Otco B.V.	Kantoren (behoefte aan kantoren)
3.) Buitengebied, Noordhoeksestraat 5, Driel, zaaknummer 201102611/1/R2 d.d. 09-01-2013	
3.1.) Appellant sub 1 en Appellanten sub 2	Sputzone (aan te houden afstand van een fruitteeltbedrijf t.o.v. een recreatiebedrijf).



Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.	Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.
4.) Buitengebied Overbetuwe, zaaknummer 201303772/1/R2 d.d. 30-04-2014	
4.1.) Appellant sub 1	Appellant sub 1 is tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor de percelen [4 locaties] te Driel.
4.2.) Appellant sub 2	Appellant sub 2 kan zich niet verenigen met de vaststelling van het plan voor zijn perceel met (alleen) de bestemming "Agrarisch".
4.3.) Appellant sub 3	Appellant sub 3 is het niet eens met de regels dat bergingen bij zijn recreatiebedrijf niet zijn toegestaan.
4.4.) Appellant sub 4	Appellant sub 4 kon zich niet verenigen met het feit dat zijn perceel (enkel) bestemd was voor "Wonen".
4.5.) Appellant sub 7	Appellant sub 7 kan zich niet verenigen met de bestemming voor zijn perceel met (enkel) "Agrarisch met waarden"
4.6.) Appellant sub 8	Appellant sub 8 kan zich niet verenigen met de bestemming voor zijn perceel met (enkel) "Agrarisch met waarden"
4.7.) Appellante in zaaknummer 201303772/4/R2	Appellante vreest aantasting van haar bedrijfsvoering nu aan het perceel Woutersdijk onge-nummerd in het plan ten onrechte niet de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" is toege-kend.
5.) Elst, Bedrijventerrein De Aam, zaaknummer 201306731/1/R2 d.d. 13-08-2014	
5.1.) Appellant sub 2	Appellant sub 2 richt zich tegen de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf – betonfa-briek" voor het noordelijke deel en het zuidelijke deel van perceel Bmmelseweg 46a te Elst.
5.2.) Appellant Otco B.V.	Appellant Otco betoogt dat de buitenopslag voor de voorgevel en het verlengde daarvan in het plan niet is voorzien, terwijl dat in het voorgaande bestemmingsplan wel mogelijk was.
6.) Buitengebied, Uilenburgsestraat 17 t/m 23, Heteren, zaaknummer 201304093/1/R2 d.d. 13-11-2013 (tussenuitspraak)	
6.1.) Uitspraak ABRvS zaaknummer 201304093/1/R2 d.d. 13-11-2013 (tussenuit-spraak):	



Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.		Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.	
Appellant 1A en 1B		Uitspraak ABRvS zaaknummer 201304093/1/R2 d.d. 13-11-2013 (tussenuitspraak):	
Het plan voorziet in een planologisch –juridische regeling voor de percelen Uilenburgsestraat 17 tot en met 23 te Heteren. Het plan voorziet onder meer in de bestemming “Agrarisch” voor het perceel Uilenburgsestraat 17. Appellant kan zich niet met het plan verenigen. Volgens hem is in het plan ten onrechte het gebruik van de woning op het perceel Uilenburgsestraat 17 als burgerwoning niet toegestaan.			
(6.2.) Uitspraak ABRvS zaaknummer 201304093/2/R2 d.d. 11-06-2014 (einduitspraak):			
Appellant 1A en 1B, en de rechtsopvolger Appellante 2		Uitspraak ABRvS zaaknummer 201304093/2/R2 d.d. 11-06-2014 (einduitspraak):	
Ten onrechte is, volgens appellanten het gebruik van de woning [locatie 1] als burgerwoning dan wel als plattelandswoning niet toegestaan.			
7.) Elst, Rijksweg Zuid 1-3-5, zaaknummer 201500202/1/R6 d.d. 30-09-2015			
7.1.) Appellanten A en B		Appellanten A en B voeren aan dat onvoldoende rekening is gehouden met het monumentale pand, het gemeentelijke monument Rijksweg Zuid 3-5.	
7.2.) Appellanten A en B		Appellanten A en B voeren verder aan dat het project tot onaanvaardbare parkeerhinder zal leiden, omdat er in het gebied te weinig parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	



Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.		Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.
Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.		Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.
8.) Buitengebied Randwijkse Waarden, zaaknummer 201401868/1/R2 d.d. 11-02-2015 (tussenuitspraak)		
Nieuwe uitspraak:		
Buitengebied Randwijkse Waarden, zaaknummer 201401868/3/R2 d.d. 04-05-2016 (nieuwe tussenuitspraak)		
8.1.) Appellante X		Appellante vreest voor verkeershinder en parkeerverlast vanwege recreanten in het gebied.
Volgens de uitspraak van de Raad van State heeft de gemeenteraad onvoldoende gemotiveerd dat in de omgeving van de woning van [appellante] geen onaanvaardbare verkeers- en parkeerverlast zal ontstaan ten gevolge van de voorziene recreatie op de wal.		
8.2.) Appellante		Nieuwe uitspraak 201401868/3/R2 d.d. 04-05-2016: Volgens Appellante had er een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen, waarin wordt geborgd dat de 10 nieuwe parkeerplaatsen worden aangelegd en in stand worden gehouden.
9.) Elst, Parapluplan voorzieningen stationsgebied, zaaknummer 201409543/1/R2 d.d. 12-08-2015 (tussenuitspraak) en uitspraak zaaknummer 201409543/2/R2 d.d. 24-02-2016 (definitieve uitspraak)		
9.1.) Appellant X		Appellant vreest aantasting van zijn woon- en leefklimaat vanwege o.a. geluidsoverlast en een toename van het verkeer, omdat er een parkeergarage mogelijk is gemaakt in het bestemmingsplan.



Indiener(s) van de beroepsgrond, waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt.	Korte samenvatting van de beroepsgrond n.a.v. waarvan de Raad van State heeft uitgesproken dat het betoog slaagt en dat het beroep dus gegrond was.
Volgens de Raad van State in zijn uitspraak van 12-08-2015 kan er op alle gronden met de bestemming "Verkeer-Verblijf" een parkeergarage worden gerealiseerd. Dit was niet de bedoeling van de gemeenteraad. "De gemeenteraad heeft niet bestemd hetgeen hij beoogde te bestemmen".	
9.2.) Appellant X	Bovendien is er opslag en overslag mogelijk t.b.v. het railverkeer in de nabijheid van zijn woning.



Dorpsstraat 67
6661 EH Elst
Postbus 11
6660 AA Elst
telefoon (0481) 362 300
fax (0481) 372 482

info@overbetuwe.nl
www.overbetuwe.nl