

# BESLUITENLIJST

## VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 8 december 2020 – 21:00 uur

### Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos  
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **CDA-fractie:** dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. F.H.J.A. van der Linden, Dhr. L. Consoli, mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, mevr. A.J. Versluis, dhr. M.R.M. Markus en dhr. H.J. Mulder.  
**GBO-fractie:** dhr. H.W.G.M. Vreman, mevr. E.C. Patelias-Pieks, dhr. A.H. Post en dhr. P.R. de Vries  
**GL-fractie:** dhr. H. Krijgsman, dhr. A.T.L. van den Dam, mevr. C. van Kerkhof en mevr. C.J. Bruinsma,  
**D66-fractie:** dhr. R. Eefting, mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen en dhr. J.J.M. van den Moosdijk  
**VVD-fractie:** dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst  
**BOB-fractie:** dhr. G.J.M. op de Weegh en mevr. D.J.M. Vennis  
**PvdA-fractie:** dhr. E. Elbers, mevr. C.E.M. de Boer  
**CU-fractie:** mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, Dhr. R.W.M. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange

**Afwezig:** dhr. D.J.T. Janssen (CDA)

### 1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en deelt mee dat de heer Janssen afwezig is.

### 2 Vragenuur

Zie bijlage 1

### 3 Vaststelling agenda

Groenlinks heeft een amendement ingediend voor agendapunt 16, Ambitiedocument Overbetuwe 2030 sociale, slimme en schone mobiliteit. Daarmee wordt dit punt nu een bespreekstuk.

Op advies van het presidium is besloten het raadsbesluit over Spoor 2 op de agenda te plaatsen, deze wordt toegevoegd als agendapunt 19.

Er zijn 5 moties ingediend over niet geagendeerde onderwerpen;

- Raadsbrede motie 'De raad aan zet in het sociaal domein'
- Raadsbrede motie 'Brief aan de provincie ihkv structureel sluitende meerjarenbegroting (voorstel om deze te behandelen bij het raadsvoorstel over Spoor 2)
- Motie CDA en GBO over 'Groene en sociale invulling Vriezenenck'
- Motie BOB en PvdA over 'oproep VNG over maatregelen beheersing kosten abonnementstarief'

- Motie BOB en D66 over 'Schrijven voor mensenrechten'

Deze worden als laatste punten aan deze agenda toegevoegd.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

#### **4 Spreekrecht publieke tribune**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

#### **5 Vaststellen besluitenlijsten 3 en 10 november 2020**

Beide besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

#### **6 Ingekomen stukken en mededelingen**

Groenlinks vraagt de wethouder (nav de motie stimulering bouw sociale woningen) waar het quotum van die 30% sociale huurwoningen en de meldplicht als het gehaald wordt in een jaar zijn verankerd in het beleid.

Wethouder Hol: Het is niet opgenomen in de woonagenda 2020 en ook niet beleidsmatig verankerd. In het streekprogramma en de prioritering hanteren we die 30% wel. In de evaluatie van de woonagenda is ook op basis van die 30% gerapporteerd. We stellen voor om bij de woonagenda 2025 dit ook beleidsmatig te verankeren.

PvdA en GBO stellen vast dat schriftelijke vragen steeds vaker na de termijn van 30 dagen beantwoord worden. Zij vragen verduidelijking van de wethouder.

\*Portefeuillehouder Hoytink-Roubos: Het klopt inderdaad dat deze termijnen de afgelopen tijd niet altijd gehaald zijn. Dit is inmiddels binnen de organisatie opgepakt. Ze stelt voor om onder dit agendapunt een overzichtje mee te nemen met de schriftelijke vragen zodat duidelijke te zien is welke nog beantwoord moeten worden.

#### **7 Verbonden partijen**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

#### **8 Actieve informatievoorziening college**

Wethouder Engels: voortgang Hart van Heteren. 75 tot 80% van de appartementen en grondgebonden woningen zijn verkocht. Bijna alle vierkante meters commercieel zijn verhuurd. Dit is een grote stap in de verdere ontwikkeling.

#### **9 Rekenkamer rapport Ruimtelijke initiatieven beoordeeld\***

BOB geeft het advies om conflicthantering mee te nemen naar de raads werkgroep.

GBO: Maakt zich zorgen over algemene invoering Omgevingswet. Komen de hoge kosten voor het ICT systeem voor kosten van de gemeente?

Portefeuillehouder Hoytink-Roubos geeft aan dat deze zorgen mbt de hoge kosten ICT en evt. uitstel van de invoering vorige week in de raads werkgroep zijn gedeeld.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### **10 Belastingverordeningen 2021**

PvdA geeft aan tegen de OZB te stemmen.

CDA, VVD, GBO, GL, CU en D66 stemmen voor het voorstel, PvdA en BOB stemmen tegen, waarmee het voorstel met 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

**10a Aangepaste verordening OZB belastingen en Legesverordening gemeente Overbetuwe 2021**

CDA, VVD, GBO, GL, CU en D66 stemmen voor het voorstel, PvdA en BOB stemmen tegen, waarmee het voorstel met 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

**11 Versterkingsproces Arnhem Nijmegen**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**12 Regionale agenda Groene Metropool regio Arnhem Nijmegen**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**13 Interactiewijzer**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**14 Strategisch meerjarig huisvestingsplan onderwijs gemeente Overbetuwe (SHP)**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**15 Verklaring van geen bedenkingen zonnepark A15**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**16. Ambitiedocument Overbetuwe 2030 Sociale, slimme en schone mobiliteit**

Groenlinks licht het amendement toe (bijlage 2)

CDA vraagt of de gemeente ook iets kan doen aan de verkeersveiligheid van een provinciale weg door een dorp.

Wethouder Horsthuis-Tangelder: De raad gaat over de kaders en het college over de uitvoering. Nu moet het ambitiedocument vastgesteld worden en op een later moment zal het uitvoeringsdocument ter kennis name naar de raad komen.

De wethouder zegt toe dat voor het vaststellen van dit uitvoeringsdocument er een RTG gepland wordt voor de aanscherping en om de concrete doelen met de raad te bespreken.

Vergadering wordt op verzoek van Groenlinks kort geschorst

Groenlinks: Waarderen de uitgestoken hand van de wethouder. Het Ambitiedocument dat voorligt, heeft te weinig heldere ambities om nu vast te stellen. Wel trekken Groenlinks en PvdA het amendement nu in vanwege de toezegging van een RTG.

CDA (behalve mevr. Kloosterman, zij was niet aanwezig tijdens stemming), VVD, GBO, BOB, CU en D66 stemmen voor het voorstel, PvdA en GL stemmen tegen, waarmee het voorstel met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

**17. Integraal veiligheidsplan 2021-2022**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**18. Administratieve- en begrotingswijzigingen**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

**19. Spoor 2 'Opbrengsten raadsavond ombuigingen 17 november 2020'**

Wethouder Faber- De Lange: In antwoord op PvdA waarom dit nu op de agenda moet geeft zij aan dat het college hecht aan een uitvoering van spoor 2 die goed past bij de opbrengsten van de raadsbijeenkomst van 17 november. We willen graag in goede afstemming met de raad spoor 2 doorlopen en al in februari met een tussenstand bij de raad terugkomen. Vandaar het verzoek aan het presidium om dit eerder op de agenda te plaatsen.

BOB geeft aan dat hij die avond beschouwd heeft als richtinggevend voor de wethouder en niet als iets wat vastgesteld moet worden?

PvdA: Als het de intentie van het college was om dit in een raadsvergadering te bespreken had er een reguliere politieke avond gepland moeten worden. Dit was niet de juiste setting om dit soort belangrijke zaken op te halen bij de raad.

Wethouder Faber-De Lange: College vindt het belangrijk goed naar de raad te luisteren. Dit is een belangrijk proces om tot een sluitende meerjarenbegroting te komen en een goede overeenstemming te vinden tussen college en raad.

CDA: Het is wat anders dat het college een verslag voor wilt leggen met de vraag of deze in lijn is met wat zij gehoord hebben van de raad, dan dat de raad op die avond richting heeft meegegeven. Dit laatste is niet het geval, omdat niet de gehele raad aanwezig was.

D66, GBO en VVD sluiten zich hierbij aan, het moet nu niet meer zijn dan het delen van dit verslag.

CDA en PvdA stellen voor om het raadsbesluit aan te passen naar: In te stemmen met het verslag van de richtinggevende sessie van de gemeenteraad.

Voorzitter: Besluit wordt nu mondeling geamendeerd naar: In te stemmen met het verslag van de richtinggevende sessie van de gemeenteraad.

Dit mondelinge amendement wordt raadsbreed aangenomen.

Groenlinks geeft aan het door hen ingediende amendement (bijlage 3) nu wordt aangehouden. Het is niet meer van toepassing op het mondeling geamendeerde besluit.

CDA, VVD, GBO, CU, PvdA, BOB en D66 stemmen voor het mondeling geamendeerde voorstel, Groenlinks was tijdens stemming niet aanwezig, waarmee het voorstel met 24 stemmen voor is aangenomen.

VVD licht de motie (bijlage 4) toe.

Deze motie wordt unaniem aangenomen.

**20. Motie raadsbreed 'De raad aan zet in het sociaal domein'**

D66 licht de motie (bijlage 5) toe.

Wethouder Engels: Belangrijk dat we elkaar meenemen in het traject. College kan deze motie dus ondersteunen.

Deze motie wordt unaniem aangenomen.

**21. Motie CDA en GBO over 'Groene en sociale invulling Vriezenenck Elst'**

CDA licht de motie (bijlage 6) toe.

CU vraagt of het niet beter is om punten 1 en 4 om te draaien, eerst de dekking bekijken voor je een voorstel doet tot aankoop?

CDA geeft aan dat dit onderzocht is en is bewust onderaan gezet, omdat duidelijk was hoeveel budget er is.

D66: vraagt de indieners of het mogelijk is om bij punt 3 achter het woord duurzamer het woord 'groener' op te nemen?

VVD vraagt de wethouder aan welke orde van grootte moeten wij denken qua bedrag bij aankoop van deze gronden. Kan de dekking inderdaad gevonden worden in het overschot budget aankoop gronden park Lingezege? Is dat geld exclusief gereserveerd voor aankoop van gronden of kan dat ook op een andere manier ingezet worden ten behoeve van onze inwoners?

BOB: Wil eerst van de wethouder horen hoe het zit met de financiële kant van deze zaak.

Groenlinks: Timing nu is erg onhandig. Vraag aan de wethouder waarom hij niet eerder met een voorstel gekomen is om dit gebied groen te houden?

Wethouder Hol: Er hebben sinds oktober 2019 meerdere gesprekken plaatsgevonden met het Rentambt, Vivare en omwonenden. Het rentambt wil absoluut geen vrije sector woningbouw en wil niet zelf gaan ontwikkelen. Wat zij wel willen is sociale woningbouw, bijzondere bestemming mogelijk maken en het groene karakter behouden. Dit alles is in de regiekamer besproken.

College kan deze motie van harte ondersteunen, wel met de kanttekening dat college het zal opvatten als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatverplichting. We kunnen niet vooruit lopen op onderhandelingen die nog moeten plaatsvinden. We kunnen in deze tijd niet meer betalen dan de grond waard is. Er is inderdaad nog een bedrag over van het krediet aankoop gronden Lingezege. De aangegeven dekking is een dekking die mogelijk is.

CU: Waarom wordt dit bedrag gezien onze financiële situatie niet teruggestort in de algemene reserve?

Wethouder Hol: dit zou inderdaad kunnen, dat is een keuze die we in spoor 2 mee moeten nemen.

PvdA: Waarom staat het woord 'sociale' in de motie tussen haakjes? Zou deze graag weg willen hebben. Als dit blijft staan kan PvdA motie niet steunen.

VVD vraagt de wethouder of wij na aankoop en ontwikkeling van deze grond verder nog risico lopen? Of is het bedrag wat we gaan betalen ook het bedrag wat het ons maximaal gaat kosten.

Wethouder Hol: Kan hier nu geen antwoord op geven, Als we grond nu waarde conform

aankopen lopen we financieel geen risico. Als het in januari in de markt gezet gaat worden, dan hebben wij als gemeente een ander soort regie. Dus het is een kans die nu voorbij komt.

D66 vraagt de wethouder hoe hij aankijkt tegen het woordje 'groener' achter duurzaam in de motie?

CU vraagt wethouder of het rentambt zich vasthoudt aan de toetsingskaders en voorwaarden als zij het in de markt zetten.

Wethouder Hol: Die kaders en randvoorwaarden vervallen dan. Dus dan gaan ze een eigen verkoopstrategie volgen en voor de maximale opbrengst.

PvdA vraagt de wethouder waarom college hierover niet met een voorstel en besluit naar de raad is gekomen? Waarom moet dit nu via een motie zonder achterliggende stukken?

Wethouder Hol: Het heeft door omstandigheden allemaal wat langer geduurd, daarom is het college blij met deze motie, want het rentambt moet ook het vertrouwen in de gemeente blijven houden. Als het proces nu in gang wordt gezet, wordt het in ieder geval later dan 1 april 2021.

CDA en GBO geven aan dat de haakjes naast het woord sociaal eruit mogen. En het woord 'groen' mag achter het duurzaam geplaatst worden in de motie. Deze motie is een verzoek om een plan te ontwikkelen, de invulling hiervan komt tzt.

Deze (mondeling) aangepaste motie wordt unaniem aangenomen

Dhr. Vreman verlaat om 23.15 uur de vergadering

## **22. Motie BOB en PvdA over oproep VNG over maatregelen beheersing kosten abonnementstarief**

BOB licht de motie (bijlage 7) toe.

CDA verzoekt de indiener deze motie nu aan te houden en mee te nemen in de raads werkgroep Sociaal Domein

BOB geeft aan dat daarmee in te stemmen en de motie aan te houden.

## **23. Motie BOB en D66 over schrijven voor mensenrechten**

BOB licht de motie (bijlage 8) toe.

CDA: Als wij als raad dit initiatief hier nu omarmen en onze waardering uitspreken is daarmee niet de aandacht gegeven die in deze motie wordt gevraagd?

PvdA vraagt de indiener waarom hier niet via social media of een krantenartikel aandacht voor is gevraagd. Waarom in de vorm van een motie?

BOB: het is niet ons initiatief dus het is ook niet aan BOB om die boodschap te verspreiden. Motie raakt zo aan ons raads werk dat het instemmen hiermee iets uitdraagt naar onze inwoners.

Groenlinks voelt ongemak bij deze motie, omdat zij zich afvragen wanneer deze dan is afgehandeld?

CU: Waardering voor dit initiatief is er zeker, maar vreemd dat het in een motie zit. U voelt zich dan ook niet verplicht deze motie te ondersteunen.

PvdA vraagt BOB of het een mogelijkheid is dat alle raadsleden die meedoen op 13 december dit zichtbaar delen dmv een foto of filmpje en zo laten zien dat de raad deze actie ondersteunt. Zo wordt de motie verder overbodig.

BOB: Wil graag de oproep van PvdA ondersteunen en trekt deze motie nu in.

## 24. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 26 januari 2021

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

## Bijlage 1:

### Verslag vragenuur: 8 december 2020

**Vraagnummer V-20-07**, Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe

**Onderwerp: Windpark Midden-Betuwe / Antwoorden S-520**

**Antwoord wethouder Horsthuis-Tangelder:**

1. Bij de beantwoording van de raadsvragen S-520 hebben wij aangegeven dat wij initiatiefnemers eind 2018 hebben gevraagd een overzicht te geven van de afspraken met grondeigenaren. Ten behoeve van de beantwoording van de raadsvragen hebben initiatiefnemers laten weten dat op het moment van het sluiten van de intentieovereenkomst een overeenkomst met grondeigenaren was gesloten.

Het al dan niet hebben van overeenstemming met een grondeigenaar is primair de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers. Hier heeft de gemeente geen invloed op. Aan het einde van de haalbaarheidsfase, waarbij ook een exploitatieovereenkomst wordt gesloten, dienen initiatiefnemers aan te tonen dat zij kunnen beschikken over de grond waarop de turbines dan zijn geprojecteerd. Tot die tijd is er geen aanleiding uw Raad hierover te informeren. Gedurende de haalbaarheidsfase kunnen zaken immers nog veranderen. Onze beantwoording was dan ook juist en volledig.

Er is nog geen bijeenkomst van de gebiedstafel gehouden. Het is aan de initiatiefnemers of en op welke manier zij dit met de gebiedstafel willen bespreken.

2. Het is in dit stadium niet aan de gemeente om dit beoordelen. Het is ook niet aan de gemeente om te treden in de rechtsverhouding tussen de initiatiefnemers en de grondeigenaren, aangezien deze ook nog kan wijzigen gedurende de intentiefase.

Ad a. Wij hebben initiatiefnemers en één van de grondeigenaren aangeraden met elkaar in overleg te treden om tot een oplossing te komen.

Ad b. Dit zal uit het haalbaarheidsonderzoek moeten blijken. Het is prematuur daar nu al op vooruit te lopen.

Ad c. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is dit geen aspect dat in de uiteindelijke afweging een rol mag spelen. Daarbij nemen wij afstand van de kwalificatie “landelijke speler met diepe zakken”.

3. Bij het aangaan van de intentieovereenkomst is de benodigde zorgvuldigheid betracht en is uitgegaan van de gegevens van de initiatiefnemers, omdat de beschikking over de gronden in dat stadium nog niet vereist is c.q. geen toetsingsgrond is.

In het kader van de procedure van het ontwerpbestemmingsplan en bij het aangaan van de exploitatieovereenkomst moet de uitvoerbaarheid worden aangetoond. Het kunnen beschikken over de noodzakelijke gronden is dan een toetsingsgrond.

4. Wij willen in januari 2021 een raadsinformatiememo toesturen over dit onderwerp. Dit memo is openbaar en daardoor kunnen de inwoners hiervan kennis nemen.

Overigens gaan wij met de raad in gesprek op 13 januari tijdens de voorbereidende vergadering.

5. De brieven aan bewoners zijn op adres verstuurd, via dezelfde verspreiders die een op naam gestelde brief zouden bezorgen. Het is ons bekend dat een aantal bewoners de brieven niet heeft ontvangen. Dat is erg vervelend, maar staat los van het al dan niet op naam verzenden.

Er is inmiddels een website waar mensen zich kunnen aanmelden voor de nieuwsbrief:

[www.windparkmiddenbetuwe.nl](http://www.windparkmiddenbetuwe.nl). Ze worden dan via deze nieuwsbrief op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rond het windpark. We gaan de omwonenden via een brief op adres informeren over het bestaan van deze nieuwsbrief.

6. De gemeente faciliteert inwoners in het voeren van onderling overleg, door subsidie te geven aan het aanwezige bewonersoverleg. Dat is in dit geval de dorpsraad Zetten-Hemmen. De omwonenden kunnen zich wenden tot de dorpsraad om in samenwerking met hen een overleg te organiseren, als de dorpsraad het inderdaad een dorpsaangelegenheid vindt.

**Vraagnummer V-20-08, René Post, Gemeentebelangen Overbetuwe**

**Onderwerp: Vergunning Sinterklaas Drive-inn**

**Antwoord** Portefeuillehouder Hoytink-Roubos :

Jumbo had geen vergunning voor dit evenement aangevraagd en had deze ook niet gekregen want evenementen zijn landelijk verboden. Het college was op dat moment niet op de hoogte van dit evenement, op de dag zelf hebben de boa's het niet geconstateerd en is er ook geen melding gedaan bij de gemeente. Een lokale ondernemer kan natuurlijk niet zelf bepalen hoe om te gaan met de coronaregels, voor iedereen gelden dezelfde regels. De gemeente gaat hierover in gesprek met deze ondernemer en zo nodig zullen zeker consequenties volgen.

## **Melding mondelinge vraag voor het vragenuur**

Vraagnummer : V-20-07

Datum raadsvergadering : 8 december 2020

Onderwerp : Windpark Midden-Betuwe / Antwoorden S-520

Naam indiener : Ard op de Weegh

Aan de voorzitter van de raad.



## Inleiding/Aanleiding

Op 9 oktober heeft BOB schriftelijke vragen gesteld over de invulling van het zoekgebied voor windenergie bij de A15 nabij Zetten en Hemmen. Deze vragen zijn na bijna 60 dagen beantwoord op 24 november. De beantwoording van deze vragen is op meerdere punten niet adequaat:

- zo wordt op de vraag waarom zonder openbaarheid vooraf een kennelijk uitsluitende samenwerking is aangegaan met Yard Energy is aangegaan, volstaan met de procedurele opmerking 'de bevoegdheid ligt bij het college' en 'het is niet gebruikelijk'. Op het inhoudelijke punt dat hierdoor belangrijke informatie die nodig was bij het besluit over een intentieovereenkomst is gemist, wordt niet ingegaan. De benaderingswijze van de VNG-handreiking Schaarse Vergunningen<sup>1</sup> lijkt aan onze gemeente voorbij gegaan te zijn.
- op de vraag of het punt van de zeggenschap over grondposities voldoende was geregeld om een intentieovereenkomst aan te gaan, wordt gesteld "Bij het ondertekenen van de intentieovereenkomst was met alle grondeigenaren een overeenkomst gesloten". Volgens onze informatie is dat onjuist (omdat met tenminste één van de grondeigenaren geen overeenkomst bestond) en onvolledig (omdat met een belangrijke eigenaar de optieovereenkomsten liepen tot eind 2020, wat onvoldoende zekerheid gaf om als gemeente zonder grote risico's een intentieovereenkomst aan te gaan).

De periode dat de gestelde vragen niet beantwoord werden, is benut om de raad een voorstel voor te leggen over de verdere procedure. Deze stukken zijn inmiddels voor een voorronde op dinsdag 12 januari a.s. geagendeerd door het presidium. Opvallend is dat noch bij deze stukken, noch bij de beantwoording van onze vragen wordt ingegaan op bovenstaande punten of op de klachten en vragen die ons inmiddels bereiken van omwonenden.

Daarom hebben wij de volgende mondelinge vragen.

### Vragen:

1. Is het juist dat de beantwoording van onderdeel 4 van vragen S-520 onjuist en onvolledig is en dat met belangrijke grondeigenaren voor de periode na 31 december 2020 geen overeenkomst is? Is het juist dat u hierover de deelnemers aan de gebiedstafel nog niet hebt geïnformeerd? Waarom informeert u de raad hier niet over in de beantwoording van de raadvragen?
2. Is het juist dat hierdoor de situatie kan ontstaan van een belangenconflict tussen grondeigenaren én het risico bestaat dat:
  - a. realisatie van gewenste windmolens vertraging oploopt en
  - b. te realiseren windmolens niet op de voor de inwoners meest gunstige positie komen, met name dat in het initiatief van Yard Energy cs een of meer molens dichterbij woningen in Zetten komen dan dat mogelijk is?
  - c. een lokaal initiatief binnen het zoekgebied op voorhand op achterstand wordt gezet van een landelijke speler met diepe zakken?
3. Hoe oordeelt u in dit licht over de zorgvuldigheid waarmee door u de intentieovereenkomst eerder is gesloten?
4. Bent u bereid op korte termijn initiatief te nemen om met de raad en betrokken inwoners in gesprek te gaan, teneinde de ontstane situatie te verhelderen?
5. Is u bekend dat de namens de gemeenten verstuurd brieven van 18 maart, 20 mei en 27 augustus niet op naam van de bewoners zijn verzonden en dat meerdere bewoners hebben aangegeven deze brieven niet te hebben ontvangen? Wat vindt u hiervan en wat gaat u doen om dit in de toekomst te voorkomen?
6. Tenslotte, voor deze eerste ronde. Vanuit de omwonenden zijn wij erop gewezen dat het zich organiseren van deze omwonenden extra lastig is in deze corona-tijd. Bent u bereid dit als gemeente (al dan niet in samenwerking met de dorpsraad) te faciliteren, bijvoorbeeld door het

---

<sup>1</sup> <https://vng.nl/publicaties/handreiking-schaarse-vergunningen>

om niet beschikbaar stellen van vergaderruimte in De Wanmolen (in combinatie met online faciliteiten) om met elkaar te kunnen overleggen ruim voor de eerstvolgende gebiedstafel in januari 2021?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe (BOB)

## Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-20-08

Datum raadsvergadering : 8 december 2020

Onderwerp : Vergunning Sinterklaas Drive-Inn

Naam indiener : Rene Post

Aan de voorzitter van de raad.

De winkeliersvereniging Zetten (Wizet) organiseert al jaren een Sinterklaasintocht waar vele Zettense kinderen weken lang naar uitkijken. Deze intocht kon dit jaar niet doorgaan en dat zal iedereen begrijpen. Daarom bedachten ze in Zetten DE oplossing om de Sint toch de kans te geven de cadeautjes uit te delen, namelijk: een Drive-in Sinterklaas. Wizet heeft daarom netjes een vergunning aangevraagd bij onze gemeente maar helaas werd deze niet verleend. Geen Sinterklaas in Zetten dus, jammer maar het is in dit bizarre jaar niet anders, dachten ze in Zetten...

Echter las ik afgelopen donderdag in de Gelderlander dat zo'n 500 kinderen de dag ervoor een cadeautje mochten op halen bij de..... jawel.... Drive-in Sinterklaas bij Jumbo te Elst. Een groot succes waar, volgens de krant, zo'n 500 kinderen op af zijn gekomen.

Vragen:

1. Heeft Jumbo Elst een vergunning aangevraagd voor dit evenement?
2. Als vergunning is aangevraagd, dan is natuurlijk de vraag of die is verleend.
3. Wanneer vergunning is verleend vraagt GBO zich af waarom Jumbo wel een vergunning krijgt en waarom Wizet niet.
4. Wanneer vergunning niet is verleend of niet is aangevraagd aan/door Jumbo willen wij weten waarom er niet is gehandhaafd, immers heeft Jumbo dit feest ruim aangekondigd. M.a.w. College kon weten dat Jumbo het feest zou houden ondanks geen vergunning is verleend of is aangevraagd.

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Rene Post, Gemeentebelangen Overbetuwe (GBO)

## Bijlage 2:

### AMENDEMENT

|   |
|---|
| Voorstel nr.  |
| Onderwerp/ontwerpbesluit: Ambitiedocument Overbetuwe sociale, slimme en schone mobiliteit   |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 8 december 2020   |
| <p>Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het raadsbesluit te wijzigen als volgt:</p> <p><b>Het Ambitiedocument Overbetuwe 2030 Sociale, slimme en schone mobiliteit gewijzigd vast te stellen:</b></p> <p>Op pagina 16 de beleidsindicator bij de 'thermometer' te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Het % mensen dat aangeeft tevreden te zijn over de bereikbaarheid van voorzieningen</li><li>• Aantal verkeersveiligheidsknelpunten daalt met 50%;</li><li>• Het aantal verkeersslachtoffers onder voetgangers en fietsers daalt met 50%;</li><li>• Aantal lokale initiatieven.</li></ul> <p>Op pagina 17 de beleidsindicatoren bij de 'thermometer' te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De modal split laat een stijging in het fietsgebruik zien: aandeel fietsverplaatsingen bij afstand &lt;7,5 km van 44% naar 65 %, bij 7,5-15 km van 23% naar 35%, bij &gt;15 km van 3% naar 5%;</li><li>• De modal split laat een stijging in OV-gebruik zien: aandeel OV-verplaatsingen bij afstand &lt;7,5 km van 1% naar 2%, bij 7,5-15 km van 5% naar 15% en bij &gt;15 km van 10% naar 30%;</li><li>• De modal split laat tegelijk een daling van autogebruik zien: aandeel verplaatsingen als bestuurder &lt;7,5 km van 56% naar 34%, bij 7,5-15 km van 71% naar 49% en bij &gt;15 km van 86% naar 64%.</li><li>• Het aantal kinderen dat naar school fietst of loopt stijgt met 50%.</li></ul> |
| <p>Toelichting:</p> <p>Overbetuwe wil terecht dat de mobiliteit socialer, slimmer en schoner te maken. Meer fietsen, lopen en OV-gebruik draagt bij aan de gezondheid, de veiligheid en het klimaat. Wel zijn de ambities nog te weinig geconcretiseerd, terwijl dit op andere beleidsterreinen wel gebeurt (bv in 2030 55% minder CO2-uitstoot). Met name op de 'modal split' zijn concrete ambities in percentages daarom op zijn plaats.</p> <p>Wat het aandeel fietsverplaatsingen betreft streeft de nationale fietsagenda Tour de Force naar 20% meer fietsgebruik in 2027 ten opzichte van 2017, wat neerkomt op 25-30% meer fietsverplaatsingen in 2030. En omdat Overbetuwe in de benchmark onder het gemiddelde zit, is daarnaast een extra ambitie op zijn plaats.</p> <p>Verder dragen ook concretere ambities voor toename van het aandeel verplaatsingen met OV, afname van het aandeel autoverplaatsingen en meer verkeersveiligheid bij aan een realistischer ambitiedocument en dus aan een schoner, gezonder en veiliger Overbetuwe.</p>  |
| <p>Ondertekening en naam:</p> <p>GroenLinks, Hanno Krijgsman</p>  |

PvdA, Cécile de Boer

Dit amendement is: *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
Mr. A.M.P. Rajmakers  
Plv. griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 3:

### AMENDEMENT

Voorstel nr.

Onderwerp/ontwerpbesluit: Opbrengsten Raadsavond Ombuigingen 17 november 2020

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 8 december 2020

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:

7. vervolproces:

In het uitwerken van besparingsvoorstellen alle voorstellen die een bijstelling van beleidskaders of eerder door de raad vastgestelde ambities inhouden zodanig aan de raad aan te bieden zodat deze in samenhang en integraal kunnen worden afgewogen.

Toelichting:

De opgave van Overbetuwe is groot. Om ervoor te zorgen dat voorstellen realistisch en uitvoerbaar blijven en de raad de juiste afweging kan maken is het belangrijk om de impact van voorstellen integraal te wegen en zo tot uitvoerbare en een zo goed mogelijk gewogen verdeling van de bezuinigingen over alle domeinen te komen.

Ondertekening en naam:

**GroenLinks Overbetuwe, Rik van den Dam**  
**D66 Overbetuwe, Mariël de Vries**  
**PvdA, Elbert Elbers**

Dit amendement is: *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
Mr. A.M.P. Raijmakers  
Plv. griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 4:

### MOTIE

**Voorstel:** Brief aan provincie in kader van Structureel sluitende meerjarenbegroting Overbetuwe.

**Onderwerp:** Spoor 2

De gemeenteraad van Overbetuwe op 8 december 2020 in vergadering bijeen

**Overwegende dat;**

1. Een brede delegatie van de gemeenteraad op 4 december jl. in het kader van het provinciaal toezicht op de meerjarenbegroting een gesprek heeft gehad met verantwoordelijk gedeputeerde J. Markink.
2. In dat gesprek aan de orde is gekomen dat het verstandig is om de strekking van het gesprek te bevestigen in een brief.

**Besluit om:**

- Bijgaande brief vast te stellen en namens de gemeenteraad te verzenden.

**Verzoekt het college om:**

- waar nodig aanvullende maatregelen aan de raad voor te leggen om de zorgen, zoals geconstateerd door de financieel toezichthouder bij de begroting 2021, te ondervangen.
- de opmerkingen van de provincie over de begroting 2021 te betrekken bij het opstellen van een sluitende meerjarenraming die het college bij de Kadernota 2022 aan de raad voorlegt.
- de raad in dit proces te betrekken conform de afspraken die we gemaakt hebben voor spoor 2.

En gaat over tot de orde van de dag.....

Ondertekening, naam:

CDA Richard Beune

GBO Henk Vreman

GL Rik van den Dam

D66 Roel Eefting

VVD Peter de Waard

PvdA Elbert Elbers

CU Hanny van Brakel-Huijgen

De motie is *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: 08-12-2020.....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

.....alle (28) .....

geen

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....  
Mr. A.M.P. Raijmakers  
Plv. griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 5:

### MOTIE

Voorstel: instellen raads werkgroep Sociaal Domein

Naar aanleiding van agendapunt van de raad d.d. 10 november 2020 punt 10 Beleidsplan Sociaal Domein

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 8 december 2020

Onderwerp: De Raad aan zet in het sociaal domein

De ondergetekende, lid van de Raad van de gemeente Overbetuwe,

Constaterende dat:

- De doorontwikkeling van het sociaal domein nog volop loopt
- Onze gemeente sinds de vorige raadsperiode geconfronteerd wordt met grote financiële overschrijdingen, de laatste jaren met name op de jeugdzorg
- Het belang van goede en betaalbare zorg dermate groot is dat de Raad zich hiervoor maximaal moet inzetten en naast haar kaderstellende rol, ook haar controlerende, volksvertegenwoordigende en toezichthoudende rol moet vervullen

Overwegende dat:

- De raad wil beschikken over alle relevante informatie om zijn kaderstellende en controlerende taak adequaat te kunnen uitvoeren;
- Het essentieel is voor een gezonde financiële toekomst van onze gemeente dat de kosten van het sociaal domein worden beheerst op basis van een pakket aan maatregelen en dat de gemeenteraad in staat wordt gesteld om naast het bereiken van de beleidsmatige doelen ook toe te zien op de realisering van de financiële kaders.

Roept de raad op:

- Tot het per direct instellen van een raads werkgroep Sociaal Domein, bestaande uit ten minste een raads- of burgerlid per fractie en een vervangend raads- of burgerlid per fractie, ambtelijk ondersteund door de griffie. De werkgroep kiest zijn voorzitter en plaatsvervangend voorzitter.
- De opdracht aan de werkgroep als volgt te formuleren;
  1. De Raad, in samenwerking met het college, in staat stellen zijn kaderstellende en controlerende rol op het complexe en veelomvattende gebied van het sociale domein goed uit te kunnen voeren.
  2. Uitwerking van de wijze waarop het voor de Raad mogelijk is om aan de voorkant dan wel na vaststelling van beleid, zijn kaderstellende en controlerende taak uit te voeren.
  3. Toezien op de realisering van de financiële kaders en indien nodig wijziging van beleidskaders te bespreken en uit te (laten) werken.
  4. Het uitwisselen, op meer dan in de reguliere vergaderorde mogelijk, is van informatie met het college over ontwikkelingen op het sociale domein en de impact daarvan op het beleid, de kosten en de wijze van uitvoering.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

D66 Overbetuwe, Mariël de Vries

BOB, Ard op de Weegh

PvdA, Cécile de Boer

GroenLinks, Carla van Kerkhof

CDA, Richard Beune

VVD, Peter de Waard

GBO, Elvira Patélias

CU, Hanny van Brakel

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: 8-12-2020

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

.....

.....

...alle (28).....

geen

.....

.....

.....

.....

.....

.....  
Mr. A.M.P. Raijmakers  
Plv. griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 6:

### MOTIE

Voorstel:

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 8 december 2020

Onderwerp: Groene en sociale invulling Vriezenenck Elst



**Overwegende dat;**

3. Er sprake is van een historisch groene invulling van dit gebied;
4. De erfpacht per 1 april 2021 zal worden beëindigd;
5. Bij beëindiging van de erfpacht de gronden in de oude staat moeten worden opgeleverd en dat zou betekenen dat de aanwezige oude bomen uiterlijk 15 maart 2021 (voor begin van het nieuwe broedseizoen) alsnog zou moeten verdwijnen;
6. Dit stukje unieke groen ( inclusief behoud van de oude bomen)zoveel mogelijk bewaard zou moeten blijven;
7. Er in 2019 is toegezegd dat het college haar uiterste best zou doen te voorkomen dat de bomen niet eerder zouden hoeven te verdwijnen zolang er geen (bestemming)plan voor dit gebied zou zijn;
8. De gevoerde gesprekken tussen eigenaar Stichting Rentambt en gemeente, pachter, omwonenden en Vivare over een goede invulling en een gedragen oplossing voor De Vriezenenck nog niet hebben geleid tot een duurzame oplossing;
9. Er middels de woondeal Arnhem Nijmegen afspraken zijn gemaakt over versnelling Woningbouw en 50% Betaalbaar ( De regio spreekt af om 50% van de zachte plancapaciteit te realiseren in het betaalbare segment (sociale- en middel dure huur en betaalbare koop tot de NHG-grens, conform landelijke definities);
10. Er ook afspraken zijn vastgelegd om bij gebiedsontwikkeling ruimte voor groen en landschap vrij te maken voor het behoud en leefbaar houden van de wijken. (Bij de gebiedsontwikkeling wordt ruimte gemaakt voor groen en landschap om wijken en steden aantrekkelijk te houden);
11. Dit ruimte schept voor klimaat adaptieve maatregelen en om de biodiversiteit te verhogen. Deze ruimte kan zowel binnen de woonwijk als daarbuiten gevonden worden. (Dit krijgt vorm in het gemeenschappelijk groen in wijken tot waar wenselijk grootschalige aanleg zoals Park Lingezege)
12. Er grote behoefte is aan sociale woningbouw dan wel betaalbare woningbouw in onze gemeente;

**Constaateert dat;**

1. Het wenselijk is dat de gemeente Overbetuwe een actieve rol neemt om een groene en sociale invulling van de Vriezenenck te waarborgen.

**Roept het college op om;**

1. Een voorstel te doen aan de raad om tot koop van deze grond over te kunnen gaan om zo dit unieke stukje groen te kunnen blijven behouden en dus met het Rentambt in gesprek te gaan om te onderzoeken of verwerving van de gronden mogelijk is;
2. Na de koop zoveel mogelijk groen te behouden maar ook met een plan te komen voor enkel kleinschalige sociale woningbouw (mede ten behoeve van inwoners die dicht bij het dorp/voorzieningen willen wonen) omdat daar grote behoefte aan is.
3. In overleg te blijven met de huidige pachter en direct omwonenden om zo met een gedragen plan voor een duurzame groene invulling van dit gebied te kunnen komen
4. Te onderzoeken of de dekking van de aankoop gevonden kan worden in het overschot van het budget aankoop gronden Park Lingezege

En gaat over tot de orde van de dag.....

Ondertekening, naam:  
CDA Jackie Versluis  
GBO Paul de Vries

De motie is *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: .....

|                 |                       |                        |
|-----------------|-----------------------|------------------------|
| Stemverhouding: | <u>Fracties voor:</u> | <u>Fracties tegen:</u> |
|                 | .....                 | .....                  |
|                 | .....                 | .....                  |
|                 | .....alle (28).....   | .....geen.....         |
|                 | .....                 | .....                  |
|                 | .....                 | .....                  |
|                 | .....                 | .....                  |

  

|                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| .....                | .....               |
| Mr. A.M.P Raijmakers | R.P. Hoytink-Roubos |
| Plv. griffier        | voorzitter          |

## Bijlage 7:

### MOTIE

|  |
|--|
| Voorstel:  |
| -Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.   |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 8 december 2020  |
| Onderwerp: oproep VNG over maatregelen beheersing kosten abonnementstarief   |
| De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,<br><br>Gehoord de beraadslaging,<br>-overwegende<br>* dat de VNG en de Rijksoverheid reeds geruime tijd van mening verschillen over de compensatie voor de extra kosten van het abonnementstarief Wmo<br>* de Rijksoverheid haar standpunt recent nog eens heeft herhaald in de <a href="#">Kamerbrief van 23 oktober jl.</a> over de monitor en implementatie van het abonnementstarief<br>* de VNG inmiddels via een <a href="#">ledenbrief van 23 november jl.</a> heeft geadviseerd om bepaalde beheersmaatregelen te nemen, waarbij de VNG bezwaar- en beroepsprocedures van burgers verwacht, gericht op proefprocessen<br>* de grootste oorzaak van de tekorten in het sociaal domein niet bij de Wmo-voorzieningen ligt maar elders binnen het sociaal domein<br><br>-van oordeel<br>* dat gemeenten en Rijksoverheid rond het sociaal domein met elkaar tot heldere bestuurlijke afspraken moeten komen en niet hun meningsverschil via de rechter moeten uitvechten én bij de burgers neer moeten leggen<br>* dat gemeenten met aanbieders moeten blijven bezien hoe besparingen mogelijk zijn die de burger zo min mogelijk raken (door aanpassingen in de manier waarop deze zorg georganiseerd is) |
| Spreekt uit dat:<br>* richting inwoners van Overbetuwe door raad en college zal worden uitgedragen dat de gemeente geen besparingen zal zoeken op de hulp bij het huishouden die op voorhand gaan leiden tot grote aantallen bezwaar- en beroepsprocedures en/of te vermijden wachtlijsten.  |
| en gaat over tot de orde van de dag.   |
| Ondertekening, naam:<br>Burgerbelangen OverBetuwe, Ard op de Weegh   |

PvdA Overbetuwe, Elbert Elbers

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
Mr. A.M.P. Raijmakers  
Plv. griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

## Bijlage 8:

### MOTIE

|   |
|---|
| Voorstel:   |
| -Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp   |
| De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 8 december 2020   |
| Onderwerp: schrijven voor mensenrechten 2020  |
| De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,<br>Gehoord de beraadslaging,<br>-overwegende dat dit jaar voor de 6 <sup>e</sup> keer in Elst, vanuit Overbetuwe, wordt meegeschreven met de wereldwijde schrijfmarathon, een actie voor mensen die onterecht worden gevangengezet of bedreigd, bijvoorbeeld omdat ze opkomen voor mensenrechten<br>- vanwege de coronacrisis gekozen is voor een coronaproof vorm op zondag 13 december a.s., met een livestream en de mogelijkheid om te schrijven met behulp van briefpakketjes die worden thuisbezorgd<br>- raadsleden en burgerraadsleden vanuit Overbetuwe ook dit jaar deze actie zichtbaar willen ondersteunen<br>- zeker in het jaar waarin we stilstonden bij 75 jaar vrijheid in ons land |
| -spreekt waardering uit voor dit initiatief, nodigt inwoners van harte uit mee te doen met dit initiatief en gaat over tot de orde van de dag.  |
| Ondertekening, naam:<br>BOB, Dia Vennis<br>D66, Roel Eefting  |

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: .....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
Mr. A.M.P. Raijmakers  
Plv. griffier

.....  
R.P. Hoytink-Roubos  
voorzitter

(voor informatie zie: <https://www.amnesty.nl/write-for-rights/schrijfpakket> of mail naar [schrijfmarathonelst@pg-elst.nl](mailto:schrijfmarathonelst@pg-elst.nl) )