

Schriftelijke vraag¹:

Vraagnummer: S-540 (21int00656)
Datum indiening: 18 januari 2021
Onderwerp: raadsvoorstel ontwikkelvisie Land van Tap
Naam indieners: A. op de Weegh (BOB)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

In het raadsvoorstel wordt in de inleiding de beleidsmatige context geschetst van het raadsvoorstel. Opvallend hierbij is dat daarbij niet wordt verwezen naar de door de raad unaniem aangenomen motie van 19 april 2018, de memo erover van 25 juni 2020 en de afhandeling ervan die op de agenda stond van de raad van 6 oktober 2020. Ook de rapportage aan de raad via de bestuursrapportages, o.a. in de raad van 3 november 2020, en de B&W-memo aan de raad van 2 april 2019 wordt in de inleiding niet vermeld. Omdat die door ons wel relevant worden geacht bij deze vragen, vermelden we dat hier, als aanvullende context voor onze vragen.

Onze vragen:

1. Welke kaders heeft u als College meegegeven bij het participatieproces rond het Land van Tap? Wat is in de kaderstelling gedaan om te voorkomen dat het proces een optelsom van wensenlijstjes zou kunnen worden met als conclusie dat binnen de voorgestelde ontwikkelingsvisie alleen modellen met een negatief resultaat zouden kunnen komen?
2. Waarom is niet meegegeven dat in elk geval ook een variant ontwikkeld zou moeten worden met financieel een positief of neutraal resultaat?
3. In de memo van 25 juni 2020 werd aangegeven dat de planning was om na de zomervakantie de concept Ontwikkelvisie te behandelen in het college om die daarna voor te leggen aan de raad. Kunt u aangeven waarom die planning vervolgens niet gehaald is en de ontwikkelvisie pas in januari 2021 aan de raad wordt voorgelegd? Indien tussen juni en december 2020 de ontwikkeling Land van Tap in B&W is besproken, kunt u de raad dan de betreffende stukken overleggen?

¹ Middels schriftelijke vragen kan een raadslid het college of de burgemeester om inlichtingen vragen. Deze inlichtingen kunnen zowel geagendeerde als niet geagendeerde punten betreffen. De gebruikelijke termijn om de vragen te beantwoorden is 30 dagen.

Schriftelijke vragen worden schriftelijk ingediend bij de voorzitter (en griffier) van de raad. Deze zorgt voor verzending naar de portefeuillehouder en verspreiding van het antwoord van de portefeuillehouder.

4. In de memo van 2 april 2019 is sprake van 'het onderzoeken van verschillende ontwikkelvarianten met parkeren en woningen'. Kunt u aangeven welke varianten zijn onderzocht, met name welke varianten die afwijken van de kaders die de ontwikkelvisie voorstelt volgens uw raadsvoorstel?

In het raadsvoorstel is de volgende passage opgenomen: "het voorkeursmodel leidt tot een negatieve grondexploitatie, doordat er hoge kosten zijn (o.a. door veel openbaar gebied, ontsluiting op de Rijksweg-Zuid en aanleggen van een waterafvoersysteem) en weinig opbrengsten (35 appartementen, waarvan 30% sociale huur)."

5. Oorspronkelijk was in de uitwerking van de centrumvisie Elst een ontsluiting via de Wagenmakersstraat voorzien. Kunt u aan meer inzicht geven in de factoren die afgewogen moeten worden bij de keuze tussen een ontsluiting via de Wagenmakersstraat versus een ontsluiting via de Rijksweg Zuid? Wat zijn de consequenties in termen van kosten ontsluiting, ruimte voor bebouwing en ruimte voor openbaar gebied van de keuze voor ontsluiting via de Rijksweg Zuid in plaats van via de Wagenmakersstraat? Waarom is in het participatieproces geen alternatief in kaart gebracht dat uitgaat van ontsluiting via de Wagenmakersstraat?
6. In uitwerking van de centrumvisie Elst was ook een verdeling opgenomen tussen bebouwing, ontsluiting en openbare ruimte. Hoe verhouden die verhoudingen van destijds zich tot die van de nu voorgestelde ontwikkelingsvisie? Kunt u aangeven van welke ruimte voor parkeren was uitgegaan in de uitwerking van de centrumvisie Elst en hoe zich die verhoudt tot de ruimte voor parkeren in de nu voorliggende ontwikkelingsvisie?
7. Kunt u aangeven van welke bouwhoogten op het Land van Tap werd uitgegaan in de uitwerking van de centrumvisie Elst (of waaraan werd gedacht) en in hoeverre dat afwijkt van waar in het nu voorgelegde raadsvoorstel wordt uitgegaan?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening,

BOB, Ard op de Weegh