

MEMO

Aan : Het college

Van : Eelco Kroos

CC :

Ons kernmerk : 2022-051251

Datum : 9 november 2022

Onderwerp : Oplegnotitie bij collegevoorstel verhogen maximale reistijd
leerlingenvervoer.

Oplegnotitie

Met deze oplegnotitie wordt een nadere toelichting gegeven onder andere op basis van vragen die tijdens de collegevergadering van 8 november aan de orde zijn gekomen en waarvan de antwoorden niet in het collegevoorstel zelf zijn opgenomen.

Alternatieven

Gedogen

Is het een optie om de maximale reistijd formeel niet te verhogen, maar te gedogen dat dit in individuele gevallen wordt toegepast om het vervoer mogelijk te maken?

In feite is dit de situatie zoals die op dit moment is. Er zijn al gevallen waarin de maximale reistijd van 60 minuten structureel wordt overschreden, omdat dit de enige manier is om in het vervoer te kunnen voorzien. Nu dit echter steeds vaker voorkomt, heeft dit ook in toenemende mate nadelige gevolgen. Het leidt tot klachten van ouders richting chauffeurs, onze consulenten leerlingenvervoer en de vervoersorganisatie. Deze klachten kunnen vervolgens niet anders dan gegrond worden verklaard, maar met de boodschap dat er gezien de huidige situatie geen verbetering kan worden geboden. Dit heeft onbegrip en oplopende frustraties bij ouders tot gevolg.

Daarnaast doet gedogen niets aan het feit dat de vervoerder met de huidige kaders in toenemende mate niet in zijn contractuele verplichtingen kan voorzien. Dit is geen onwil vanuit de vervoerder, maar komt voort uit het feit dat het benodigde personeel niet beschikbaar is. De vervoerder kan bij instroom van leerlingen of uitval van chauffeurs daardoor ook aangeven niet in staat te zijn om te leveren. Als gemeente kunnen we een hogere maximale reistijd dus wel gedogen, de vervoerder is niet verplicht hierin te voorzien. Gevolg is dan dat er aan bepaalde leerlingen geen vervoer meer kan worden geboden. Wanneer we de vervoerder faciliteren door de kaders te verruimen, ontstaan er ook verplichtingen om binnen die kaders te leveren.

Verstrekken vergoeding aan ouders zodat zij zelf taxivervoer kunnen inhuren

Middels een motie heeft de Tweede Kamer op 19 oktober gemeenten opgeroepen ouders een vergoeding te verstrekken, zodat zij zelf plaatsvervangend taxivervoer kunnen inzetten. Deze oplossingsrichting wordt afgeraden, omdat:

- Het gezien het chauffeurstekort zeer twijfelachtig is dat ouders plaatsvervangend vervoer kunnen regelen;
- Ouders hiermee onderling én met de vervoerders concurreren naar het zeer schaarse chauffeurspotentieel;
- Het in de praktijk leidt tot meer individueel vervoer in plaats van gecombineerd vervoer. Het beschikbare chauffeurspotentieel wordt hiermee inefficiënt ingezet. Een beschikbare chauffeur kan

namelijk beter worden ingezet voor gecombineerd vervoer, waarmee tot wel acht kinderen vervoer naar school kan worden geboden, in plaats van dat het een oplossing voor slechts één kind biedt. Dit gaat de capaciteitsproblemen op termijn alleen maar vergroten.

Afstemming met gemeente Lingewaard

Het collegevoorstel en de raadsinformatiebrief, zoals deze voorlagen in de collegevergadering van 8 november, zijn vooraf ambtelijk afgestemd met de gemeente Lingewaard. Het college van Lingewaard is in haar vergadering van 8 november akkoord gegaan met het collegevoorstel en de raadsinformatiebrief. Aangezien de raadsinformatiebrief hiermee is vastgesteld was nadere afstemming hierover niet meer mogelijk.

Ook in het voorstel van Lingewaard is de voorwaarde opgenomen dat de maatregel alleen wordt doorgevoerd indien hier in Overbetuwe ook mee wordt ingestemd. Aangezien er op 8 november nog geen besluit kon worden genomen is het collegebesluit en de raadsinformatiebrief in Lingewaard op de 'niet openbare lijst' gegaan. Indien er tijdens de collegevergadering van 15 november met het voorstel wordt ingestemd, zal de gemeente Lingewaard de raadsinformatiebrief openbaar stellen. Op deze wijze wordt de publicatie van een besluit op elkaar afgestemd.