

**B&W VOORSTEL**

Kenmerk: 20bw000111

Datum voorstel: 27 februari 2020	Onderwerp: Verzoek financiële tegemoetkoming van de bewoners Smidsakker 16, 18 en 20 Heteren vanwege geluidsoverlast schoolplein brede school De Vogeltuin in Heteren
Voorstel portefeuillehouder: 1. Het verzoek van de bewoners Smidsakkers 16, 18 en 20 te Heteren om een financiële tegemoetkoming vanwege geluidsoverlast van schoolplein brede school De Vogeltuin in Heteren af te wijzen. 2. De bewoners via bijgaande brief schriftelijk hierover informeren.	
Team/ behandelend ambtenaar: Vastgoed/ G.A. Mudde	Status voorstel: openbaar
Portefeuillehouder W. Hol	Datum b&w-vergadering: 10 maart 2020
Doorgeleiding naar de raad: nee	Indien naar de raad: n.v.t.
Betrokkenen bij voorstel extern: n.v.t.	Betrokkenen bij voorstel intern: Team personele en juridische zaken: S. van Oeveren Communicatieadviseur: E. Stoeten
Advies type voorronde raad: n.v.t.	TIC: ja

Bijlagen voor B&W:

- Collegeadvies: 16bw000256, inclusief brief bewoners 16uit15207
- Brief aan bewoners: 20uit04506, 20uit04507 en 20uit04509

Bijlagen voor raad:

n.v.t.

Voorstel

1. Het verzoek van de bewoners Smidsakkers 16, 18 en 20 te Heteren om een financiële tegemoetkoming vanwege geluidsoverlast van schoolplein brede school De Vogeltuin in Heteren afwijzen.
2. De bewoners via bijgaande brief schriftelijk hierover informeren.

Inleiding

Van de bewoners aan de Smidsakker 16, 18 en 20 in Heteren is een verzoek om een financiële tegemoetkoming ontvangen vanwege de geluidsoverlast schoolplein brede school De Vogeltuin in Heteren.

Vanaf de opening (jaar 2010) van de brede school De Vogeltuin aan de Flessestraat in Heteren wordt door de direct omwonenden aan de Smidsakker geluidsoverlast van de spelende kinderen op het schoolplein ervaren.

De gemeente heeft hierover in het verleden veelvuldig contact gehad met de direct omwonenden en enige maatregelen getroffen om de ervaren overlast van deze bewoners te beperken.

Om de ervaren geluidsoverlast na schooltijd te verminderen is er uiteindelijk in samenspraak met de gebruikers brede school en direct omwonenden gekozen voor plaatsing van een hoog hekwerk rondom de gehele brede school. Deze maatregel zou er voor zorgen dat het schoolplein na schooltijd niet meer toegankelijk is voor spelende kinderen. Hiervoor is door de gemeente een omgevingsvergunning aangevraagd. Dit voorgenomen besluit heeft echter veel stof doen opwaaien en er zijn zeer veel bezwaren op deze omgevingsvergunning binnengekomen. Uiteindelijk is de plaatsing van een hoog hekwerk niet haalbaar gebleken. De bezwarencommissie heeft aangegeven dat het besluit niet houdbaar was temeer omdat er ook een negatief welstandadvies is afgegeven voor het aanbrengen van een hoog hekwerk rond de brede school. Kortom de gemeente heeft zich ingespannen om een omgevingsvergunning voor de plaatsing van een hoog hekwerk te krijgen.

Er zijn vervolgens afspraken gemaakt met de Dorpsraad Heteren om via een buurtwacht de overlast na schooltijd rondom het schoolplein zoveel mogelijk voor de direct aanwonenden te beperken. Dit traject loopt nog steeds.

De gemeente heeft uiteindelijk bij brief (corsa 16uit15207) aan de bewoners aangegeven geen verdere maatregelen te nemen om het gebruik van het schoolplein rondom de brede school De Vogeltuin te beperken.

De direct omwonenden blijven van mening dat de buurtwacht voor hun helaas niet het gewenste resultaat sorteert. De jeugd blijft het schoolplein ook na schooltijd als speelruimte gebruiken, waardoor er door de omwonenden nog steeds overlast wordt ervaren. Het probleem is naar hun mening dus nog steeds niet opgelost.

Met de bewoners is vervolgens met de voormalige portefeuillehouder besproken dat hij een mogelijke plaatsing van een geluidsscherm op eigen terrein als voorstel aan het college wil voorleggen. Het voorstel is echter nog niet in het college besproken omdat de bewoners alsnog hun twijfels hebben geuit over de geluidwerende eigenschappen van deze geluidsschermen.

Als alternatief stellen zij de gemeente daarom nu voor om individueel een bedrag te ontvangen om een betere oplossing te kiezen die wel het gewenste effect sorteert, te weten het verminderen van de geluidsoverlast. Zij hebben hierbij aangegeven daarna in de toekomst niet meer te klagen.

Door de voormalige portefeuillehouder dit in het college van 3 juni 2019 kort aan de orde geweest. Uw college heeft op voorhand haar twijfels geuit en zien een voorstel tegemoet waarbij met name wordt ingegaan op een mogelijke precedentwerking.

In dit voorstel wordt daarom ook ingegaan op de vraag of een dergelijke maatregel haalbaar is vanwege een precedentwerking naar andere bewoners en min of meer vergelijkbare situaties elders in de gemeente.

Doel en beoogd effect

Duidelijkheid verschaffen aan de betrokken bewoners door nogmaals kenbaar te maken dat de gemeente geen verdere maatregelen wil en kan nemen om de ervaren geluidsoverlast te beperken. Dit heeft te maken met de precedentwerking naar andere bewoners en situaties elders in de gemeente.

Argumenten

1.1 In het verleden hebben we al verschillende maatregelen genomen om de geluidsoverlast te beperken.

Om de geluidsoverlast te beperken hebben we in het verleden al de volgende maatregelen getroffen:

- Omruilen pannaveldje Julianaschool met de zandbak van De Haafakkers, waardoor het pannaveldje nu op het plein van De Haafakkers staat in plaats van de Julianaschool en de zandbak op het plein van de Julianaschool.
- Technische aanpassingen pannaveldje (rubberen verbindingstukken).

1.2 Plaatsing van een hoger hekwerk is niet mogelijk gebleken.

In de ogen van de bewoners komen we mogelijk onze belofte niet na. Dit is echter niet het geval. We hebben geprobeerd een omgevingsvergunning te krijgen voor het plaatsen van een hoger hek, welke is geweigerd. Daarmee hebben we aan onze inspanningsverplichting voldaan. Gebleken is dat het wettelijk niet mogelijk is een hoger hek te plaatsen. De bewoners kunnen ons niet vragen in strijd met de wet te handelen.

1.3 Het college heeft in 2016 na inventarisatie van diverse oplossingen gemotiveerd afgezien van een geluidsscherm alsook een financiële tegemoetkoming omdat het een precedent schept naar andere bewoners en situaties elders in de gemeente met alle (financiële) gevolgen van dien.

In uw college van 28 juni 2016 (16bw000256) is door u besloten geen verdere maatregelen te nemen om het gebruik van de schoolpleinen te beperken. De bewoners zijn van dit besluit schriftelijk op de hoogte gesteld. Sindsdien is de situatie niet zodanig veranderd om alsnog eventuele maatregelen te treffen.

Als besloten wordt om toch maatregelen te treffen dan schept dit zonder meer een precedent naar andere bewoners en min of meer vergelijkbare situaties in onze gemeente. Kortom: de kans is niet onwaarschijnlijk dat er meer bewoners rond scholen of speelterreinen binnen onze gemeente gaan klagen over geluidsoverlast met alle mogelijke financiële en praktische gevolgen voor de gemeente. Verder is er geen enkele zekerheid dat de te treffen maatregelen helpen ten aanzien van de ervaren geluidsoverlast of dat bewoners in de toekomst niet meer gaan klagen bij geluidsoverlast. Dit betekent dat het probleem uiteindelijk wellicht toch niet is opgelost. Het bepalen van de hoogte van een mogelijke tegemoetkoming zou bovendien zeer arbitrair zijn, als wel wordt gekozen voor een financiële tegemoetkoming.

1.4 Er zijn steeds nauwe contacten met buurtwacht, wijkagent etc. en hieruit blijkt dat er geen sprake is van overlast.

Bij de wijkagent, de gemeente of de dorpsraad zijn geen noemenswaardige meldingen van overlast binnengekomen. Daarmee kunnen we constateren dat de eerder gemaakte afspraken 'speelregels' het doel hebben bereikt dat we voor ogen hebben; geen gebruik meer te maken van het plein van de Julianaschool buiten schooltijden. Door de geplaatste borden is voor iedereen duidelijk wat wel en niet mag op de pleinen.

Kanttekeningen en risico's

1.1 De bewoners die overlast ervaren kunnen ervoor kiezen ons aansprakelijk te stellen.

In de ogen van de bewoners komen we mogelijk onze belofte niet na. Dit is echter niet het geval. We hebben geprobeerd een omgevingsvergunning te krijgen voor het plaatsen van een hoger hek, welke is geweigerd. Daarmee hebben we aan onze inspanningsverplichting voldaan. Gebleken is dat het wettelijk niet mogelijk is een hoger hek te plaatsen. De bewoners kunnen ons niet vragen in strijd met de wet te handelen.

Het staat de bewoners vrij om ons desalniettemin aansprakelijk te stellen en eventueel een gerechtelijke procedure aan te spannen. Het is echter zeer de vraag in hoeverre de bewoners met de getroffen maatregelen door het actiecomité nog overlast ervaren en in die zin schade lijden. Bij de wijkagent zijn het afgelopen periode immers geen overlastmeldingen binnengekomen.

Financiën

Het besluit om geen verdere maatregelen meer te nemen heeft geen directe financiële gevolgen voor ons. Indirect kan het besluit ertoe leiden dat de bewoners ons aansprakelijk stellen. De financiële kosten zullen dan bestaan uit ambtelijke inzet, eventueel advocaatkosten en bij verlies de kosten van de schade die vergoed moet worden. Op voorhand is niet inzichtelijk te maken wat de financiële gevolgen hiervan voor ons zouden kunnen zijn.

Vervolg

Planning

Niet van toepassing

Communicatie

De bewoners van de Smidsakker 16, 18 en 20 te Heteren informeren we over uw besluit door middel van bijgevoegde brief.

Participatie

Evaluatie