Raadsfracties PvdA, Groenlinks, BOB, CU en D66

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum	Verzonden d.d.
	19int00166	19UIT03166	12 februari 2019	
Onderwerp:		**Behandeld door**	**Telefoonnummer**	**Bijlage(n)**
beantwoording schriftelijke vragen inpassingsplan Railterminal Gelderland		M. Mur	14 0481	

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief beantwoordt het college de gestelde schriftelijke vragen over het inpassingsplan voor de Railterminal Gelderland (S-400).

Vraag 1
De plannen rond de RTG en andere plannen in de nabijheid of directe omgeving van het plangebied hebben geleid tot onrust onder de inwoners van onze gemeente.
Het plan heeft een forse ruimtelijke impact. Hierdoor is een zorgvuldig proces van groot belang. Verwerking in het inpassingsplan van de resultaten uit het participatieproces kan een bijdrage leveren aan het benodigde draagvlak.

Op de gemeentelijke website is aangegeven dat “de gemeente Overbetuwe de uitvoering van deze gebiedsmaatregelen de komende tijd verder gaat voorbereiden. Dat gebeurt nadrukkelijk in samenspraak met de omgeving. In het vervolgtraject gaat de gemeente de uitgangspunten uit deze visie verder uitwerken in deelsessies met inwoners en eigenaren.”
In de op 17 december gegeven presentatie is vervolgens aangegeven dat het participatieproces over ‘de gebiedsmaatregelen’ alleen gaat over de ‘overige gebiedsmaatregelen’ en niet over ‘de robuuste inpassing’ van de railterminal en ook niet over de ‘oplossing van knoop 38’. De gebiedsvisie die tot stand kwam met participatie van de Klankbordgroep had eerder wel betrekking op alle gebiedsmaatregelen.

Hoe gaat de Gemeente in samenwerking met de provincie zorgen dat bij alle opgaven in/rond gebiedsproces Knoop 38 voorzien is in voldoende participatie en hoe wordt daarbij gewaarborgd dat sprake is van uitwerking van de met participatie van de klankbordgroep tot stand gekomen gebiedsvisie in plaats van een geheel nieuw traject?

Antwoord
Bij de beantwoording van deze vraag is het van belang om de verschillende ontwikkelingen, het doorlopen gebiedsproces, de daarbij onderscheiden opgaven, gebiedsmaatregelen, en participatie voldoende van elkaar te onderscheiden. In reactie op een aantal bekende en mogelijk nog te

verwachten ontwikkelingen (van windmolens tot verbreding A15 en RTG, mede in de context van de Betuweroute en het bestande snelwegtracé) zijn in het gebiedsproces Knoop 38 drie opgaven voor het betrokken gebied onderscheiden: verkeersafwikkeling, inpassen infrastructuur en landschapsontwikkeling.
De in de concept-gebiedsvisie onderscheiden maatregelen (feitelijk: 'projectdefinities en spelregels') zijn dan ook onder te verdelen in maatregelen ten behoeve van de Verkeersafwikkeling Knoop 38 ("Afslag 38"), maatregelen om de infrastructuurbundel Betuweroute-RTG-A15 in te passen en maatregelen ter bevordering van landschapsontwikkeling.

"Afslag 38" is vooralsnog geen project met omgevingsparticipatie, maar een langlopend proces waarin de betrokken overheden streven naar afspraken over de reconstructie van Afslag 38 op de A15. De gemeente Nijmegen heeft hier het initiatief. De betrokken gemeenten Nijmegen, Overbetuwe en provincie Gelderland hebben de intentie uitgesproken om middelen te reserveren om Afslag 38 op de A15 aan te passen. Hiervoor is een concept ontwerp opgesteld. In het BO-MIRT najaar 2018 is afgesproken dat Rijk en de lokale partners in nader overleg gaan over de financiering van de aanpassing.

De maatregelen om de toekomstige Railterminal Gelderland in te passen vallen onder de tweede groep en worden door en voor rekening van de provincie getroffen. De uitgangspunten voor deze inpassing zijn vastgelegd in de Overeenkomst Knoop 38 en ontleend aan de concept-gebiedsvisie. De provincie heeft ten behoeve van deze inpassing inbreng van de omgeving opgehaald en laat deze verder uitwerken in het wegontwerp en in een landschapsplan, door hetzelfde bureau dat de concept-gebiedsvisie heeft opgesteld.

De maatregelen om de landschapsontwikkeling te versterken zijn de in uw vraag bedoelde 'overige gebiedsmaatregelen', die door en onder verantwoordelijkheid van de gemeente worden getroffen. Hierbij wordt participatie toegepast volgens het vigerende gemeentelijke beleid, met dien verstande dat logischerwijs de opbrengsten van het eerder doorlopen gebiedsproces als vertrekpunt worden gekozen. Er is dan ook geen sprake van een geheel nieuw traject, maar van nadere uitwerking, binnen de eerder gegeven inhoudelijke kaders en de financiële en juridische mogelijkheden.

Het feit dat sprake is van afzonderlijke sporen, processen en projecten is onvermijdelijk gelet op de verschillen in initiatief, schaalgrootte en planning. Dit neemt niet weg dat in het afstemmingsoverleg Knoop 38 zowel ambtelijk als bestuurlijk wordt bezien hoe de ontwikkelingen optimaal kunnen worden afgestemd

Naast de hiervoor genoemde sporen kan er ook sprake zijn van geheel nieuwe initiatieven. De ontwikkeling van Zonnepark Overbetuwe is hiervan een voorbeeld. Als zich een nieuwe ontwikkeling voordoet, wordt op dat moment vanuit de samenhang binnen Knoop bezien op welke wijze de participatie kan plaatsvinden. In het geval van het zonnepark heeft dat geleid tot informatieavonden over het zonnepark waarvoor alle betrokkenen bij Knoop 38 zijn uitgenodigd. De voorbereiding en organisatie van deze avonden heeft in nauwe samenwerking met de programmaorganisatie en de omgevingsmanager van Knoop 38 plaatsgevonden.

Vraag 2
De indieners van de vragen waarderen de georganiseerde informatieavonden over het voor-ontwerp-inpassingsplan en (het proces bij) de gebiedsmaatregelen en hechten veel waarde aan het vervolg hiervan met onder andere de inbreng van de klankbordgroep.
De fracties verwachten ook dat het inpassingsplan 'in overleg met de gemeente' verder vorm wordt gegeven.

Op welke wijze waarborgt het college vorm en inhoud van het overleg met de Provincie en hoe wordt de gemeenteraad in positie gebracht om actief inbreng te hebben op het overleg? Met andere woorden welke stappen onderneemt het college om tot een constructieve samenwerking te komen met de Provincie (en raad)?

Antwoord
Inhoudelijk overleg over de stukken is in dit stadium een verantwoordelijkheid van het college en de ambtelijke organisatie. De rol van de raad komt weer in beeld bij de bespreking van het ontwerp IP, naar verwachting maart/april 2019 (zie bijlage). De direct inhoudelijke betrokkenheid is een verantwoordelijkheid en bevoegdheid van het college.
Met de provincie vindt periodiek ambtelijk en bestuurlijk overleg plaats, conform afspraak in de Overeenkomst Knoop 38. De raad wordt periodiek geïnformeerd over voortgang, samenhang en nieuwe initiatieven in een informatiememo van het college aan de raad. Tenslotte heeft de raad haar verantwoordelijkheid ten aanzien van de behandeling van het ontwerp inpassingsplan.

Vraag 3
Eind 2015 constateerden provincie, gemeenten en initiatiefnemers van de plannen dat:

- er veel ontwikkelingen gaande zijn die een eigen tempo en uitvoeringsproces kennen;
- het van toegevoegde waarde is om de projecten in samenhang te bekijken. Zo kun je de kansen in raakvlakken benutten en in samenwerking meer voor het gebied bereiken dan individueel;
- er voor de bewoners in en rond het gebied duidelijkheid moet komen over de toekomst van het gebied, mede in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid;
- voor de toekomst van het gebied de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid planologisch en financieel geborgd moeten worden.

Daarom nam de provincie Gelderland het initiatief een gebiedsproces te starten om in nauwe samenwerking met bewoners, initiatiefnemers en overige belanghebbenden een gezamenlijke ‘Gebiedsvisie Knoop 38’ te ontwikkelen; een visie die de verschillende initiatieven op harmonieuze wijze tot een samenhangend landschappelijk geheel brengt met als doel het borgen van de ruimtelijke kwaliteit en verbeteren van de (be-)leefbaarheid.
In het voorjaar van 2017 is de Gebiedsvisie gepubliceerd. Bedoeling was dat de gemeenteraden van Overbetuwe en Nijmegen en Provinciale Staten van Gelderland gezamenlijk uitvoering zouden geven aan het Gebiedsprogramma met samenhangende projecten en principes voor uitvoering.
In het kader van het voorontwerp inpassingsplan wordt alleen de grondwal aangelegd, die direct verband houdt met de realisatie van dit inpassingsplan. De indieners van de vragen vinden het belangrijk dat de cumulatie van alle maatregelen in samenhang moet kunnen worden beoordeeld en niet alleen per te onderscheiden project. Deze beoordeling moet kunnen plaatsvinden, ook waar dat juridisch mogelijk niet verplicht is.

Hoe waarborgt het college dat een integrale beoordeling van de effecten van alle initiatieven, bijvoorbeeld op de aspecten van geluid, licht, verkeersveiligheid, kan plaatsvinden door de raad?
Is het college bereid ervoor te zorgen dat de beoordeling van genoemde aspecten, bij alle op dit moment voorziene initiatieven - dus cumulatief -, gelijktijdig met of als onderdeel van het inpassingsplan openbaar wordt gemaakt? Zo nee, wat is de reden hiervan?

Antwoord
De Wet ruimtelijke ordening (Wro) verplicht het bevoegd gezag, in dit geval de provincie, om af te wegen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij het vaststellen van een ruimtelijk plan. In deze afweging gaat het altijd om het beoordelen van het totaal van effecten op de omgeving in relatie tot de bestaande situatie. De onderbouwing van deze afweging is opgenomen in het

Inpassingsplan en de daarbij behorende onderzoeken en maakt op die manier deel uit van de besluitvorming. Deze stukken zijn reeds openbaar.

In de onderliggende onderzoeken is cumulatie van effecten (voornamelijk geluid) verwerkt, voor zover het gaat om de vastgestelde ontwikkelingen in het gebied. Mogelijke (nog niet vastgestelde) ontwikkelingen kunnen wettelijk gezien geen deel uitmaken van deze beoordeling. Als een nieuwe ontwikkeling zich voordoet zal in de onderbouwing van die specifieke ontwikkeling moeten worden gekeken naar de cumulatie van alle op dat moment vastgestelde ontwikkelingen.

Vraag 4
Met oog op de leefbaarheid van Reeth, heeft het buurtschap Reeth richting de gemeente de wens uitgesproken het verlies aan woningen in het buurtschap te compenseren door in het buurtschap de mogelijkheid te creëren voor nieuwe bouwpercelen. De raad heeft dit opgenomen in een amendement van 24 oktober 2017. De Gemeente moet nog kaders stellen waarna grondeigenaren kunnen intekenen.

Wanneer legt het college de kaders voor nieuwe bouwpercelen in het buurtschap Reeth aan de gemeenteraad voor? En wat is de inzet van het college bij het overleg met de Provincie om een initiatief van de gemeente voor bouwkavels gehonoreerd te krijgen?

Antwoord
Het college verwacht in maart/april 2019 (zie bijlage) de kaders voor nieuwe bouw percelen in het buurtschap Reeth aan de gemeenteraad te kunnen voorleggen. Daarbij wordt uitgegaan van het terugbrengen van de 2 woningen die door de realisatie van de RTG komen te vervallen. Met de provincie heeft hierover op bestuurlijk niveau reeds overleg plaatsgevonden, waarbij de provincie zich achter de insteek van het college heeft geschaard.

Vraag 5
De gemeente heeft zich ingespannen om initiatiefnemers van een zonne- en windpark, bij realisatie daarvan, een bijdrage te laten geven aan een omgevingsfonds. Met een dergelijk omgevingsfonds kunnen verscheidene zaken worden bekostigd, waaronder bovenwettelijke gebiedsmaatregelen, juridische ondersteuning bij de totstandkoming van collectieve schadecompensatie-overeenkomsten, de frictiekosten van een opkoopregeling voor ‘uitkopen, als mensen dat willen' en leefbaarheidsinitiatieven”.

Een dergelijke bijdrage kan niet in het inpassingsplan geregeld worden, maar het is wel van belang, dat die bijdrage er komt, inclusief een Omgevingstafel waarop details van realisatie en bedrijfsvoering besproken kunnen worden.

Hoe verkrijgt het college steun bij de Provincie om ook de (beoogd) ondernemer van de RTG een bijdrage aan een omgevingsfonds te laten leveren?

Antwoord:
De provincie heeft, vooruitlopend op de beantwoording van de reactie van de raad op het voorontwerp inpassingsplan, reeds informeel laten weten een dergelijk initiatief te zijner tijd te zullen ondersteunen. Hierbij dient wel in ogenschouw te worden genomen dat een eventuele bijdrage aan een omgevingsfonds altijd een vrijwillig karakter dient te hebben.

Vraag 6
In artikel 7 van de Overeenkomst Knoop 38 is de compensatieregeling voor omwonenden verwoord. Die voorziet in een actieve benadering van betrokkenen en een uitbetaling van de

tegemoetkoming direct na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan.
Over uitkoop wordt niet specifiek gesproken.

Wettelijk vereiste uitkoop zal vanzelfsprekend door de provincie geschieden. Tussen Gemeente en Provincie is besproken, dat mocht het wenselijk zijn, gelet op de cumulatie van projecten/plannen, om meer mensen de mogelijkheid tot uitkoop te bieden, dat via een nog te realiseren gemeentelijke constructie zal moeten plaatsvinden.

De indieners van de vragen hechten eraan, dat bij het ter visie gaan van het inpassingsplan, zoveel mogelijk duidelijkheid bestaat over de gemeentelijke aankoopregeling.

Hoe zet het college zich in om ervoor te zorgen, dat zo snel mogelijk, doch uiterlijk 25 februari 2019, duidelijkheid ontstaat over gezamenlijke (tussen gemeente en provincie) juridische vraagstukken rond een mogelijke uitkoopregeling?

Antwoord
De gemeente hecht eraan dat provincie en gemeente bij de bepaling van eventuele vermogenseffecten dezelfde uitgangspunten hanteren ten aanzien van met name de voorzienbaarheid van planschade. Om die reden hebben wij de provincie verzocht om het in de Overeenkomst beschreven proces van de bepaling van provinciale planschadevergoeding in de tijd naar voren te halen. De provincie is hiertoe bereid. Naar onze huidige informatie kunnen de relevante uitgangspunten met betrekking tot voorzienbaarheid worden gedeeld tussen provincie en gemeente in februari a.s. Hiervoor is aandacht gevraagd in het bestuurlijk afstemmingsoverleg eind januari.

Een voorstel voor de gemeentelijke aankoopregeling zal in maart/april 2019 (zie bijlage) in de voorronde aan de Raad worden voorgelegd, tezamen met een voorstel voor de compensatie van woningen (zie vraag 4).

Vraag 7
De indienende fracties vinden het belangrijk, dat het inpassingsplan voldoende parkeerplaatsen voor vrachtwagens bevat op het terrein van de railterminal voor gebruik tijdens de openings- tijden. Het voorontwerp-inpassingsplan gaat uit van 22 van dergelijke parkeerplaatsen.

Mochten het in de praktijk nodig blijken te zijn om die capaciteit uit te breiden om daarmee te voorkomen dat er tijdens de openingstijden vrachtwagens buiten het terrein van de RTG geparkeerd of opgesteld worden, dan dient die capaciteit ook direct uitgebreid te worden.
Hier dient ruimtelijk ook een reservering voor gemaakt te worden.

Is het college van mening dat een dergelijke verplichting reeds voldoende is vastgelegd in het voorontwerp-inpassingsplan en of hiervoor reeds voldoende ruimte is gereserveerd? Is het college bereid om bij de Provincie te pleiten voor het opnemen van een dergelijke verplichting in het inpassingsplan, als dat nog niet het geval is en op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Antwoord
De verplichting tot het realiseren van de 22 parkeerplaatsen staat helder in het ontwerp IP. Het college zal tzt toezien op het gebruik van de parkeerplaatsen op de terminal en zal het parkeerverbod in de omgeving actief handhaven. Zeker omdat het hier vooral gaat om regionaal vrachtverkeer lijkt dat laatste goed mogelijk.

Daarnaast is in de regels van het voorontwerp Inpassingsplan opgenomen dat de gemeente van de provincie kan eisen dat er meer parkeerplaatsen op het terrein van de RTG worden gerealiseerd als de verkeersveiligheid in de omgeving hiertoe aanleiding geeft.

Het college is derhalve van mening dat de door u genoemde verplichting reeds voldoende in het Inpassingsplan is vastgelegd.

Vraag 8
Het is te verwachten dat er buiten de openingstijden van de railterminal ook behoefte bestaat aan vrachtwagenparkeerplaatsen en zelfs aan dergelijke plaatsen met overnachtingsvoorzieningen. De indienende fracties zien deze behoefte in relatie tot het inpassingsplan. Mede gezien de ligging aan de A15, de beleidsvisie van de Provincie op logistiek en de sterke vertegenwoordiging van logistieke bedrijven in Overbetuwe vinden de fracties, dat er in de nabijheid van het inpassingsplan goede voorzieningen gerealiseerd moeten worden. Niet alleen om overlast te voorkomen, zeker ook om menswaardige omstandigheden voor de chauffeurs te waarborgen. Het ligt dan ook in de rede, dat er handhavend wordt opgetreden tegen die chauffeurs die geen gebruik maken van de voorzieningen. Hier lijkt aansluiting mogelijk bij inmiddels tussen de Provincie en het Rijk gemaakte afspraken in de bestuurlijk Overleggen MIRT van 21 en 22 november 2018.

Op welke wijze gaat het college het hierboven geschetste doel bereiken en binnen welke termijn ?

Het college is samen met de Provincie Gelderland (en andere regionale partners) in gesprek met het ministerie over de uitwerking van het BO-Mirt. Daar hoort ook de aanpak van de overnachtingsplekken voor vrachtwagenchauffeurs bij. Het onderwerp staat inmiddels nadrukkelijk op de agenda van het Rijk en een plan van aanpak in deze wordt verwacht.
Daarnaast is het college met de provincie en de gemeente Nijmegen in gesprek over de mogelijkheden voor een lokale oplossing op korte termijn.

Vraag 9
In de overeenkomst Knoop 38 is in artikel 4 lid 5 bepaald dat de gemeente, als bevoegd gezag bij de verlening van de omgevingsvergunning, voor de railterminal voorwaarden zal stellen aan het gebruik en de exploitatie van de railterminal ter borging van de leefbaarheid in de directe omgeving. Het gaat dan om aspecten zoals licht, geluid en openingstijden binnen de mogelijk-heden en beperkingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet milieubeheer. Uitgangspunt is een redelijke afweging tussen het bedrijfsbelang en het belang van de omwonenden binnen de geldende juridische kaders, inclusief het toepassen van de Best Beschikbare Technieken.

Hoe gaat het college de gemeenteraad betrekken bij het formuleren van de voorwaarden, die aan het gebruik en de exploitatie van de RTG worden gesteld? Waarbij de raad hecht aan extra bescherming tijdens het gebruik van de RTG in de avonden, nachten en/of weekenden.

Antwoord
De algemene voorwaarden die aan het gebruik en de exploitatie van de RTG worden gesteld zijn opgenomen in het (voor)ontwerp Inpassingsplan.
Voor het afgeven van de omgevingsvergunning (delen bouwen en milieu) is het college van B&W bevoegd gezag. Het college kan, met name ten aanzien van het milieu, in de vorm van voorschriften (extra) voorwaarden stellen aan het gebruik van de RTG. Daarbij dient in ogenschouw te worden genomen dat deze voorschriften wettelijk gezien zo beperkt mogelijk dienen te zijn. In de praktijd komt het erop neer dat de eisen die het college stelt niet (veel)

strenger kunnen zijn dan de kaders uit het Inpassingsplan en de wet- en regelgeving ten aanzien van milieu.
Voorschriften die het college stelt staan open voor beroep bij een rechter en dienen hier dus aan te voldoen. Deze bevoegdheid ligt bij het college en wordt voorbereid door de ambtelijke organisatie en ODRA. Het college is bereid om de voorschriften voorafgaand aan de vergunningverlening met uw Raad te delen.

Vraag 10
In paragraaf 5.9 van de toelichting op het voorontwerp-inpassingsplan wordt ingegaan op de externe veiligheid. Het plan omvat immers de aanleg van een railterminal, waar sprake kan zijn van de overslag van laadeenheden met gevaarlijke stoffen.

Kan het college voor het ter visie gaan van het inpassingsplan duidelijk maken of het initiatief aanleiding geeft om de capaciteit en kwaliteit van de brandweer- en ambulance-voorziening aan te moeten passen (team gevaarlijke stoffen)? Is het college bereid hiervoor advies te vragen (aan de regionale brandweer of de veiligheidsregio)?
Als er aanleiding is voor een aanpassing, kan het college dan aangeven, hoe dat gerealiseerd gaat worden, inclusief de bekostiging van de maatregelen?

Antwoord
Het voorontwerp inpassingsplan is door de provincie reeds voorgelegd aan de Veiligheidsregio Gelderland-Midden. Conform de wet- en regelgeving adviseert Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden bij ruimtelijke ontwikkelingen over gezondheid, (externe) veiligheid en de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid. De veiligheidsregio geeft in hun advies aan geen aanvullingen te hebben op het voorontwerp inpassingsplan met betrekking tot deze punten. Er is derhalve geen aanleiding om de capaciteit van de brandweer- en ambulancevoorziening aan te passen.
Bij de verdere uitwerking van het inpassingsplan wordt het contact met de veiligheidsregio gecontinueerd.

Vraag 11
In de milieu-effectenstudie van de railterminal van augustus 2017 werd bij de ontsluitingsweg (1b) op pagina 8 aangegeven: “Onder een deel van het tracé van alternatief 1A (dienstweg) en 1B (nieuwe weg) ligt een terrein met bodemverontreiniging. Als deze alternatieven uitgevoerd worden moet de bodem op dit terrein eventueel gesaneerd worden. De bodemkwaliteit verbetert hierdoor. In alle alternatieven zullen nieuwe bermen aangelegd worden. Deze zullen op termijn licht verontreinigd raken door uitlaatgassen en stoffen die vrijkomen bij slijtage van banden en remmen.”

Inmiddels lijkt dit deel van het terrein in de hoek Rijksweg Zuid niet nodig te zijn voor de realisatie van de ontsluitingsweg of voor de groene afscherming, die ook met de gemeente is overeengekomen. Daarmee zou ook de noodzaak tot sanering van de bodemverontreiniging vervallen. De indienende fracties betreuren, dat daarmee een positief aspect van het plan zou komen te vervallen.

Is het college bereid om de in het vooruitzicht gestelde sanering gelijk met de aanleg van de ontsluitingsweg in het plan te realiseren en/of de mogelijkheden hiertoe te bepleiten bij de Provincie? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid?

Het college is niet bereid om de genoemde sanering uit te voeren of de mogelijkheden hiertoe te bepleiten bij de provincie. Het college acht een sanering van gronden in principe een

verantwoordelijkheid van de eigenaar van de grond en niet van de overheid. Daarnaast is het zo dat de gronden in de huidige situatie, bij het huidige gebruik, niet hoeven te worden gesaneerd. De uitwerking van het tracé voor de ontsluitingsweg is primair een verantwoordelijkheid van de provincie. Als voor een goede inpassing van de ontsluitingsweg sanering van de gronden vereist is, dan is de provincie verplicht deze uit te voeren. Maar als de provincie kiest voor een variant waarbij geen sanering nodig is, vindt het college het niet passend om alnog aan te dringen op sanering van gronden van derden.

Vraag 12

In het voorontwerp-inpassingsplan is vastgelegd dat: "- tot een overslag van 30.000 laadeenheden gebruikgemaakt wordt van twee reachstackers en één empty handler (voertuigen om de laadeenheden te verplaatsen), beide draaiend op dieselmotoren.
- bij een overslag vanaf 30.000 laadeenheden per jaar gebruikgemaakt wordt van twee elektrische portaalkranen van maximaal 25 meter hoog en één empty handler."

Het feit dat op deze manier bij een toename van de overslag het gebruik van elektrische portaal-kranen wordt voorgeschreven is positief. Het is ook goed dat in de onderzoeken, "indien relevant, is uitgegaan van een worst-case benadering die per te beschouwen milieueffect/onderzoeksaspect verschillend kan zijn: vanuit luchtkwaliteit bijvoorbeeld de bedrijfsvoering met behulp van reachstackers, vanuit landschap de inzet van (hogere) portaalkranen."

De indienende fracties constateren dat beide opties technisch mogelijk blijken. Ook constateren de indieners, dat ieder van de opties een eigen impact heeft op de omgeving.
Vanuit luchtkwaliteit, bijvoorbeeld de bedrijfsvoering met behulp van reachstackers, vanuit land-schap, de inzet van (hogere) portaalkranen, en dat in de onderzoeken is uitgegaan van de worst-case.

Op basis daarvan is het denkbaar dat het in de praktijk wenselijk is om op een ander moment c.q. bij een ander aantal laadeenheden over te stappen van de reachstackers naar de portaalkranen.

Is het college bereid om bij de Provincie te bepleiten om in het inpassingsplan, naast de bestaande grens van 30.000 laadeenheden, de mogelijkheid op te nemen dat, in afwijking van het genoemde aantal van 30.000 laadeenheden, in overleg tussen de exploitant van de RTG en de gemeente, gekozen wordt voor een ander moment waarop de elektrische portaalkranen geïntroduceerd worden. En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid?

Antwoord
Het college is hiertoe bereid, maar acht dit niet nodig. In het voorontwerp inpassingsplan is namelijk reeds geregeld dat elektrische kranen ook zijn toegestaan bij het verwerken van minder dan 30.000 laadeenheden. In het inpassingsplan is geregeld dat boven de 30.000 laadeenheden elektrische kranen gebruikt ***moeten*** worden.

Vraag 13
In het inpassingsplan is opgenomen in de regels dat 'de grondwal niet meer dan 5,5 m bedraagt, waarbij beplanting niet bij de hoogte wordt betrokken' en in de toelichting dat 'de grondwal een hoogte heeft van 5 meter (exclusief beplanting)' en dat deze wordt 'aangelegd binnen een grondstrook met een breedte van circa 30 meter (inclusief onderhoudspaden en dergelijke)'.

Het college meent dat hiermee en met het privaatrechtelijk door de provincie vastleggen dat de RTG niet eerder in gebruik mag worden genomen dan dat de voorzieningen voor landschappelijke inpassing zijn aangelegd, de tijdige aanleg van de grondwal voldoende is geborgd.

Is het college bereid om bij de Provincie te bepleiten om de hoogte van de grondwal van tenminste 5 meter als voorwaardelijke verplichting in de regels op te nemen, zodat deze hoogte ook voor de toekomst gewaarborgd blijft? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en op welke wijze wordt dan gewaarborgd dat de grondwal ook in de toekomst op de gewenste hoogte blijft?

Antwoord
Een voorwaardelijke verplichting is een planregel die verplicht tot het uitvoeren van bepaalde maatregelen alvorens een nieuwe ontwikkeling tot stand kan worden gebracht; die maatregelen zijn nodig om de nieuwe ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar te laten zijn. Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in het inpassingsplan is echter niet nodig als:
1. het treffen van de noodzakelijk geachte maatregelen anderszins is gewaarborgd in het publiekrechtelijk spoor, of
2. het gemeentebestuur het zelf in zijn macht heeft de noodzakelijke maatregelen te treffen.

De genoemde verplichting kan publiekrechtelijk worden geborgd in de nog aan te vragen omgevingsvergunning, waaraan voorwaarden kunnen worden verbonden.

Daarnaast worden de benodigde gronden voor de grondwal verworven door de provincie. De grondwal komt vervolgens in beheer bij de provincie en gemeente. Hiermee hebben de overheden het zelf in zijn macht de noodzakelijke maatregelen te treffen. Overigens is het college met de provincie in gesprek over voorwaarden waaronder de zij ook waldeel 3 in beheer zal nemen.

Vraag 14
Het voorontwerp-inpassingsplan bevat de volgende passage: “De portaalkranen zullen bij volgroeide bomen niet boven de beplanting uitsteken. De eerste jaren zullen ze wel zichtbaar zijn.” Er bestaan twijfels of het mogelijk is bovenop een grondwal van tussen de 5 en 5,5 meter bomen te laten groeien, die een aanzienlijke hoogte bereiken.

Is het college bereid om bij de Provincie te verzoeken om bij het inpassingsplan een inrichtings- en/of groenplan op te nemen, waarin is uitgewerkt hoe bovenstaande passage gerealiseerd wordt? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en op welke wijze wordt dan gewaarborgd dat het groen/de bomen de gewenste hoogte bereiken?

Antwoord
Er is inmiddels een inrichtingsplan verschenen waarin de groene inpassing nader is uitgewerkt. Dit plan zal aan het ontwerp Inpassingsplan worden gehecht.

Vraag 15
In artikel 7 van de Overeenkomst Knoop 38 is opgenomen, dat de provincie uiterlijk drie maanden na vaststelling van het inpassingsplan door een onafhankelijke planschadeadviseur en registertaxateur een planschaderisicoanalyse laat uitvoeren.
Een planschaderisicoanalyse brengt in kaart met welke planschade de initiatiefnemer naar verwachting te maken krijgt. In dit geval wordt deze gebruikt om te bekijken welke omwonenden na vaststelling van het PIP actief door de provincie zullen worden benaderd voor de planschaderegeling. Zoals vastgelegd in de toelichting op het voorontwerp Inpassingsplan is afgesproken dat de provincie een bijzondere planschaderegeling ontwikkelt, waarin een proactieve benadering wordt gekoppeld aan een snellere afhandeling en het niet toepassen van het gebruikelijke eigen risico.

De planschaderisicoanalyse heeft mogelijk invloed op de haalbaarheid van het plan en is een belangrijke stap in het proces om te komen tot de benodigde helderheid richting inwoners. Deze

analyse is ook van belang voor de nog door de gemeente (college in overleg met de gemeenteraad) te treffen aankoopregeling.

Is het college bereid om bij de Provincie te bepleiten, dat de planschaderisicoanalyse onderdeel uitmaakt van de stukken, die ter visie worden gelegd bij het ontwerp-inpassingsplan? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en op welke wijze wordt de raad dan tijdig - dat is bij de ter visie legging - over de planschaderisicoanalyse geïnformeerd?

Antwoord
De provincie zal zoals afgesproken in de overeenkomst uiterlijk drie maanden na vaststelling van het inpassingsplan door een onafhankelijk planschadeadviseur een planschaderisicoanalyse uitvoeren. De bewoners, die in aanmerkingen komen voor planschade, zullen hierover proactief worden benaderd. In de kostenraming van het inpassingsplan is mogelijke planschade meegenomen, waardoor op dit vlak de haalbaarheid van het inpassingsplan voldoende is aangetoond.

Bij het ontwerp inpassingsplan zal de planschaderisicoanalyse echter geen onderdeel vormen van het ter visie leggen van de stukken.

Het college is van mening dat het, mede gezien de gevoelige informatie in het stuk, aan de provincie is om een dergelijk stuk al dan niet openbaar te maken.

Vraag 16
Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de ambitiewaarde in de Nota Bedrijven en Geluid van de gemeente Overbetuwe wordt overschreden, maar er wel wordt voldaan aan de bovengrens: “Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT (RTG + rangeren diesellocomotieven) bedraagt namelijk ten hoogste 49 dB(A)-etmaalwaarde. Het maximale geluidniveau LAmax bedraagt ten hoogste 70 dB(A)-etmaalwaarde. Hiermee wordt dus niet voldaan aan de ambitiewaarde van 45 dB(A)-etmaalwaarde voor het LAr,LT en 55 dB(A)-etmaalwaarde voor het LAmax. De bovengrens van respectievelijk 50 dB(A)-etmaalwaarde en 70 dB(A)- etmaalwaarde wordt echter niet overschreden.”

In het voorontwerp-inpassingsplan is opgenomen dat ter plaatse van de opening van de grondwal bij de locatie, waar de hoogspanningsverbinding ondergronds gaat, op kosten van de provincie een geluidsscherm wordt gerealiseerd.

Het feit dat voldaan wordt aan de bovengrens is in het kader van de ruimtelijke ordening een belangrijk gegeven bij de beoordeling van een goed woon en leefklimaat.
De indienende fracties willen echter zicht hebben op de mogelijkheid om (aanvullende) maatregelen te treffen, inclusief de kosteneffectiviteit van die maatregelen, om het ambitieniveau dichter te benaderen.

Beschikt het college over relevante informatie inzake mogelijke maatregelen om het ambitie-niveau qua geluid dichter te benaderen, en zo nee, is het college bereid deze maatregelen te onderzoeken en de raad over de uitkomsten te informeren? Op welk moment gaat het college de raad informeren?

Antwoord
Het college is van mening dat de ambitiewaarde zeer dicht benaderd wordt.
De provincie treft maatregelen om de ambitiewaarde voor alle woningen te halen. Zij heeft hiertoe onderzoek laten uitvoeren waaruit naar voren is gekomen dat voor bijna alle woningen de

ambitiewaarde zal worden gehaald als een scherm van maximaal 5 meter hoogte wordt geplaatst. Slechts bij 1 woning resteert een beperkte overschrijding van het ambitieniveau 1 dB(A). De overschrijding is niet oplosbaar met een verhoging van het scherm.

Vraag 17
Voor de ingebruikname van de RTG dient de fietsveiligheid gewaarborgd te zijn.

Is het college bereid om in samenwerking met alle andere betrokken partijen, in ieder geval Rijk, Provincie en gemeente Nijmegen, tot een betere en degelijkere uitwerking van de fietsveiligheid te komen? Zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en hoe wordt de veilige fietsdoorstroming dan beter gewaarborgd?

Het college gaat bij de beoordeling van de verkeersveiligheid af op de richtlijnen die daarvoor door het CROW worden gesteld. Het CROW adviseert bij een fietskruising met vergelijkbare intensiteiten als in onderhavig geval een oversteek met verkeerslichten. Het college kan zich vinden in deze richtlijn.
De uitwerking van de fietsverbinding ter hoogte van afslag 38 (dus ten zuiden van de Reethsestraat) maakt geen deel uit van het nu voorliggende voorontwerp Inpassingsplan, maar zal aan de orde zijn in de gezamenlijke (provincie, Rijkswaterstaat, gemeenten Nijmegen en Overbetuwe) van afslag 38. Ook daar zet het college vol in op een veilige oplossing voor alle verkeersdeelnemers.

Vraag 18
Aangezien in het voorontwerp-inpassingsplan niets is bepaald over de duur waarvoor de plan-bevoegdheid voor het gebied van het inpassingsplan wordt overgedragen, is de wettelijke termijn van 10 jaar van toepassing.

Is het college bereid om bij de Provincie aan te dringen op een maximale overdrachtstermijn van twee jaar na de ingebruikname van de RTG ? Zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid?

Antwoord
De provincie kan in de regels van het inpassingsplan regelen binnen welke termijn de gemeente de bevoegdheid krijgt tot herziening van het inpassingsplan. Hierbij gaan wij uit van een termijn waarbinnen het plan gerealiseerd kan worden. Dit om te voorkomen dat het inpassingsplan achterhaald is als de realisatie start, omdat er een herziening heeft plaatsgevonden. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer de Railterminal operationeel wordt, gezien de te doorlopen procedures. Mocht na het ontwerp inpassingsplan blijken dat de realisatie binnen een bepaalde termijn kan plaatsvinden, dan kan de termijn worden verkort tot 2 jaar na het operationeel worden van de Railterminal, zoals gevraagd. Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning en/of een wijzigingsplan is conform de overeenkomst de gemeente bevoegd gezag.

Vraag 19
De indienende fracties willen graag met de Provincie onderzoeken hoe naast de formele procedures vorm en inhoud kan worden gegeven aan het overleg voortkomend uit de Overeen-komst Knoop 38.

Op welke wijze zorgt het college ervoor, dat de gemeenteraad tijdig in positie is, om naast de wettelijk verankerde momenten, vorm en inhoud te geven aan een constructief overleg met de Provincie?

Antwoord
Met de voorbereiding van het inpassingsplan is een nieuwe fase in de planvorming aangebroken, waarin de samenwerking met de gemeente en de inbreng van de omgeving anders zijn vormgegeven dan via de voormalige klankbordgroep. Het ontwerp van de ontsluitingsweg, de nieuwe configuratie van de kruising Reethsestraat/Rijksweg Zuid en de groenzone met grondwal zijn nadrukkelijk tot stand gekomen in nauw overleg met de gemeente Overbetuwe. Dit overleg vloeit voort uit de samenwerking zoals vastgelegd in de Overeenkomst Knoop 38 van januari 2018. De inbreng van de omgeving is enerzijds geborgd in de concept-gebiedsvisie die als vertrekpunt voor verdere uitwerking is meegegeven, anderzijds in het organiseren van specifieke momenten waarin de omgeving wordt uitgenodigd om inbreng te leveren. Naast de brede informatieavonden op 14 en 26 maart 2018 is bijvoorbeeld een inloopbijeenkomst georganiseerd op 26 juni 2018. De uitwerking van de landschappelijke inpassing in een landschapsplan en het toevoegen van extra vrijliggende fietspaden zijn mede op de inbreng tijdens die avond gebaseerd. Wij ervaren deze samenwerking en inbreng als constructief, ondanks de soms uiteenlopende belangen. Het voorlopig ontwerp van de RTG en de landschappelijke en verkeerskundige inpassing is in een fase waarin de provincie in overleg met de gemeente de nadere detaillering van het ontwerp uitwerkt. De omgeving zal na de vaststelling van het ontwerp-inpassingsplan weer in gelegenheid worden gesteld om op het plan te reageren.
Ten aanzien van de gebiedsmaatregelen bepaalt de gemeente zelf de wijze waarop omgevingsparticipatie wordt vormgegeven. Bij de startbijeenkomst op 17 december 2018 is aangeven dat het geldende gemeentelijk beleidskader hier het uitgangspunt is. De voortgang van het project gebiedsmaatregelen wordt mede besproken in het periodieke afstemmingsoverleg tussen provincie en gemeente.

Primair is het aan het college en de ambtelijke organisatie om te werken aan vorm en inhoud van de stukken. Nadat behandeling en eventuele besluitvorming in het college is het aan uw Raad om hierover te spreken.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris (a.i.), de burgemeester,

mr. M.F.H. Knaapen drs. A.S.F. van Asseldonk

Afschriften:
M. Mur
K. van Rijsewijk
T. Ahoud