

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S- 515 (20int03877)

Datum indiening: 1 oktober 2020

Onderwerp: Overlast, communicatie en maatregelen voor omwonenden bij aanleg Tunnel Rijksweg Noord

Naam indiener: Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding

Raad en College zijn al geruime tijd bezig met het project spoorkruisingen Elst Noord, ieder vanuit hun eigen rol. Diverse aspecten zijn daarbij aan bod geweest. O.a. door een goede projectplanning, veel aandacht voor de gevolgen voor het verkeer en voor de participatie vanuit / communicatie met de omwonenden is ingezet op een zo goed mogelijk verloop van de werkzaamheden. We hebben daarbij ook met waardering kennis genomen van de uitgebreide informatie die via de digitale nieuwsbrieven spoorkruisingen Elst en de bijbehorende projectsite is verstrekt. En van de aandacht die de wethouder samen met zijn medewerkers heeft gegeven aan de bij het project betrokken medewerkers op de bouwplaats en omwonenden.

Gelet op de signalen over de gang van zaken rond de werkzaamheden in de afgelopen treinvrije periode vanuit een aantal omwonenden en het signaal van een van onze deskundige inwoners op het gebied van het omgevingsrecht, zien wij echter ook aanleiding enkele schriftelijke vragen te stellen.

Wat ons betreft zijn de vragen gericht op het zo goed mogelijk omgaan met evt. opgetreden en optredende schades bij omwonenden én gericht op het leren van de opgedane ervaringen, met oog op de volgende periode van werkzaamheden rond de spoorkruisingen Elst Noord.

Wij realiseren ons hierbij dat bij dit project sprake is van bijzondere omstandigheden:

- een voor 2 april voorziene informatiebijeenkomst heeft wegens de coronacrisis geen doorgang gevonden;
- op 14 april is gecommuniceerd over wijzigingen in de aanpak van de werkzaamheden als gevolg van het coronavirus (waarbij ook is aangegeven dat beseft werd dat omwonenden door het vaker thuis zijn/werken meer overlast hebben)
- op 7 augustus moest worden gemeld dat de afgelopen periode van werkzaamheden op 19 augustus met 1 extra nacht met overlast werd uitgebreid
- tijdens de werkzaamheden week de feitelijke situatie af van de verwachtingen, waardoor bijv. het plaatsen van een of meer damwanden veel meer geluid en trillingen veroorzaakt dan vooraf verwacht

We volgen bij de volgorde van onze vragen de opbouw van de informatie van kenniscentrum Infomill.

Bouwlawaai

Voor het project zijn (naar wij aannemen door de gemeente) omgevingsvergunningen afgegeven.

Naar wij van de gemeentelijk projectmanager hebben begrepen is na afgifte van deze vergunningen geen sprake van controle en handhaving op het punt van bouwlawaai, omdat sprake is van een ontheffing op basis van het door de aannemer ingediende plan. Het meten van het geluid dat optreedt bij de werkzaamheden en daar consequenties aan verbinden, zou daarmee niet aan de orde zijn.

Onze vragen:

1. Naar wij begrijpen is beoordeling van bouwlawaai en trillingen bij de afgifte van de vergunningen nogal technisch van aard. Kunt u aangeven hoe de gemeente Overbetuwe bij dit project heeft geborgd dat bij de beoordeling voldoende expertise beschikbaar was?
2. Kunt u aangeven hoe controle en handhaving op naleving van de dagwaarden met blootstellingsduur en, of de voorwaarden uit ontheffing geregeld is/was? Is het juist dat het meten van het feitelijk optredende geluid geen rol speelt? Op welke punten is wel sprake van controle en handhaving?
3. Hoe kunnen de ervaringen uit de afgelopen periode gebruikt worden voor het voorbereiden van de volgende periode van werkzaamheden? Wat zijn de rol en de bevoegdheden van de gemeente hierbij? Is voor de komende periode al een omgevingsvergunning afgegeven?

Voorlichting

Wij begrijpen dat een voor 2 april jl. aangekondigde bijeenkomst voor omwonenden niet door kon gaan. Wat we minder goed begrijpen is dat er later niet alsnog een bijeenkomst is geweest (fysiek of online). Van omwonenden krijgen wij als feedback dat het beter was geweest als in plaats hiervan een online bijeenkomst was georganiseerd en/of dat op een later moment alsnog een groepsbijeenkomst was georganiseerd.

Mede tegen deze achtergrond hebben we over de communicatie de volgende vragen:

4. Hoe kijkt u (samen met de andere betrokken partijen) terug op het besluit om de bijeenkomst van 2 april 2020 te laten vervallen en nadien alleen individueel (en via de nieuwsbrief) met omwonenden te communiceren? Hoe kijkt u vanuit deze ervaring vooruit naar de communicatie over de toekomstige werkzaamheden? Bent u bereid toe te zeggen dat tijdig voor aanvang van de nieuwe periode van werkzaamheden met veel geluid en trillingen in elk geval een informatiebijeenkomst (in welke vorm dan ook) voor een brede groep van omwonenden?
5. Hoe is – buiten de nieuwsbrieven en bewonersbrieven om – naar omwonenden gecommuniceerd over de te verwachten aard en duur van de geluidhinder? Welke mogelijkheden voor verbetering ziet u?

Compensatie

Over compensatie hebben wij de volgende vragen:

6. In de nieuwsbrief van juni 2019 is aangegeven dat voor een aantal omwonenden op kosten van de aannemer een 0-meting zou worden gedaan. Is het juist dat omwonenden die geen 0-meting kregen aangeboden hierover niet zijn geïnformeerd én geen aanbod is gedaan om (bijv. tegen gereduceerd tarief) op eigen kosten een 0-meting te laten doen? Kunt u aangeven welke cq welk aantal omwonenden de 0-meting aangeboden hebben gekregen en op grond waarvan? Bij hoeveel omwonenden die geen 0-meting hebben gekregen, is inmiddels sprake van een of meer schademeldingen? Bent u bereid bij deze laatste groep voor de komende periode met veel geluid/trillingen ook een 0-meting opkosten van het project te laten doen?

7. Uit de communicatie op 14 april jl. komt het beeld naar voren van een 'I feel your pain', maar niet van daaraan verbonden concrete stappen om inwoners tegemoet te komen. Wij begrijpen uit de (social) media dat sommige bewoners echter (desgevraagd?) wel extra tegemoet zijn gekomen, terwijl dit bij andere bewoners niet is gebeurd. Er is ook niet in algemene zin over gecommuniceerd. Kunt u aangeven hoe hierin is gehandeld en welke (groepen) omwonenden op grond van welke criteria een bepaald aanbod hebben gehad (hotelovernachting, alternatieve werk/studieplek)? Bent u bereid om voor de komende periode ook andere bewoners met een serieuze melding een bepaald (niet financieel) aanbod te doen? Het gaat bij deze groep oa om gezinnen met schoolgaande kinderen die tijdens de online lessen van hun school verzocht zijn de les te verlaten vanwege de geluidsoverlast die via hen de online les binnendrong.

8. Naar wij begrijpen zijn voor het meten van de feitelijke trillingen tijdens de werkzaamheden bij bepaalde omwonenden trillingsmeters en verplaatsingsmeters geplaatst. Is voor de omwonenden een verslag beschikbaar waar wat gemeten is (zodat zij dit door een deskundige kunnen laten beoordelen c.q. laten betrekken in een procedure voor schadecompensatie)? Bent u bereid met omwonenden die hebben geklaagd tijdens de afgelopen periode (met name over trillingen) te bezien of ook bij hun woning metingen kunnen worden gedaan?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Ard op de Weegh (Burgerbelangen OverBetuwe)