

Schriftelijke vraag

Vraagnummer: S-496 (20int01768)
Datum indiening: 22 april 2020
Onderwerp: Zendmast Broekstraat Valburg en inwonerparticipatie - vervolg
Naam indiener: Peter de Waard – VVD Overbetuwe

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding / aanleiding:

Op 6 maart 2020 hebben wij schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot een toen nog te plaatsen zendmast aan de Broekstraat te Valburg. Op 14 april ontvingen wij uw antwoord, waarvoor dank. Wij zien aanleiding tot het stellen van vervolgvragen en dienen die hierbij in.

De beantwoording van de vragen en een brief aan de bewoners vond op 14 april plaats. Op 17 april is de zendmast geplaatst. Het is helaas niet gelukt om voor de realisatie nog een gesprek plaats te laten vinden tussen Novac BV als initiatiefnemer en de omwonenden.

Uit de beantwoording van de vragen blijkt dat de initiatiefnemer door de gemeente niet is gevraagd om voor indiening van de aanvraag met omwonenden in overleg te treden. Dit is teleurstellend, zeker gelet op het feit dat onze inwoners in redelijkheid niet hadden kunnen verwachten dat een dergelijke ontwikkeling waarvoor afwijking van het bestemmingsplan is vereist zonder nadere informatie zou wordt gerealiseerd in een gebied met een agrarische bestemming. In de beantwoording staat verder: *“...in de toekomst ook meer aandacht worden besteden aan participatie bij de reguliere aanvragen voor een omgevingsvergunning die te maken hebben met voor de omgeving gevoelige initiatieven.”* Dit is een positieve ontwikkeling, maar nog zodanig weinig concreet geformuleerd dat wij voornemens zijn hiervoor een debat aan te vragen c.q. een motie in te dienen om tot concrete afspraken te komen over burgerparticipatie op dit punt.

Deze ontwikkelingen in burgerparticipatie voor de toekomst komen te laat voor de bewoners van de Broekstraat. Voor de zendmast aan de Broekstraat te Valburg zijn door Novac BV vijf opties voor de locatie aangegeven. Daarnaast stond het de gemeente geheel vrij om desgewenst aan Novac BV om meer opties te vragen alvorens een afweging te maken, een voorkeur uit te spreken en vergunning te verlenen. Van alle mogelijke locaties is er door de gemeente richting Novac BV gekozen voor de locatie die het dichtst bij woningen is gelegen. Alle andere door Novac BV genoemde opties en andere mogelijke locaties kennen een grotere afstand tot de dichtstbijzijnde woning. Dat geeft aanleiding tot aanvullende vragen over de locatiekeuze die kennelijk gebaseerd is op de Beleidsregel Planologische Afwijkingmogelijkheden gemeente Overbetuwe 2017.

Vragen:

We hebben de volgende vragen aan het college:

1. Hoe verhoudt zich bij de gemaakte afweging over de locatiekeuze het waardevol open gebied dan wel het cultuurhistorisch waardevol gebied zich tot de belangen van onze inwoners die op zeer korte afstand worden geconfronteerd met een dergelijke zendmast?
2. De locatie aan de Zeegstraat, die door Novac BV is aangeduid als optie 1, ligt verder van woningen en net als de locatie aan de Broekstraat direct aan de snelweg A50. Er

staan al meerdere van dergelijke masten op open plaatsen langs de A50. Hoe heeft u gezien de ligging tot de conclusie kunnen komen dat deze locatie ongewenst is vanwege het waardevol open gebied danwel het cultuurhistorisch waardevol gebied?

3. Waarom is er buiten de vijf door Novac BV genoemde opties niet gevraagd om een locatie die verder af is gelegen van woningen?
4. Is gelet op de impact van een dergelijke hoge zendmast op een korte afstand van woningen en de gevoeligheid rondom de plaatsing van dergelijke masten de keuze voor een locatie op korte afstand van woningen achteraf gezien niet de verkeerde geweest, of staat het college nog altijd achter de locatiekeuze?
5. Gesteld dat de locatiekeuze alles overziend achteraf toch niet de juiste is geweest. Wat kan en wil het college hier dan in dit geval mee doen?
6. Hoe wordt herhaling voorkomen?

Wij zien uw antwoord met belangstelling tegemoet.