

Aan de fractie van BOB, PvdA, D66 en overige leden van de gemeenteraad.

Uw brief van 28 januari	Uw kenmerk	Ons kenmerk 21uit02980	Datum 16 februari 2021	Verzonden d.d.
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen S-538 Julianaweg		Behandeld door A. van Kol	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n)

Geachte fractie BOB, PvdA, D66 en overige leden van de gemeenteraad,

Uw fracties hebben op 28 januari 2021 schriftelijke vragen gesteld over project Julianaweg Heteren (S-538).

Met deze brief beantwoorden wij deze vragen.

Vraag 1:

Heeft het college onderleggers, documenten, gespreksverslagen of intentieverklaringen, ter staving van de uitspraak van de wethouder, dat de voortgang van het proces in gevaar zou komen of zelfs beëindigd zou worden, indien de raad behandeling van de motie in de raadsvergadering van 26 januari 2021 zou hebben uitgesteld naar een volgende vergadering op 23 februari 2021?

Antwoord 1:

Deze vraag is afzonderlijk beantwoord op 4 februari 2021 met brief 21uit02982.

Vraag 2:

Welke afspraken zijn gemaakt en vastgelegd over de prioritering van het project Julianaweide en is het college bereid de onderliggende documentatie aan de raad over te leggen (naast wat op 26 januari is gedeeld)?

Antwoord 2:

Er zijn geen aanvullende afspraken gemaakt anders dan deze in de intentieovereenkomst.

Vraag 3:

Kan het college aangeven, waarom er bij het vaststellen van het voldoen aan



de geluidsnormen bij de sporthal de normen van een “levendige leefomgeving” zijn gehanteerd en bij het activiteitenveld annex speelterrein de normen van een “stille leefomgeving”, terwijl het toch in wezen dezelfde aanpalende woonwijk betreft?

Antwoord 3:

Bij de uitwerking van het plan is een aantal ontwerpen uitvoerig beoordeeld. De ervaring van de verschillende functies voor de omgeving is zeer verschillend. Een sportveld brengt veel planologische beperkingen met zich mee, maar ook laat jurisprudentie in de laatste jaren zien dat wonen en sport en spel, dicht naast elkaar regelmatig problematische gevolgen heeft. De ontwerpen zijn zodanig vergelijkbaar dat de verwachting is dat er zich (op termijn) ook op deze locatie grote problemen zullen voordoen. Na uitwerking van het huidige ontwerp, is de verwachting dat beide functies beter samen gaan, en elkaar goed aan kunnen vullen, in plaats van frustreren. Deze maand leveren de initiatiefnemers de eerste onderzoeken alsmede het concept ontwerpbestemmingsplan op en zal ook de geluidssituatie getoetst worden.

Vraag 4:

Vindt het college, dat een gemeentebestuur gehouden is om - openbare - toezeggingen na te komen?

Antwoord 4:

Het gemeentebestuur is gehouden zijn eigen toezeggingen na te komen.

Vraag 5:

In het rondetafelgesprek van december 2019 is door de vertegenwoordiger van de VVD opgeroepen om in te gaan op de suggestie van de brede school om te komen tot meervoudig ruimtegebruik, bijvoorbeeld door binnen de kaders van de nota parkeerbeleid tot minder parkeerplekken te komen. Is deze optie in het nieuwe plan benut en zo ja, waarvoor?

Antwoord 5:

Het huidige ontwerp past binnen de parkeernota. Er is gezocht naar een optimaal aantal parkeerplaatsen binnen de reikwijdte die de nota biedt.

Vraag 6:

Welke bestemming ligt er op de bestaande sporthal, is dat de bestemming sporthal? Zo ja, blijft die in het nieuwe plan c.q. stedenbouwkundig ontwerp ongewijzigd?

Antwoord 6:

De sporthal kent een maatschappelijke bestemming. De locatie valt niet in het plangebied en zal niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Vraag 7:

Waarom heeft het College de raad pas geïnformeerd over stand van zaken bij het project en het niet meenemen van het activiteitenveld NADAT door het College een intentieovereenkomst was afgesloten met de woningstichting,



terwijl het College wist dat de raad in de veronderstelling was dat men er 'in december wel uit zou komen'? Waarom is in de memo niet opgenomen dat gelijktijdig met de vaststelling van de memo een intentieovereenkomst is aangegaan?

Antwoord 7:

U stelt dat er geen activiteitenveld is meegenomen in het ontwerp. Dit is niet juist. Er is een activiteitenveld opgenomen in het ontwerp met de afmeting van 15x50m. Zoals toegelicht in de memo van 26 januari 2021 zijn andere scenario's niet haalbaar.

De intentieovereenkomst en de informatiememo werden tegelijkertijd aan de raad (ter inzage) aangeboden en zijn daarmee een aanvulling op elkaar.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos

