

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 4 februari 2020 – 21.00 uur

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp
de raadsleden: **CDA-fractie:** dhr. R.B.H. Beune, dhr. L. Consoli, dhr. D.J.T. Janssen
mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, mevr. A.J. Versluis,
dhr. M.J. van Baak, dhr. F.H.J.A. van der Linden, dhr. M.R.M.
Markus, dhr. H.J. Mulder.
GBO-fractie: dhr. H.W.G.M. Vreman, mevr. E.C. Patelias-Pieks, dhr. P.R.
de Vries
GL-fractie: dhr. H. Krijgsman, mevr. C.J. Bruinsma
D66-fractie: dhr. R. Eefting, mevr. M.A.C. de Vries, dhr. J.J.M. van den
Moosdijk, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm, mevr. J. Rouwenhorst
BOB-fractie: mevr. D.J.M. Vennis, dhr. G.J.M. op de Weegh,
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers, mevr. C.E.M. de Boer
CU-fractie: mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: dhr. R.W.M. Engels, dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, mevr.
B.E. Faber-de Lange.

Overige aanwezigen: dhr. M.F.H. Knaapen en mevr. M. Vincent

Afwezig: dhr. A.H. Post (GBO), dhr. A.T.L. van den Dam en mevr. C. van Kerkhof
(Groenlinks)

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en deelt mee dat de heren Post, Van den Dam en mevrouw Van Kerkhof vanavond niet aanwezig zijn.

2 Vragenuur

Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenuur

3 Vaststelling agenda

Er zijn 2 moties ingediend over punten die niet op de agenda staan (GroenLinks over signaal aan de minister en VVD over veiligheid en vuurwerk). Deze worden toegevoegd als agendapunt 14 en 15.

GroenLinks komt met het verzoek om agendapunt 9 door te schuiven naar een volgende vergadering. Er is wettelijk gezien geen haast om het nu te behandelen en zij willen het graag nog een keer in een voorronde bespreken.

PvdA vindt het ook onaanvaardbaar dat stukken zo laat nog naar de raad komen. Zij zullen dit een volgende keer niet meer accepteren, maar vinden het voor dit onderwerp voldoende om toch nu te bespreken.

VVD vindt dat GroenLinks niet duidelijk aangeeft welke essentiële informatie zij nog

missen en willen het wel gewoon bespreken.

Er is geen steun voor het verzoek van GroenLinks, dus agendapunt 9 blijft gewoon op de agenda staan.

De agenda wordt door de raad vastgesteld.

4 Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

5 Vaststelling besluitenlijst 7 januari 2020

Deze besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

6 Ingekomen stukken en mededelingen

Er waren wat onduidelijkheden over het proces met betrekking tot de moties en toezeggingen lijst. Het voorstel is nu om tijdens het eerstvolgende presidium te bespreken hoe hier nu verder inhoud aan gegeven wordt.

De lijst van ingekomen stukken wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

7 Verbonden partijen

Mevr. Vennis geeft een korte terugkoppeling over de ODRA bijeenkomst van 16 januari 2020.

8. Aanwijzen accountant 2020-2025*

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Aanpassen overeenkomst met provincie mbt railterminal, Addendum overeenkomst knoop 38

D66 licht het amendement toe (*bijlage 1*).

VVD licht het amendement toe (*bijlage 2*).

BOB is geschrokken van de verslagen van de onderhandelingen met de Provincie. De opvatting van het college over de actieve informatieplicht is onacceptabel. Als we nu instemmen met het besluit incl. het amendement van de VVD krijgen we volgende situatie; Provincie krijgt de regie in handen, het college kan achterover leunen en de burger wordt in de steek gelaten, dat moeten we als raad niet willen.

Het CDA zal het amendement van D66 niet steunen. Het CDA wil niet het risico lopen dat onderdelen van de overeenkomst ter zijde worden gesteld, en zullen dus daarom het amendement van VVD wel steunen.

PvdA is teleurgesteld in hoe de provincie en de gemeente dit overleg voeren. Zij zijn benieuwd hoe de wethouder deze onderhandelingen ervaart. Ook vragen zij of de wethouder kan uitleggen wat er is veranderd in de wereld van de RTG sinds het aangaan van de overeenkomst waardoor onze gemeente nu zou moeten instemmen met de wens van de provincie om mee te gaan met een addendum op de overeenkomst?

GroenLinks was in oorsprong niet voor de overeenkomst en zullen daarom het amendement van D66 niet steunen.

Het amendement van de VVD maakt het voorgestelde addendum een klein beetje beter, daarom zal GroenLinks hier nu voor stemmen. Het betekent een minimale verbetering maar het wordt nog steeds geen goede overeenkomst.

Wethouder Faber- de Lange: De provincie vindt een railterminal heel belangrijk en gaat erg doelgericht te werk. In de onderhandelingen is de reactie van de wethouder steeds geweest dat de gemeente het recht heeft om een zienswijze in te dienen of naar Raad van State te gaan. Ook als de provincie aangeeft dit niet prettig te vinden. Hoe de wethouder dit persoonlijk ervaart is hier nu niet van belang.

Sinds het aangaan van de overeenkomst in 2018 zijn er een aantal dingen veranderd;

- Er zijn zienswijzen ingediend door de gemeente
- Er is een uitgebreide discussie geweest rond het externe veiligheidsbeleid waarvoor de provincie duidelijk werd welke zorgen er bij de raad leven.
- Er zijn raadvragen gesteld
- Tijdens de PAO in oktober werd duidelijk bij de provincie dat onze raad kritisch is over de komst van de railterminal.

Al deze zaken bij elkaar hebben het beeld bij de provincie mbt de samenwerking veranderd.

PvdA vraagt wat precies de aanleidingen zijn geweest voor de provincie om de overeenkomst te wijzigen?

Wethouder Faber-de Lange; Die aanleidingen zijn zoals eerder genoemd. Als in een samenwerkingsovereenkomst 1 partij besluit een zienswijze in te dienen of naar de Raad van State te gaan dan kan de andere partij juist vraagtekens bij die samenwerking zetten. In deze situatie bevinden we ons nu en dat is voor het college aanleiding om te kijken hoe deze samenwerking wel voorgezet kan worden zodat deze beter past bij wat de raad het college meegeeft.

VVD vraagt of er ook niet aan de kant van de provincie iets veranderd is na het aangaan van deze overeenkomst? Zij acteren niet zoals deze raad op basis van de overeenkomst verwacht had. Deelt de wethouder deze mening ook?

Wethouder Faber- de Lange: Provinciale Staten geeft opdracht aan Gedeputeerde Staten dat zij een railterminal willen realiseren. Dus het is belangrijk dat daar draagvlak voor blijft bestaan ook als gemeente Overbetuwe heel kritisch is.

De wethouder kan het amendement van VVD omarmen Het amendement van D66 wordt ontraden, dit vindt het college nu een te groot risico.

Ook zegt de wethouder naar aanleiding van een vraag van GroenLinks toe dat zij in de toekomst alerter zal zijn dat de verslagen van het bestuurlijk overleg kloppen.

GroenLinks vraagt de wethouder waarom er niet voor gekozen is om actief met de raad te delen dat in het overleg van 19 september gesproken is over het vertrouwen en de verandering aan de kant van de provincie?

Wethouder Faber-de Lange geeft aan dat naar aanleiding van die gesprekken in het college is besloten dat het college een aantal zaken op een rijtje zal zetten zodat zij ook naar de raad toe met een goede oplossing kunnen komen.

Schorsing

PvdA vraagt om in het kader van de actieve informatieplicht een volgende keer de (concept) verslagen van het bestuurlijk overleg eerder te ontvangen. Dit zodat de strekking van wat er besproken eerder duidelijk is en de raad tijdig geïnformeerd is over eventuele gevoeligheden.

Wethouder Faber- de Lange geeft aan dat het college bestuurlijke overleggen ziet als

de uitvoering van het door de raad vastgestelde beleid en zo gauw een wijziging van de kaders betreft zal het college hierover naar de raad communiceren. De vraag over de actieve informatieplicht is nu duidelijk overgekomen en wethouder neemt het zeer ter harte om hier een goede invulling aan te geven.

BOB en D66 stemmen voor het amendement van D66
CDA, VVD, GBO, GroenLinks, CU en PvdA stemmen tegen het amendement van D66.
Het amendement wordt met 6 stemmen voor en 20 stemmen tegen verworpen.

Stemverklaring dhr. Van Noordwijk: Wij vinden het amendement een duidelijke verbetering tav het voorstel. D66 zal dus voor het amendement van VVD stemmen.

Stemverklaring dhr. De Vries: GBO ziet dat er een grote kans is dat de provincie de railterminal daadwerkelijk gaat realiseren. In dat kader hebben wij ook meegewerkt aan de zogenaamde bedenkingen want we willen graag de plussen behouden voor onze inwoners. Daarnaast met name dat er een goede oplossing komt voor de fietsveiligheid want dat is voor GBO een extra aandachtspunt.

Stemverklaring mevr. Van Brakel: De ChristenUnie heeft ook meegeschreven aan het amendement, we hebben steeds gezegd: De provincie wil dit gewoon, die drukken dit door, daar zijn we van overtuigd. Dus we hebben niet echt heel veel te vertellen. Dus als we iets willen verbeteren dan willen we daar aan meewerken. Als zij zo graag die railterminal willen dat moeten ze ook maar verantwoordelijk zijn voor de veiligheid en de vergunningverlening. Er komt ook nog een MER procedure.

Stemverklaring mevr. Vennis: Wij zullen niet meestemmen met het voorstel van de VVD. (mevr. Vennis laat een geluidsfragment horen met een citaat van gedeputeerde Bea Schouten)

(dhr Eefting heeft zaal verlaten tijdens stemming)

CDA, CU, D66, GBO, GroenLinks en VVD stemmen voor het amendement van VVD.
BOB en PvdA stemmen tegen het amendement van VVD.
Het amendement wordt met 21 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.

CDA, CU, D66 (mevr. De Vries en dhr. Van Moosdijk), GBO en VVD stemmen voor het geamendeerde voorstel.
BOB, dhr. Van Noordwijk, GroenLinks en PvdA stemmen tegen het geamendeerde voorstel.
Het geamendeerde voorstel wordt met 18 voor en 7 tegen aangenomen.

10 Rekenkamerrapport Quick scan duurzaamheid

D66 licht het amendement toe (*bijlage 3*).

Wethouder Horsthuis-Tangelder geeft aan dankbaar te zijn voor dit raadsbrede amendement. Het college ziet dit als een steun in de rug, en zal dit amendement dus ook omarmen.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Notitie Reikwijdte en detailniveau RTG

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

12. Bestemmingsplan “Elst, Bemmelseweg 108”

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

13. Administratieve- en begrotingswijzigingen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

14. Motie GL-PvdA-D66-CU-GBO-CDA signaal aan de minister

GroenLinks licht de motie toe (*bijlage 4*).

Stemverklaring dhr. De Waard: Wij ondersteunen de inhoud, hebben de motie niet mee ingediend omdat wij brieven vanuit de raad aan de minister nooit zo'n krachtig middel vinden. De inhoud kunnen we wel delen en zullen dus voor de motie stemmen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

15. Motie VVD-D66-CU Veiligheid en Vuurwerk

VVD licht de motie toe (*bijlage 5*)

PvdA vraagt aan VVD of het mogelijk is de motie nu aan te houden. Er is vanavond een ronde tafelgesprek en morgen een plenair debat in de Tweede Kamer over dit onderwerp, dus het is misschien beter dit eerst even af te wachten? Er is afgelopen weken veel gesproken over de problemen met handhaving, hoe ziet VVD dit voor zich?

VVD weet dat er wat vanuit de Tweede Kamer gaat komen, maar vinden het los daarvan ook belangrijk om als gemeente alternatieven voor onze inwoners te stimuleren. Het probleem over handhaving is ook een vraag aan het college. Om college de tijd te geven dit verder uit te zoeken is de datum in de motie ook op juni gezet.

CDA vindt de motie sympathiek, maar zou ook graag het carbidschieten als voorbeeld opgenomen zien in de motie ?

Portefeuillehouder Hoytink-Roubos geeft aan blij te zijn met deze motie, maar er zijn wel een aantal aandachtspunten. Een daarvan is handhaving, en dan met name de capaciteit van politie en BOA's.

Het instellen van vuurwerkvrrije zones zou hierbij kunnen helpen, die zijn wat makkelijker te controleren. Een vergunning bij grotere gezamenlijke evenementen is nodig omdat er dan vaker professioneel vuurwerk gebruikt wordt en er meer mensen zijn, dus zitten er meer veiligheidsrisico's aan.

De portefeuillehouder kan de motie omarmen en zal met een voorstel komen. Daarin zullen ook een aantal dilemma's gedeeld worden. In verband met de haalbaarheid nu wel het verzoek aan de raad om de datum op te schuiven naar 1 september 2020?

VVD vindt het prima om de motie aan te passen. De datum wordt gewijzigd van 1 juni in 1 september en het carbidschieten wordt toegevoegd aan de voorbeelden.

CDA, CU, D66, GBO, GroenLinks en VVD stemmen voor de aangepaste motie van VVD.

BOB en PvdA stemmen tegen de aangepaste motie van VVD.

De gewijzigde motie wordt met 22 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 10 maart 2020

DE RAAD VOORNOEMD

De plv. griffier,

De voorzitter,

Mr. A.M.P. Raijmakers

R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1:

Amendement¹

Registratienummer:

Agendapunt : 9 Addendum overeenkomst Knoop 38

Datum : 4 februari 2020

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor om in het conceptraadbesluit Addendum bij overeenkomst met Provincie Gelderland over Knoop 38, Ons kenmerk: 20RB000004

te schrappen:

Het college berichten dat de Raad geen bedenkingen heeft tegen het voornemen van het college om het Addendum over Knoop 38 met de Provincie Gelderland aan te gaan.

en te vervangen door:

Het college berichten dat de Raad het voornemen van het college om het Addendum over Knoop 38 met de Provincie Gelderland aan te gaan niet ondersteunt. De raad vindt dat de bestaande samenwerkingsovereenkomst zonder addendum een betere basis vormt voor de noodzakelijke samenwerking tussen provincie en gemeente.

Ondertekening en naam:

1

Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.

Arie J. van Noordwijk D66

Toelichting

Dit amendement is bedoeld om in de raadsdiscussie over het addendum en de bedenkingen daarop een stap toe te voegen. Eerst wel of geen addendum (dus al dan niet behoud van de huidige samenwerkingsovereenkomst). Daarna raadsdiscussie/stemming over wel of geen bedenkingen.

Dit amendement is *verworpen* in de vergadering van: 04-02-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	D66 (4).....	GL (2).....
	BOB (2).....	PvdA (2).....
	CU (1).....
	VVD (3).....
	GBO (3).....
	CDA (9).....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
mevr. P.R. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 2:

Amendement²

Registratienummer: 2020_____

Agendapunt : 9 Addendum overeenkomst Knoop 38

Datum : 4 februari 2020

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor om in het conceptraadsbesluit Addendum bij overeenkomst met Provincie Gelderland over Knoop 38, Ons kenmerk: 20RB000004

te schrappen:

Het college berichten dat de Raad geen bedenkingen heeft tegen het voornemen van het college om het Addendum over Knoop 38 met de Provincie Gelderland aan te gaan.

² Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.

en te vervangen door:

Het college berichten dat de Raad bedenkingen heeft tegen het voornemen van het college om het Addendum over Knoop 38 met de Provincie Gelderland aan te gaan. De bedenkingen zijn in de bijlage van dit amendement opgenomen. De raad draagt het college op om met in acht neming van deze bedenkingen in gesprek te gaan met de Provincie Gelderland om tot aanpassing van het addendum te komen.

Ondertekening en naam:

Peter de Waard	VVD Overbetuwe
Paul de Vries	Gemeente Belangen Overbetuwe
Hanny van Brakel	Christen Unie
Richard Beune	CDA

Dit amendement is *aangenomen* in de vergadering van: 04-02-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	GL (2)	PvdA (2).....
	CU (1).....	BOB (2).....
	D66 (3).....
	VVD (3).....
	GBO (3).....
	CDA (9).....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
mevr. P.R. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 10
Onderwerp/ontwerpbesluit: Rekenkamerrapport Quickscan Duurzaamheid

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:

3. het college de opdracht te geven om:

a. bij de geplande herijking dit voorjaar van de routekaart duurzaamheid en de daarbij horende monitor ook actuele en nieuwe ontwikkelingen en bereikte resultaten op die punten op te nemen.

b. in de monitor duurzaamheid naast de actuele stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de routekaart ook aan te geven welke maatregelen of welke bijdragen worden verwacht van diverse partijen om de gestelde doelen in de herijkte routekaart te behalen. Onderdeel van de monitor is een overzicht van de lopende verduurzamingsinitiatieven, de huidige en te verwachten bijdrage van deze initiatieven aan de doelen uit de routekaart en de status van het initiatief (idee, plan, uitvoering, gereed).

c. zo snel als praktisch mogelijk is met de resultaten van een beknopte ingevulde monitor duurzaamheid (zie a en b) over de jaren 2018 en 2019 te komen, bij voorkeur vóór de behandeling van de kadernota 2021, zodat eventuele bijstelling van beleid mogelijk is, aanvullende maatregelen afgesproken kunnen worden en/of aanvullende middelen tijdig beschikbaar kunnen worden gesteld

d. vaker en regelmatig, doch minimaal 1x per jaar, in aansluiting op de P&C cyclus, over de voortgang van het duurzaamheidsbeleid te communiceren (bijvoorbeeld in een RTG met de raad, maar ook door bijvoorbeeld berichtgeving in het gemeentenuws). En daarin, gezien de voorbeeldfunctie die de gemeente vervult, ook mee te nemen de resultaten die worden behaald, zoals bijvoorbeeld de mate van energiezuinigheid en duurzaamheid van het verbouwde gemeentehuis en de afspraken die worden gemaakt met de woningcorporaties over duurzaam bouwen en renoveren.

Toelichting:

De Raad overwegende dat:

- De Routekaart Duurzaam Overbetuwe 2017 is vastgesteld
- Uit de Quickscan Duurzaamheid van de Rekenkamer relevante conclusies met aanbevelingen zijn gekomen
- Door het ontbreken van relevante informatie over de verduurzaming in de Overbetuwe het voor de Raad op dit moment onduidelijk is wat de stand van zaken is met de uitvoering van de Routekaart Duurzaam Overbetuwe

is van mening dat:

door het toevoegen van dit derde besluit ook het college wordt uitgenodigd actief aan de slag te gaan met de resultaten van het onderzoek van de rekenkamer. De noodzaak om snelheid aan te brengen in het realiseren van de gestelde doelen in de (te herijken) routekaart wordt met dit amendement nog eens onderstreept. Omdat we van mening zijn dat er al veel goede dingen gebeuren stellen we dat ook de voortgang, successen en goede voorbeelden actiever moeten worden gedeeld.

Ondertekening en naam:

D66	Hans van den Moosdijk
VVD	José Rouwenhorst
Groen Links	Rik van den Dam
PvdA	Cécile de Boer
CDA	Henk Mulder
BOB	Dia Vennis
GBO	Henk Vreman
CU	Hanny van Brakel

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van:04-02-2020.

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

alle.....

geen.....

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 4:

MOTIE

Voorstel: Brief aan minister de Jonge
<i>Keuze:</i> -Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020
Onderwerp: Oplopende tekorten door vreemd abonnementstarief en vernieuwde meldcode
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging, Constaterende dat: <ol style="list-style-type: none">1. Overbetuwe net als alle andere gemeenten afstevent op een aanzienlijk tekort op het sociaal domein;2. Dit tekort de komende tijd nog zal oplopen, onder andere vanwege de invoering van het abonnementstarief;3. Door de nieuwe landelijke meldcode er veel meer meldingen binnenkomen bij Veilig Thuis, waarvan de kosten voor rekening van de gemeenten komen eveneens zonder voldoende financiële compensatie;4. De Tweede Kamer unaniem een motie heeft aangenomen waarin het kabinet opgedragen wordt 'in samenspraak met gemeenten, maatregelen te treffen' als blijkt dat het abonnementstarief leidt tot knelpunten in de uitvoering;

5. Een motie in de Tweede Kamer waarin het kabinet opgedragen wordt om de financiële gevolgen voor gemeenten van de invoering van het abonnementstarief versneld te monitoren, niet op een meerderheid kon rekenen;

Overwegende dat:

6. Er een grens komt aan de mogelijkheden van de gemeente Overbetuwe om te bezuinigen op voorzieningen voor kwetsbare inwoners
7. Als gevolg van de tekorten op het sociaal domein nauwelijks meer ruimte is voor de noodzakelijke innovatie in het sociaal domein
8. De meldcode op zich een goede maatregel is die veel ellende kan voorkomen;
9. De mogelijkheden om de voorzieningen voor inwoners af te bouwen beperkt zijn, gelet op de recente ontwikkelingen waarbij inwoners succesvol bezwaar hebben aangetekend tegen WMO besluiten van de gemeente, waarbij soms ook gespecialiseerde bureaus hen ook ondersteuning boden.

Verzoekt het college:

1. In overleg te treden met de wethouders uit de regio om gezamenlijk actie te ondernemen richting de minister
2. De minister te vragen op korte termijn de invoering van het abonnementstarief te evalueren wat betreft de extra financiële druk;
3. De (on)mogelijkheden die de gemeente daadwerkelijk heeft om op de uitgaven te kunnen sturen aan te geven aan de minister
4. De minister te vragen om de extra uitvoeringskosten van de nieuwe meldcode voor gemeenten op korte termijn te evalueren
5. De minister te vragen om tijdelijk meer middelen beschikbaar te stellen, in ieder geval tot de evaluatie is afgerond voor gemeenten om de transformatie succesvol te doen verlopen en daarbij geen criterium te stellen dat het moet gaan om een meerjarig tekort, aangezien het gaat om een recente eenmalig opgelegde maatregelen door het Rijk zonder afdoende financiële compensatie;
6. De minister te verzoeken op basis van de uitkomsten van de monitoring structurele financiële maatregelen te treffen ter compensatie van de hogere kosten waarmee de gemeenten door maatregelen van het Rijk mee geconfronteerd worden

Draagt de Griffie op;

- Een afschrift van de motie te versturen aan minister de Jonge
- Deze motie te delen met de gemeenteraden en de colleges van regio Centraal Gelderland en Food Valley, met de vraag om een gelijklopend verzoek naar het Rijk te sturen en daarmee een sterk signaal af te geven vanuit de regio
- Een kopie te sturen naar de G40 van de VNG

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam en datum:

GL : Carla van Kerkhof

PvdA : Cécile de Boer

D66 : Roel Eefting

CDA : Dennis Janssen

GBO : Henk Vreman CU : Hanny van Brakel

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: 04-02-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	alle	geen.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

MOTIE

Voorstel: Vuurwerk
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 4 februari 2020
Onderwerp: Veiligheid en Vuurwerk
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Overwegende dat: 1. De discussie over vuurwerk en de daarmee gepaard gaande overlast maakt duidelijk dat er iets moet gebeuren om de veiligheid ook in Overbetuwe te kunnen garanderen; 2. Hulpdiensten een dringend beroep op ons als politiek doen om hen te beschermen tegen het geweld dat ontstaat door het misbruiken van vuurwerk. 3. Wij het initiatief in Valburg, Gezamenlijke Vuurwerkshow via "Overbetuwe Doet", zien als een interessante optie die enerzijds inwoners laat genieten van vuurwerk en anderzijds overlast beperkt. 4. Vuurwerkvrije zones kunnen helpen om overlast en gevoel van onveiligheid te voorkomen en bovendien schade kunnen beperken. 5. Vuurwerk een negatief effect op het milieu en de gezondheid kan hebben 6. Wij het een goede zaak vinden dat onze burgemeester het landelijk burgemeestersinitiatief steunt dat voorstelt om bepaalde typen vuurwerk te gaan verbieden (knalvuurwerk en vuurpijlen).

Draagt het college op:

1. Om onafhankelijk van landelijk beleid met een voorstel te komen, waarbij de vuurwerkoverlast en het gevoel van onveiligheid door vuurwerk in Overbetuwe wordt beperkt door bijvoorbeeld;
 1. Het aanwijzen van vuurwerkvrije zones in de diverse kernen van Overbetuwe;
 2. De organisatie van centrale vuurwerkshows, waaronder carbidschieten naar voorbeeld van Valburg, te stimuleren en mogelijk te maken.
2. Helderheid te geven over hoe handhaving hierop ingericht wordt.
3. Dit voorstel uiterlijk op 1 september 2020 aan de gemeenteraad voor te leggen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

VVD Overbetuwe: José Rouwenhorst
D66: Roel Eefting
CU: Hanny van Brakel

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: 04-02-2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
	CDA (9).....	BOB (2).....
	GBO (3).....	PvdA (2).....
	VVD (3).....
	D66 (4).....
	CU (1).....
	GL (2).....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Toelichting:

Veiligheid is belangrijk voor onze inwoners én voor de mensen van onze hulpdiensten die die veiligheid moeten garanderen. De onveiligheid en overlast die vuurwerk rondom de jaarwisseling veroorzaakt, staat hier haaks op. Daar willen we wat aan doen zonder het onmogelijk te maken voor 'normale' mensen om van vuurwerk te genieten. Anderen mogen er geen hinder aan ondervinden bij hun gezondheid zoals ademhalingsproblemen of heftige schrikreacties.

Onze inwoners hebben al blijk gegeven van creatieve oplossingen zoals een gezamenlijke vuurwerkshow in Valburg en de wens vuurwerkvrije zones in de kernen in te voeren. Deze ervaringen kunnen, samen met het hard aanpakken van overlastveroorzakers, input zijn voor een expliciet plan om in Overbetuwe 'veilig om te gaan met vuurwerk'.